

# Часть. 5

## Эмпирическая оценка программ и проектов

Автор курса и ведущий: Кузьмин Алексей Иосифович

ИнаЦентр  
при поддержке  
Минэкономразвития РФ

# ШКОЛА ОЦЕНКИ

г.Новосибирск  
10-11 июня 2015 г.

Вступить в  
АСОПП?



Российская ассоциация специалистов по оценке программ и политик [www.eval.ru](http://www.eval.ru)

Конференция «Оценка программ и политик в России: становление профессии»  
<http://www.eval.ru/conferences>

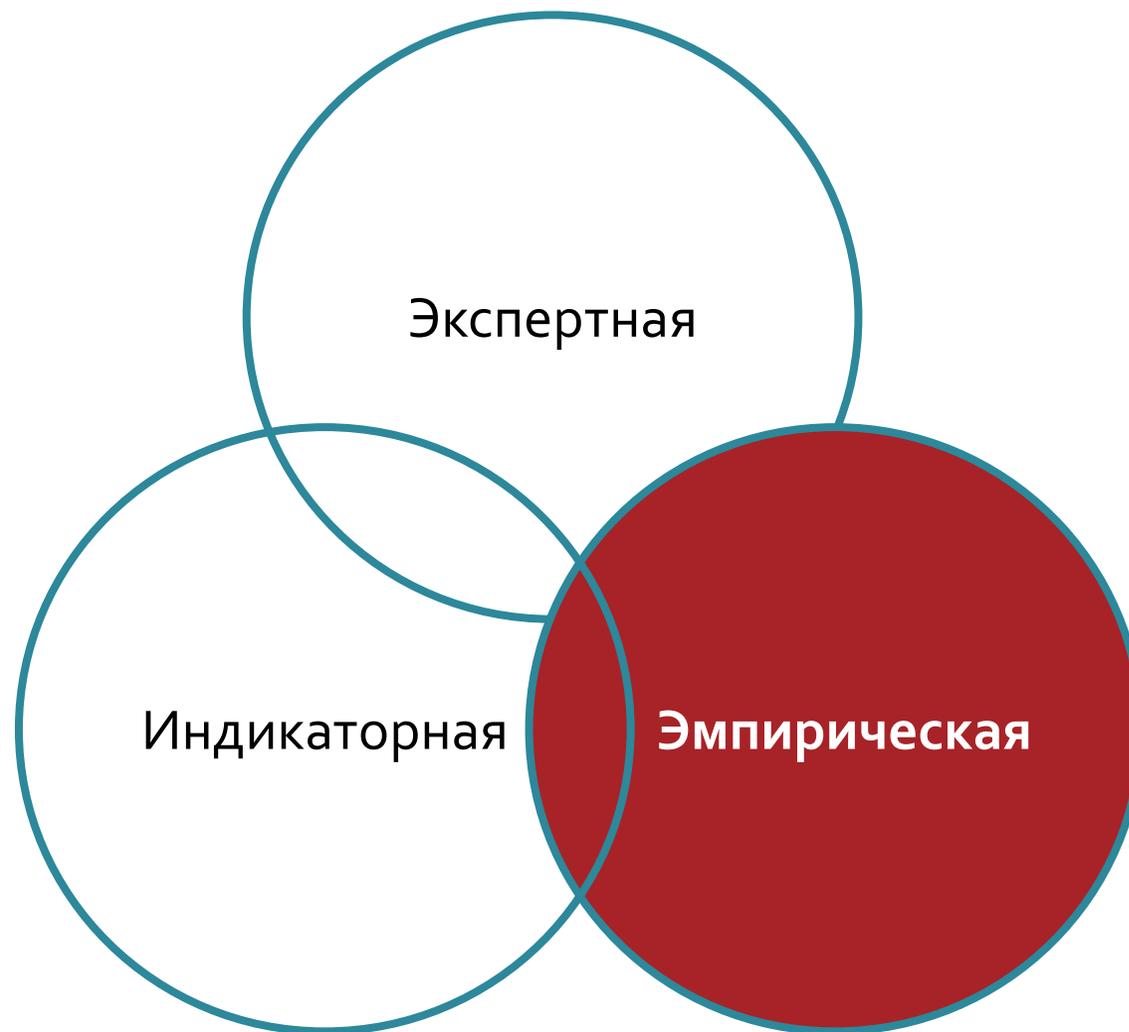
Вступить в  
АСОПП!

The image shows a screenshot of the ASOPP website. The header features the ASOPP logo and the text "Ассоциация специалистов по оценке программ и политик". Navigation links include "Вступить в ассоциацию", "Войти", "Контакты", "ОБ АССОЦИАЦИИ", "НОВОСТИ", "КОНФЕРЕНЦИЯ АСОПП-2015", "МЕЖДУНАРОДНЫЙ ГОД ОЦЕНКИ", and "БИБЛИОТЕКА". The main content area has a heading "АССОЦИАЦИЯ СПЕЦИАЛИСТОВ ПО ОЦЕНКЕ ПРОГРАММ И ПОЛИТИК" and introductory text. Two callout boxes are overlaid on the page: one pointing to the "Вступить в ассоциацию" link and another pointing to the "Войти" link.

Регистрация на сайте – первый уровень

Оплата членского взноса – второй уровень

Классификация  
видов оценки:  
на основе чего  
выносится  
суждение о  
программе?



## Эмпирическая оценка



Вынесение суждения на основе систематически собранных эмпирических\* данных

\*(от греч. *empeiria* - опыт) - установление и обобщение социальных фактов посредством прямой или косвенной регистрации свершившихся событий, характерных для изучаемых социальных явлений, объектов и процессов.

История  
одного проекта  
(«Кривая  
уточка») - 1



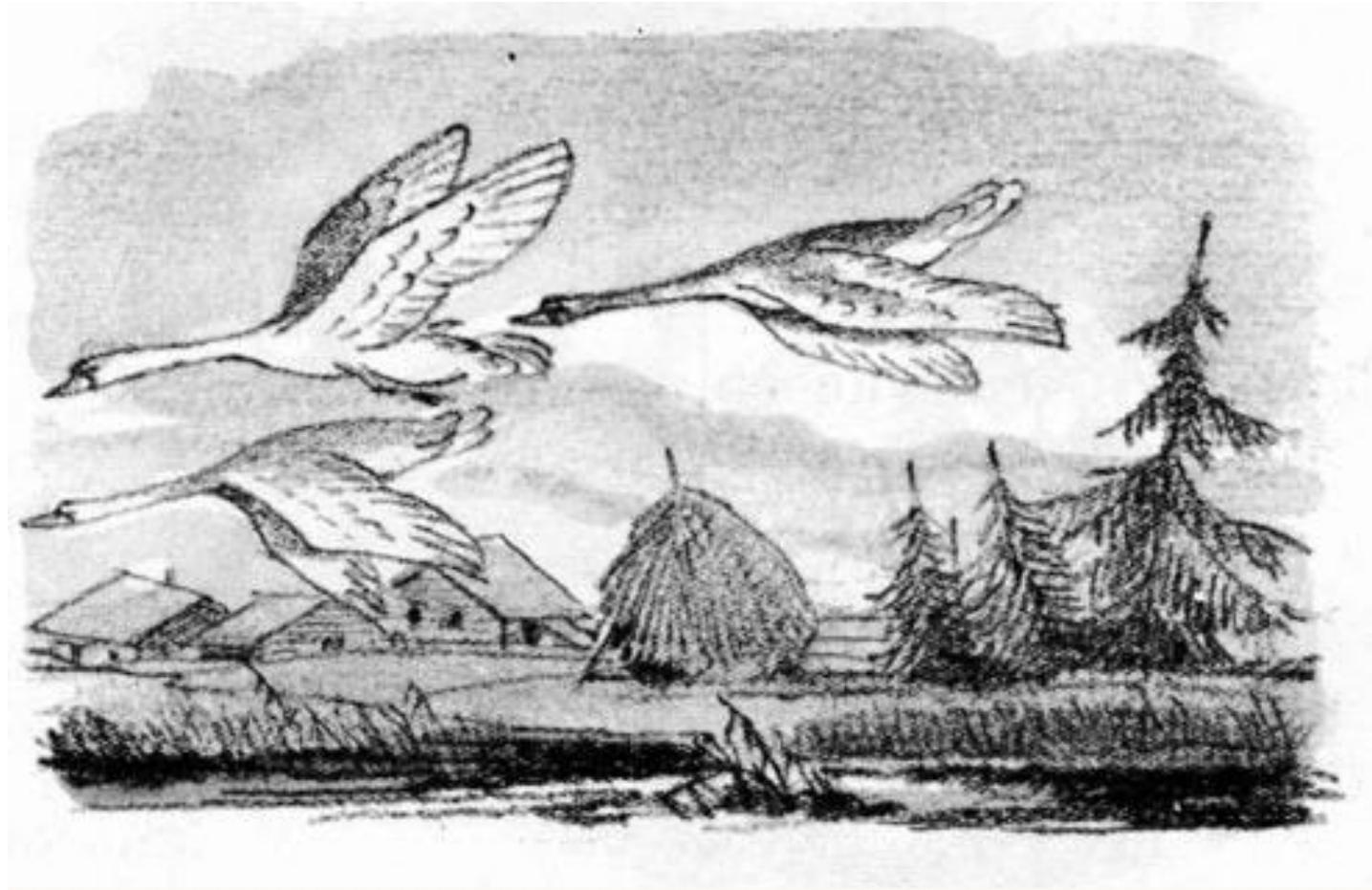
История  
одного проекта  
(«Кривая  
уточка») - 2



История  
одного проекта  
(«Кривая  
уточка») - 3



История  
одного проекта  
(«Кривая  
уточка») - 4



История  
одного проекта  
(«Кривая  
уточка») - 5



## Определение

«Оценка программы (*эмпирическая - АК*) – это систематический сбор информации о деятельности в рамках программы, ее характеристиках и результатах, который проводится для того, чтобы вынести суждение о программе, повысить эффективность программы и/или разработать планы на будущее»

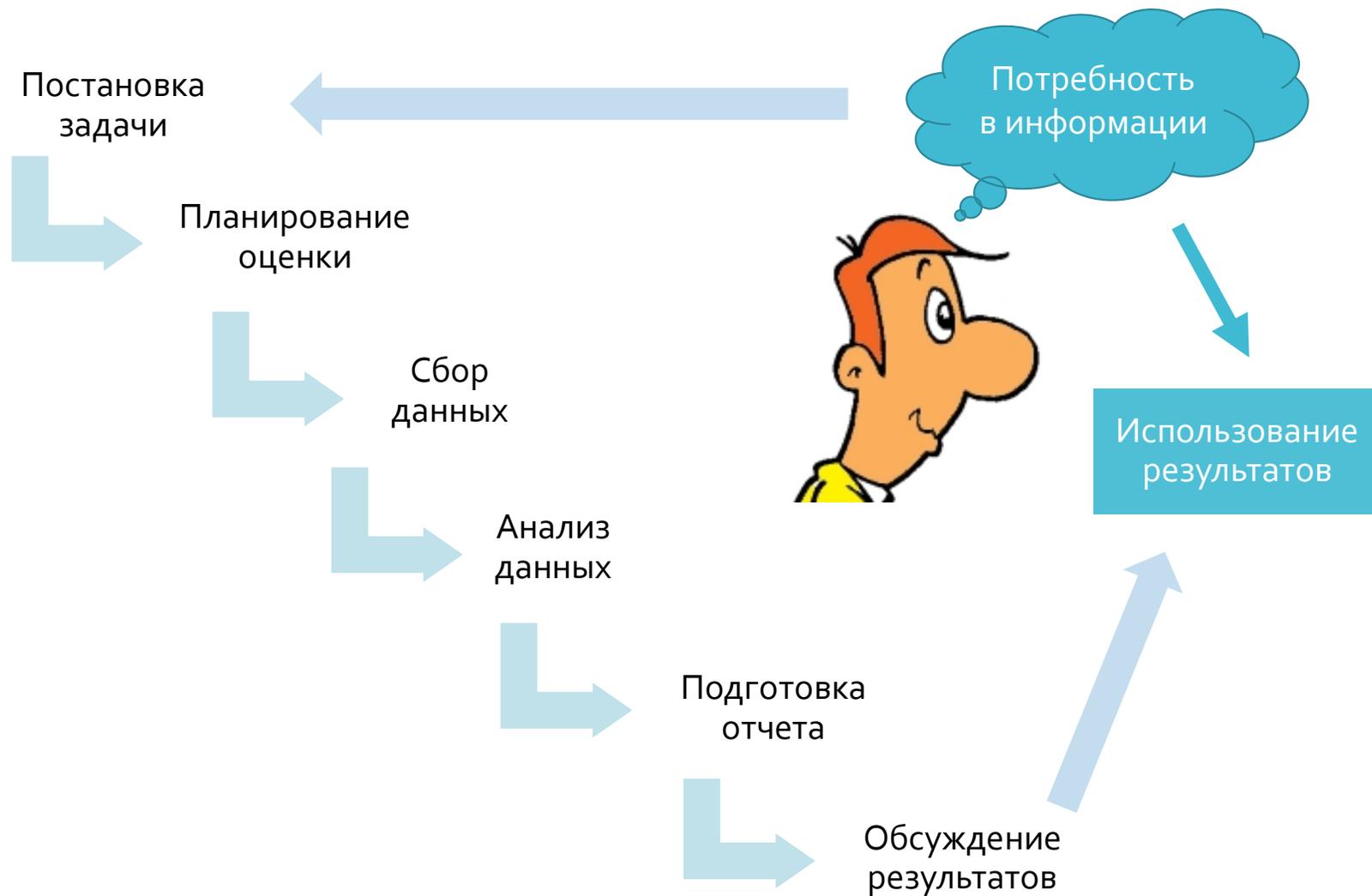
(М.К.Пэттон, 1997)

## Полезная оценка

- Ориентирована на конкретных пользователей
- Учитывает их информационные потребности
- Учитывает то, как будут использованы ее результаты

(М.К.Пэттон, 1997)

# Цикл проведения эмпирической оценки





# Вопросы задания

## Пример 1.

Совместное  
пребывание детей и их  
родителей в ОРИТ

- В какой мере совместное пребывание в ОРИТ родителей и детей, нуждающихся в паллиативной помощи, соответствует современным принципам оказания паллиативной помощи детям за рубежом?
- Какова позиция российских медицинских учреждений в отношении совместного пребывания в ОРИТ родителей и детей, нуждающихся в паллиативной помощи? Чем эта позиция обусловлена? Какие законодательные и/или нормативные акты регламентируют эту позицию?
- Как относятся к идее совместного пребывания в ОРИТ родителей и детей, нуждающихся в паллиативной помощи, практикующие российские специалисты отделений интенсивной терапии? Каковы «за» и «против» этой идеи, по мнению специалистов ОРИТ?
- В какой мере совместное пребывание в ОРИТ родителей и детей, нуждающихся в паллиативной помощи, востребовано родителями?
- Каковы могут быть стратегии "Благотворительного фонда развития паллиативной помощи детям" по продвижению идеи совместного пребывания в ОРИТ родителей и детей, нуждающихся в паллиативной помощи?

# Методы сбора данных

## Пример 1.

Совместное  
пребывание детей и их  
родителей в ОРИТ

- Интервью с сотрудниками лечебных учреждений г. Москвы, в которых уже практикуется или пока не практикуется совместное пребывание детей и родителей в ОРИТ (включая администраторов учреждений, руководителей ОРИТ, специалистов ОРИТ, средний медицинский персонал).
- Провести интервью с сотрудниками НКО, которые пытались повлиять на решение данной задачи.
- Провести консультации с юристами, специализирующимися в сфере здравоохранения.
- Провести интервью с родителями.
- Проанализировать зарубежную практику решения данной задачи, основания и методы, с помощью которых она решается (на основании публикаций, находящихся в открытом доступе).

# Анализ зарубежного опыта: некоторые выводы

## Пример 1.

Совместное  
пребывание детей и их  
родителей в ОРИТ

- Согласно современным принципам, родители и больные дети имеют право на ничем не ограниченное совместное пребывание. Можно констатировать, что совместное пребывание в ОРИТ родителей и детей, нуждающихся в паллиативной помощи, полностью соответствует современным зарубежным принципам оказания медицинской помощи детям.
- В последние 50-60 лет за рубежом представления о том, следует ли разрешать родителям находиться вместе с детьми в ОРИТ, эволюционировали от полного запрета к разрешению и поощрению присутствия родителей в ОРИТ без каких-либо ограничений.
- В теории и практике зарубежного здравоохранения и оказания паллиативной помощи все большее распространение и официальное признание получает семейно-центрированный подход. Этот подход предполагает не только присутствие, но и активное включение родителей и членов семей в оказание помощи больному ребенку, находящемуся в ОРИТ, сотрудничество родителей с сотрудниками медицинского учреждения. Такой подход во многих странах уже принимает форму политик, норм, стандартов, клинических процедур.

# Мнение медперсонала: некоторые выводы

## Пример 1.

Совместное  
пребывание детей и их  
родителей в ОРИТ

- Мнения специалистов детских ОРИТ относительно совместного пребывания различны, однако, категорических противников самой идеи совместного пребывания мы не встретили.
- Отношение российских медицинских работников к пребыванию родителей вместе с детьми в ОРИТ сегодня можно охарактеризовать как медленно изменяющееся в пользу совместного пребывания.
- Изменение отношения медиков происходит в силу ряда объективных и субъективных причин, среди которых влияние родителей, знакомство отдельных специалистов с зарубежными подходами, смена поколений медицинских работников и другие.
- Правила посещения и пребывания для родителей ориентированы на то, чтобы медицинский персонал был сконцентрирован на выполнении задач, связанных с оказанием медицинской помощи пациенту. Такие правила основаны на определенных ценностях, и сколько-нибудь существенные их изменения потребуют продолжительной системной работы.

# Мнение родителей: некоторые выводы

## Пример 1.

Совместное  
пребывание детей и их  
родителей в ОРИТ

- Востребованность совместного пребывания в ОРИТ вместе с ребенком со стороны родителей - высокая, осознанная и хорошо аргументированная.
- По ряду причин родители далеко не всегда высказывают свою потребность в совместном пребывании публично. Вместо этого они стремятся решить вопрос в рамках переговоров с персоналом конкретного ОРИТ и руководством медицинских учреждений.

# Стратегии продвижения идеи совместного пребывания

## Пример 1.

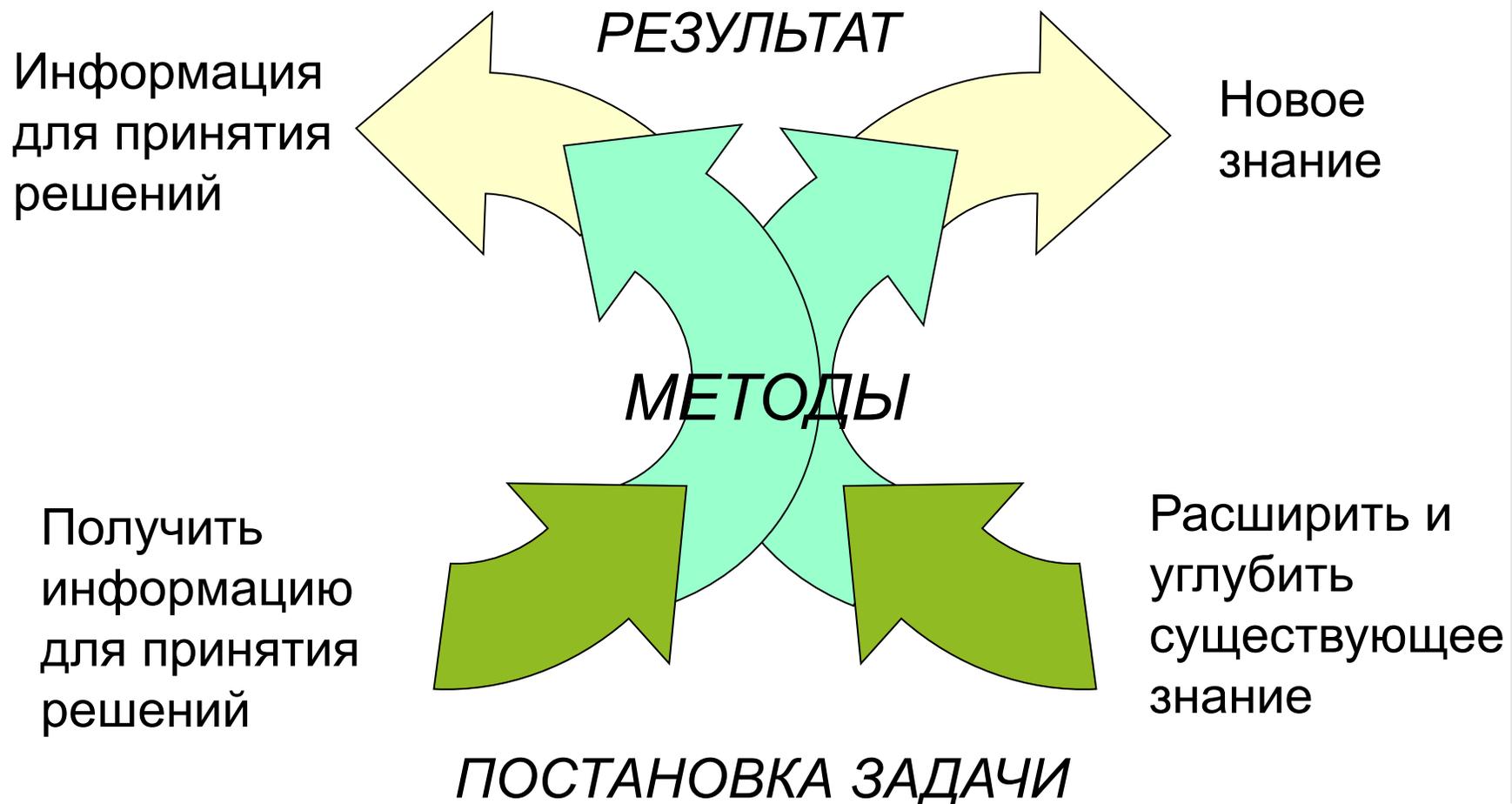
Совместное пребывание детей и их родителей в ОРИТ

- Направление 1. Продвижение идеи совместного пребывания внутри профессионального медицинского сообщества.
- Направление 2. Консультирование детских больниц по внедрению практик совместного пребывания родителей и детей в ОРИТ.
- Направление 3. Активизация и поддержка родителей, помощь в индивидуальных случаях.
- Направление 4. Продвижение идеи в публичном информационном пространстве.
- Направление 5. Формирование широкой коалиции представителей НКО по развитию нормативно-правовой базы, регламентирующей работу ОРИТ.

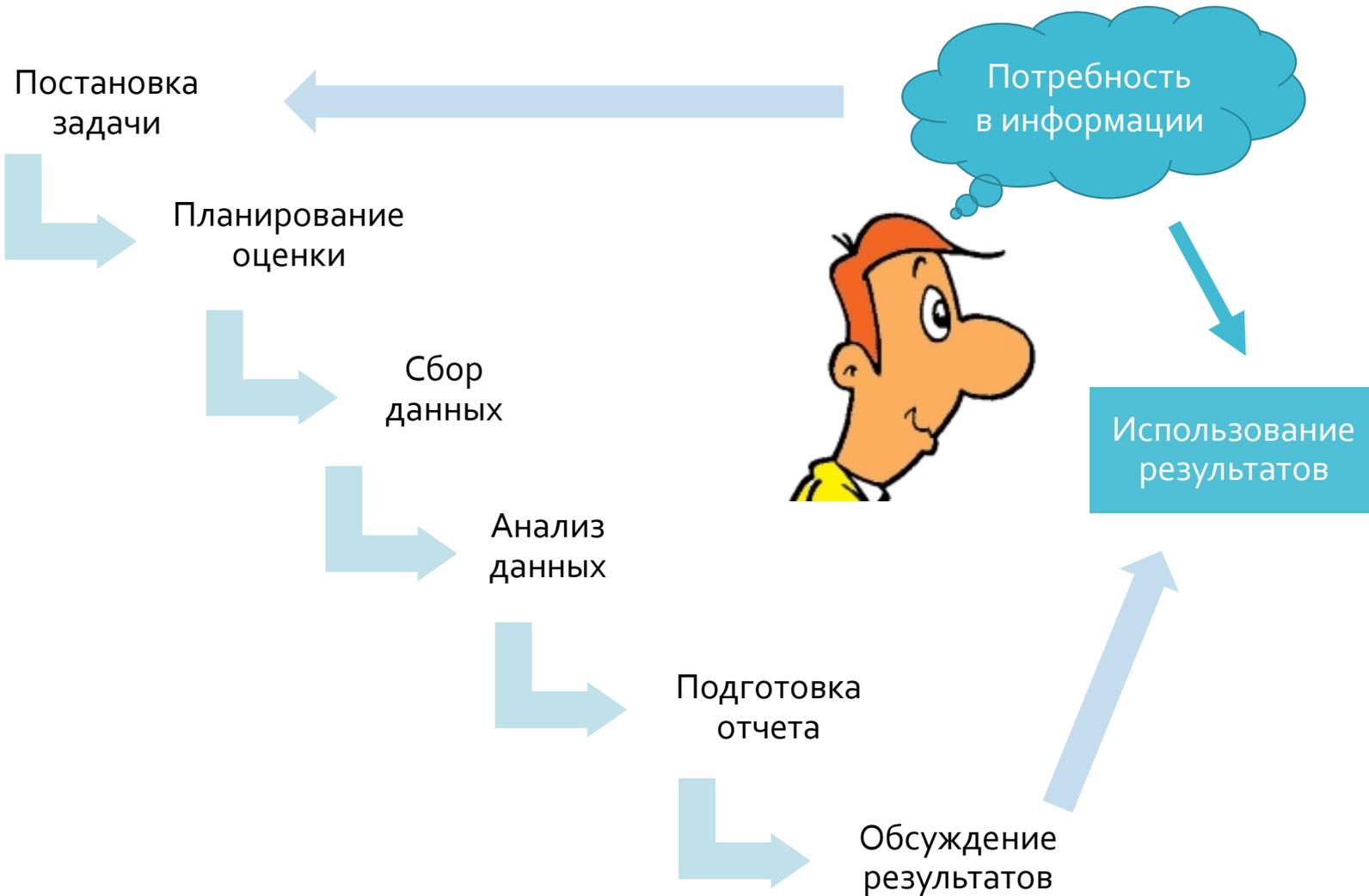
В чем сходства  
и отличия  
оценки и  
исследования?

## ОЦЕНКА

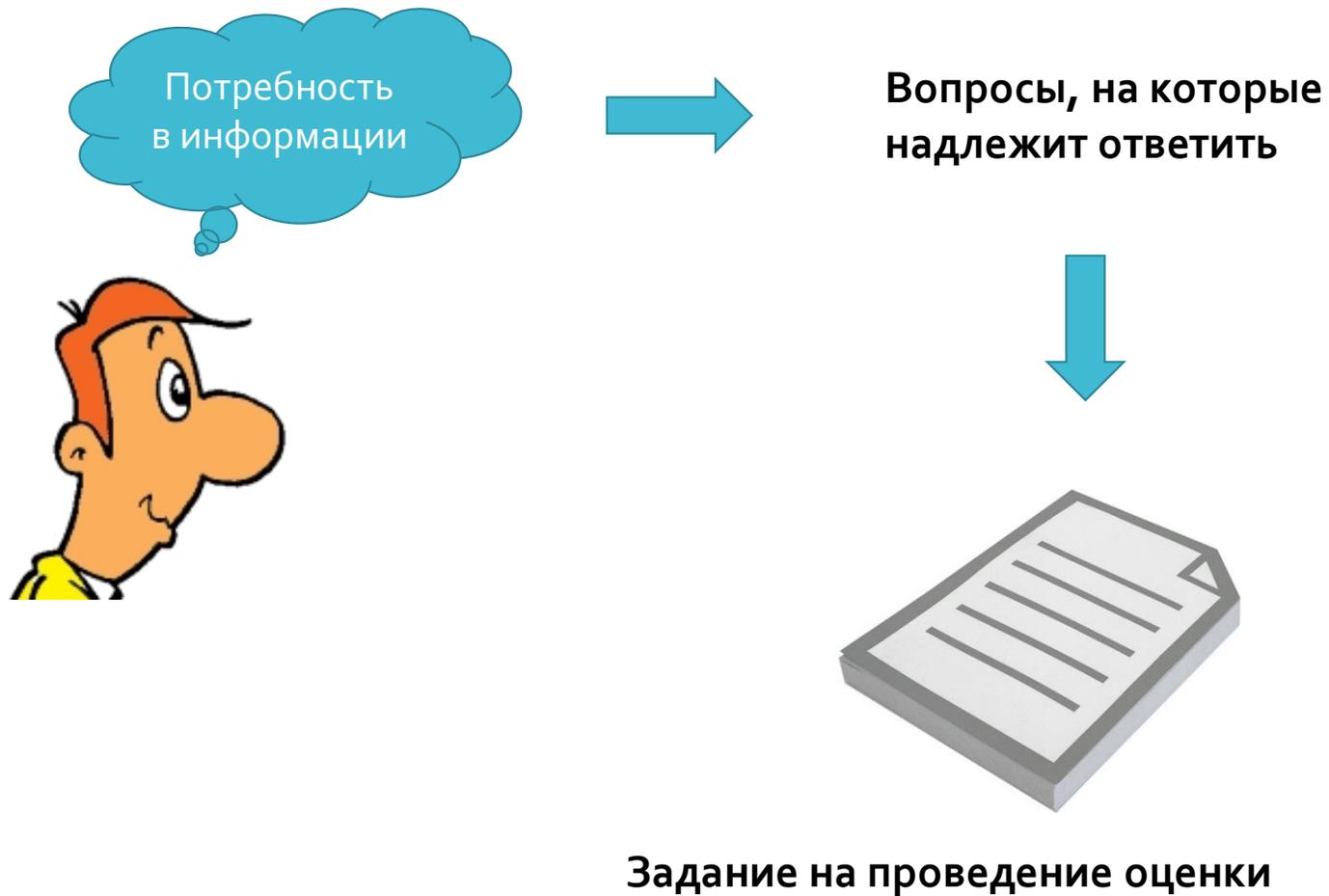
## ИССЛЕДОВАНИЕ



# Цикл проведения эмпирической оценки

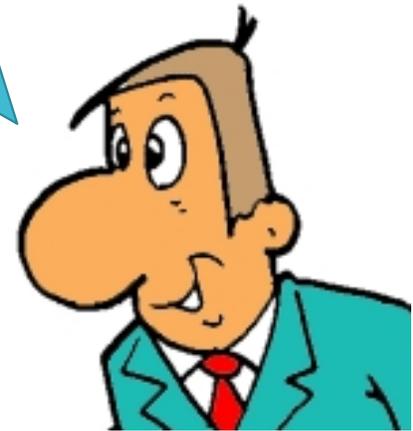


# Постановка задачи



Как  
сформулировать  
вопросы для  
задания

Что Вы хотели бы узнать о  
проекте?  
Как Вы собираетесь  
использовать эту информацию?



# Признаки хорошего вопроса

(от Майкла Пэттона)

- o. Это должен быть вопрос 😊 (АК)
1. Для ответа на этот вопрос **можно получить информацию с помощью эмпирического исследования.**
2. В вопросе **не заложен ответ.**
3. Те, кто будут принимать решения, **действительно нуждаются** в ответе на этот вопрос.
4. Те, кто будут принимать решения и пользоваться информацией, хотят получить ответ на вопрос **для себя**, а не для кого-то другого.
5. Те, кто будут принимать решения, **могут объяснить, как они будут использовать ответ**, то есть как ответ будет влиять на их дальнейшие действия.

# Структура задания на проведение оценки

- Краткая информация о программе, история программы
- Почему возникла необходимость в проведении оценки
- ***Вопросы, на которые надлежит ответить***
- Кто и как будет использовать результаты оценки
- Методы проведения оценки
- Источники информации
- Кто будет проводить оценку
- График работ
- Требования к отчету и условия распространения результатов
- (Бюджет)

# Планирование (дизайн) оценки проекта

1. На какие вопросы нужно ответить
2. Что нужно узнать для ответа на эти вопросы
3. Где есть такая информация (источники информации)
4. Как можно ее получить с учетом существующих ограничений (методы сбора данных)
5. Какие инструменты необходимо подготовить для сбора и анализа данных
6. Какие специалисты нужны для проведения оценки
7. Каковы будут основные этапы проведения оценки (последовательность, продолжительность)
8. Что необходимо для проведения оценки с организационной и технической точки зрения
9. Каков будет бюджет оценки

Кто должен  
проводить  
(эмпирическую)  
оценку проекта  
(программы)?

- Эксперт (специалист в предметной области)
- Специалист по оценке программ (не обязательно являющийся специалистом в предметной области)

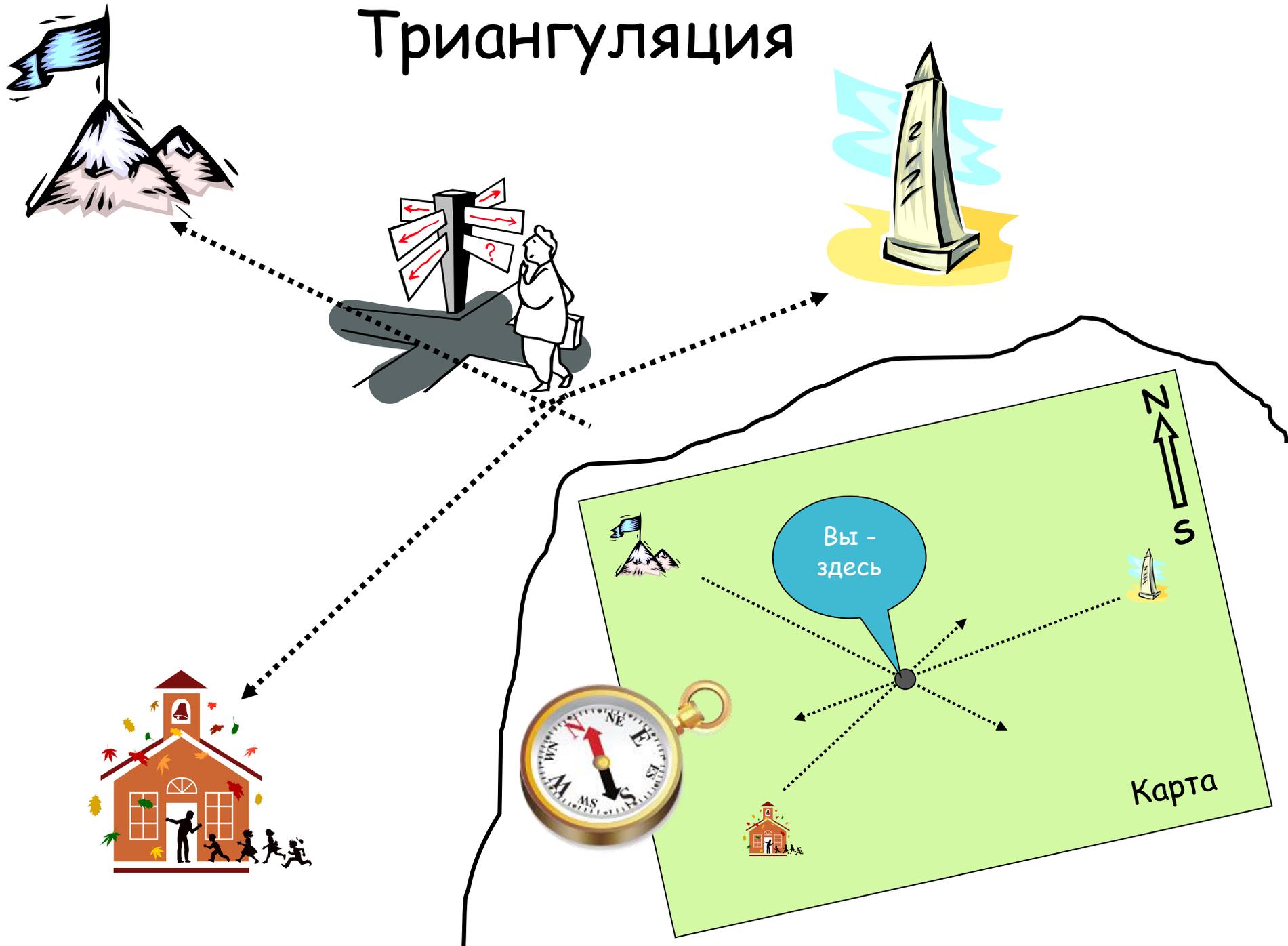
Избранные  
темы  
проведенных  
нами  
оценок  
проектов и  
программ

- Присутствие родителей в педиатрических отделениях реанимации и интенсивной терапии
- Формирование приверженности лечению у людей, живущих с ВИЧ
- Преобразование массовых школ в инклюзивные
- Профилактика наркомании среди подростков
- Профилактика социального сиротства
- Реформирование интернатов для глубоко умственно отсталых детей
- Обучение школьников основам предпринимательской деятельности
- Репродуктивное здоровье подростков
- Предпринимательский потенциал университета
- Развитие независимых центров экономического анализа
- Работа российских фондов местных сообществ
- Пациент-центрированная офтальмологическая помощь сельским жителям
- Улучшение медицинских услуг беременным, роженицам и новорожденным

## Методы сбора информации

- Анкетирование
- Наблюдение
- Интервьюирование
- Изучение документации

# Триангуляция



# Триангуляция в оценке программ

- Методы
- Источники
- Исследователи

# Выборка

Оценщик



## Две стратегии формирования выборки



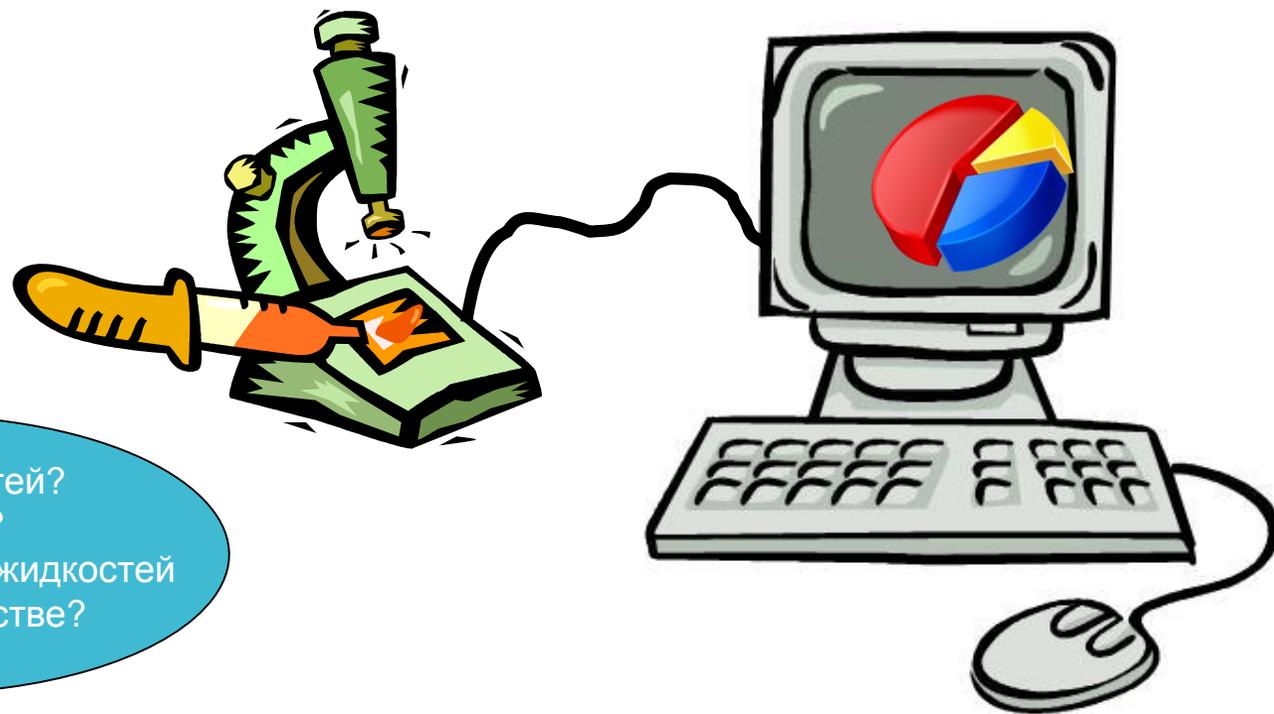
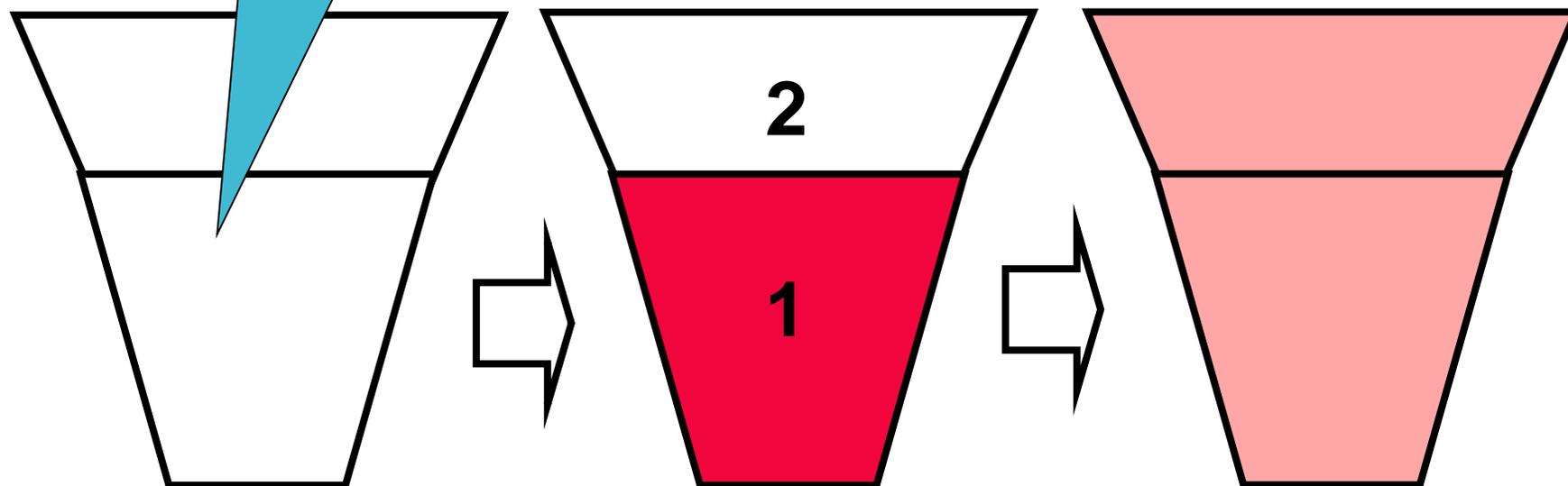
Случайная (вероятностная выборка)



Целевая (сообразная цели) выборка

# Случайная (вероятностная) выборка

Сколько жидкостей?  
Какие жидкости?  
Доля каждой из жидкостей  
в общем количестве?



## Случайная (вероятностная) выборка

**Принцип:** каждый элемент из всех интересующих нас попадает в число выбранных с равной вероятностью.

**Репрезентативность:** результаты изучения выборки могут быть перенесены на всю совокупность элементов с небольшой и известной заранее вероятностью ошибки.



Случайная  
(вероятностная)  
выборка: как  
«хорошо  
перемешать»

# Случайная (вероятностная) выборка: как рассчитать объем выборки

StatAnalyse.org • Калькулятор объема выборки - Windows Internet Explorer

http://www.statanalyse.org/articles/articles/8-calculator

Написание отчёт

## STATANALYSE.ORG

Главная Наши услуги Статьи Глоссарий Форум О нас Ссылки

### Калькулятор объема выборки

Для расчета размера выборки предлагаем воспользоваться Вам он-лайн калькулятором. Используемая в этом калькуляторе формула применима в большинстве ситуаций.

Если Вам необходимо понять, сколько респондентов надо опросить с приемлемой точностью, чтобы их мнение можно было экстраполировать на всю генеральную совокупность — воспользуйтесь калькулятором. Для упрощения работы курсивом в скобках даны упрощенные трактовки терминов.

Преимущество примененной здесь формулы в том, что автоматически вводится коррекция для малых генеральных совокупностей.

Расчет размера выборки	
Доверительная вероятность ("точность")	<input type="checkbox"/> 85% <input type="checkbox"/> 90% <input type="checkbox"/> 95% <input type="checkbox"/> 97% <input type="checkbox"/> 99% <input checked="" type="checkbox"/> 99,7%
Доверительный интервал ("погрешность" ± %)	<input type="text" value="5"/>
Генеральная совокупность ("всего респондентов")	<input type="text" value="1000"/>
<input type="button" value="Рассчитать выборку"/>	<input type="button" value="Очистить"/>
Требуемый размер выборки	<input type="text" value="474"/>

# Целевая выборка

- ~~Репрезентативность~~
- **ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ**  
Сколько и каких людей необходимо опросить, чтобы аргументированно ответить на вопросы задания?



## Примеры целевой выборки

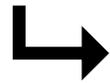
- Случаи, характеризующиеся высокой интенсивностью (либо экстремальные)
- Выборка с максимально возможным разнообразием
- «Снежный ком»

# Анализ данных



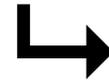
## Полученные данные

Факты, свидетельства, эмпирические результаты, то, что мы узнали



## Интерпретации (объяснения)

Объяснение полученных данных, взаимосвязей между ними, объяснение причин.



## Выводы (заключения, суждения)

Значение полученных данных – хорошо или плохо, мало или много, позитивно или негативно, в желательном или нежелательном направлении.



## Рекомендации

Предлагаемые направления действий, предлагаемые изменения в программе, чего не следует менять, советы всем заинтересованным сторонам.

# Анализ данных: «узелки на память» Часть 1.

- Суждения обязательно нужно основывать на фактах
- Нельзя пропускать противоречия в данных. Проверять!
- Для выбора верной интерпретации получи дополнительные данные.
- Начинай с простых способов
- Привлекай участников оценки к анализу данных
- Характер ответов (и возникающие противоречия) может зависеть от характера вопросов
- Проявляй осторожность в обнародовании промежуточных данных
- При постановке задачи проясняй значения терминов
- В результате анализа могут быть даны определения терминов, понятий

# Анализ данных: «узелки на память» Часть 2.

- Всегда обращайся к нормативным документам. Особенно, когда нужно вынести суждение о следовании правилам
- Сохраняй нейтральность (по отношению к новациям)
- Рекомендации могут быть даны любой из сторон, вовлеченных в проект
- Рассчитывай удельную стоимость
- Используй сравнения
- Рассматривай и сравнивай альтернативы
- Помни, что один факт может изменить всю картину
- Если фактов недостаточно для анализа и вынесения суждения, а факты важные, то можно ограничиться фактами
- Если возникает необходимость в специальных знаниях – привлекай эксперта

# Признаки тщательного и исчерпывающего анализа информации

Zelik, Daniel J.,  
Emily S. Patterson,  
and David D. Woods.

1. Изучение гипотез.
2. Поиск информации.
3. Валидизация информации (критическая оценка информации с точки зрения совпадения данных, полученных из разных источников).
4. Анализ источников информации в более широком контексте.
5. Анализ чувствительности (оценка аргументации с учетом вариативности источников информации по степени надежности и определенности).
6. Синтез информации.
7. Сотрудничество между специалистами (с учетом того, что лица, проводящие анализ, в общем случае не могут быть экспертами во всех областях).
8. Критика полученных объяснений (авторы считают, что это должно быть неотъемлемой частью тщательного и исчерпывающего анализа).

## Характеристики хорошего отчета

1. Грамотный анализ
2. Корректная и обоснованная методология
3. Профессиональный стиль
4. Четкий фокус

Полезная информация: [ГОСТ 7.32-2001](http://www.gsnti-norms.ru/norms/common/doc.asp?2&/norms/stands/7_32.htm) "Отчет о научно-исследовательской работе. Структура и правила оформления."  
[http://www.gsnti-norms.ru/norms/common/doc.asp?2&/norms/stands/7\\_32.htm](http://www.gsnti-norms.ru/norms/common/doc.asp?2&/norms/stands/7_32.htm)

# Принципы оценки программ

- A. Основой оценки программ может быть только точная и достоверная информация.
- B. Исполнение работы по оценке должно быть компетентным.
- C. Специалисты по оценке программ гарантируют честность и открытость всего процесса оценки.
- D. Специалисты по оценке программ уважают безопасность и достоинство людей, с которыми они взаимодействуют в процессе своей профессиональной деятельности.
- E. Специалисты по оценке программ имеют профессиональные обязательства, определяющиеся общественными интересами и общественным благом.

Сферы  
компетенций  
для  
практического  
осуществления  
(эмпирической)  
оценки  
в Канаде

**Рефлексивная** – компетенции, относящиеся к фундаментальным нормам и ценностям в сфере оценки, а также осознанию уровня собственной экспертизы и потребностей в профессиональном росте.

**Техническая** – компетенции, относящиеся к специфическим аспектам оценки: планирование, сбор данных, анализ данных, подготовка отчета.

**Ситуативная** – компетенции, относящиеся к оценочному мышлению, применяемому для анализа и учета специфических для каждой оценки интересов, проблем и обстоятельств.

**Управленческая** – компетенции, относящиеся к процессу управления проектом/оценкой (бюджетирование, ресурсное обеспечение, руководство).

**Межличностная** – компетенции относящиеся к коммуникации, переговорам, разрешению конфликтов, сотрудничеству.

[http://www.evaluationcanada.ca/site.cgi?s=H&\\_lang=en](http://www.evaluationcanada.ca/site.cgi?s=H&_lang=en)

Canadian Evaluation Society

## Некоторые ограничения эмпирической оценки

- Требует времени и ресурсов
- Требует специально подготовленных людей
- (Иногда) требует сочетания экспертизы в предметной области и знаний и навыков в сфере эмпирической оценки
- Требует определенной готовности заказчиков (пользователей), а не только исполнителей оценки

Три подхода к  
оценке  
проектов и  
программ:  
вместо  
заключения



# «Пересечения»

Значения индикаторов определяются экспертами

Сбор и анализ эмпирических данных требуют наличия знаний в предметной области



Для определения значения индикатора нужно провести эмпирическое исследование

Эмпирические данные трансформируются в числовые значения (шкалы Д. Дэвидсон)

# Вопросы, на которые можно ответить с учетом трех подходов к оценке

- Почему в книгах об оценке программ (program evaluation) очень мало пишут о мониторинге (и вообще об индикаторах)?
- Со значениями индикаторов понятно, что делать: можно складывать, делить, умножать... А что делать с результатами эмпирической оценки?
- Какая оценка нам больше подойдет?
- Как быть, если ответ на вопрос, интересующий нас, никак не удастся получить с помощью индикаторов?
- Можно ли экспертизу заявок отнести к сфере оценки программ?
- Кого приглашать для проведения оценки: эксперта в предметной области или эксперта по проведению оценки?
- Могут ли люди, не являющиеся экспертами в предметной области, качественно провести эмпирическую оценку программы?
- Какими компетенциями должен (в идеале) обладать специалист по оценке в нашей стране? Чему стоит учиться?

## Сферы компетенций специалистов по оценке программ для России

1. Разработка социальных проектов и программ
2. Экспертная оценка
3. Индикаторная оценка
4. Эмпирическая оценка
5. Взаимодействие с людьми
6. Управление деятельностью по проведению оценки
7. Стандарты профессиональной деятельности и этика оценки
8. Консультирование