

Эффект присутствия №1 (35), февраль 2005 г.

Информационно-аналитический журнал
МОФ СЦПОИ

Лицензия на издательскую деятельность Министерства РФ по делам печати,
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций серия ИД №04674, выдана 26
апреля 2001 г.

Редактор Татьяна Афанасьева

Периодичность - 4 раза в год, Тираж 500 экз., распространяется бесплатно.
Издание финансируется Агентством США по международному развитию

При перепечатке ссылка обязательна

Тема номера: Вот и стали мы на год взрослых...

Содержание номера:

Событие. [Нам 10 лет!](#)

Вопрос для обсуждения. [К вопросу об этических нормах для доноров и НКО \(мнения наших экспертов\).](#)

Цифры. [Финансовый отчет фонда за 2004 год. Финансовый отчет НП "ИНА-Центр" за 2004 год.](#)

Эксклюзив.

["Оперативный грант" сделал свое дело... "Оперативный грант" может уходить? \(10-летняя история конкурса подошла к концу\).](#)

Гранты на поездки.

"Визитки" грантополучателей.

[Убери за собой сам \(Омск\).](#)

Круги по воде (Кемерово).

"Аргентина-Ямайка: 5:0" (Омск).

Полезный навык (Новосибирск).

Помоги озеру (Омск).

Сделано в Сибири. [Первая елка \(в Красноярске подросткам-заключенным помогли отпраздновать Рождество\).](#)

Информация к размышлению. ["Проект "Исследование роли НКО в сибирском регионе: экономические факторы и экономическая среда"](#).

Горячая тема..

[Социальный ответ обществу.](#)

Бизнес как участник социальной политики региона (конференция "Форум бизнеса Сибири").

Равный доступ к образованию. [19 новосибирских первокурсников получили дипломы.](#)

Инициативы. [Если "звезды" зажигаются... \(конкурс "Социальная звезда" в Новосибирске глазами СМИ\).](#)

Моделируя будущее [Диалог во имя эффективности \(что такое Рабочая группа Всемирного банка - впечатления непосредственного участника\).](#)

PR в наших руках. [WWWыход в мир \(у нас появился новый сайт\).](#)

Событие

Нам 10 лет!

С апреля 1995 года Межрегиональный общественный фонд "Сибирский центр поддержки общественных инициатив" известен как крупнейшая сетевая организация в России, осуществляющая финансовую и организационную поддержку некоммерческого сектора Сибири.

Сеть МОФ СЦПОИ (ныне Сибирская сеть) охватывает 11 субъектов РФ: Республики Алтай и Бурятия, Алтайский и Красноярский края, Читинскую, Иркутскую, Томскую, Омскую, Тюменскую, Новосибирскую и Кемеровскую области. Головной офис сети МОФ СЦПОИ в течение 8 лет находился в Новосибирске (ныне существующая Сибирская сеть не имеет головного офиса и строится на принципах ассоциации).

Как все начиналось

В 1994 г. московское отделение Фонда Евразия проводило свой конкурс грантов в Западной Сибири и использовало возможности трех местных организаций, среди которых оказались и сотрудники будущего "Сибирского центра". Это позволило не только получить первый опыт проведения межрегионального конкурса грантов, но и установить прочные взаимоотношения между некоммерческими организациями семи городов Сибири. К тому времени штат центра составлял пять человек. Появилась у СЦПОИ и миссия - поддержка демократических и экономических реформ через развитие некоммерческого сектора в Сибири и Забайкалье.

Так, 1 апреля 1995 г. был зарегистрирован Межрегиональный общественный фонд "Сибирский центр поддержки общественных инициатив". Формой общественной организации был выбран Фонд, поскольку "Сибирский центр" сразу ставил своей целью финансовую поддержку НКО Сибири через выдачу грантов.

Сегодня

"Сибирский центр" (МОФ СЦПОИ) - по-прежнему крупнейшая некоммерческая организация, хорошо известная не только в Сибири, но также в России и за рубежом.

- За годы работы распределено около \$1,5 млн.
- "Сибирский центр" стал "пионером" в реализации множества пилотных проектов на территории России и "превращении" их в социальные технологии (ярмарки проектов общественных организаций, Благотворительные сезоны, социальные аниматоры и др.).
- Проведено несколько крупных социологических исследований, посвященных развитию социально ответственного бизнеса и роли некоммерческих организаций в общественной жизни Сибири.
- Ведутся большие образовательные программы во многих городах России: от Хабаровска и Биробиджана до Москвы и Великого Новгорода.
- Сотрудники "Сибирского центра" приглашаются как эксперты в различные программы развития гражданского общества (например, в группу Всемирного Банка, не говоря уже о различных координационных советах при местных администрациях).

- Выпущено более 200 наименований методической литературы по проблемам развития третьего сектора.

Тема для обсуждения

К вопросу об этических нормах для доноров и НКО

Проблема этики в любой сфере общественной жизни чрезвычайно важна. Кому-то она может показаться теоретической, однако деятельность и поведение людей, объединенных в ту или иную "корпорацию", влияют и на политику, и на социум, и на экономику. Этические стандарты регулируют вопросы, имеющие серьезные последствия при коррупции или конфликте интересов. Поэтому вопрос об этических нормах перестает быть чисто техническим и способен оказывать влияние на ситуацию в стране. Об этом говорят практически в любой сфере нашей жизни: предприниматели и психологи, финансисты и маркетологи, чиновники и социальные работники. Предпринимаются попытки оформить требования времени в виде определенных документов. Так, существуют Международная декларация этических принципов социальной работы и Международные этические стандарты социального работника. Есть и другие аналогичные примеры.

Если мы задумываемся о соблюдении социальной справедливости, эффективности, участия граждан в жизни государства, учете их интересов, главенстве закона и отсутствии дискриминации меньшинств, то без выработки этических норм не обойтись.

Правила, которыми руководствуются "общественники", к сожалению, чрезвычайно пестры: от циничного "только бы деньги получить" до искренней веры в собственную миссию. При всей деликатности этой темы не обсуждать ее нельзя: пренебрежение нюансами жизни может обернуться серьезными проблемами в ближайшем будущем. Ждать, пока само собой сформируется сообщество, которому потребуются ясные, четкие, прописанные этические нормы, по меньшей мере, наивно. Мы думаем, что необходимо хотя бы "войти" в тему и для этого предлагаем вашему вниманию небольшое обсуждение.

На наш взгляд, цель таких разговоров состоит всего лишь в том, чтобы постепенно повышать уровень осознания самой возможности формирования профессиональной этики.

МОФ "Сибирский центр поддержки общественных инициатив": *"Кодекс может быть и неписаным, но знать его должны все..."*

"Старожилы" третьего сектора хорошо помнят, что во второй половине 90-х годов стал активно подниматься вопрос об этических принципах деятельности НКО. Он так и не нашел разрешения, однако тема в течение какого-то времени звучала актуально. Сейчас опять зашел об этом разговор - на всех последних форумах, конференциях, семинарах этот вопрос поднимается с завидной регулярностью. Видимо, не случайно.

Со своей стороны, мы можем сказать, что этические вопросы встают перед нами регулярно. Дилемма любого фонда: как сочетать интересы грантополучателей и приоритеты собственного развития? Как выполнять миссию и при этом адаптироваться к местным условиям (когда возникает "вилка" между необходимостью

развивать сообщество и, например, низким качеством заявок из села)? Все эти зримые, а иногда и неявные противоречия приходится разрешать практически ежедневно. Они относятся к внутренним регламентациям фонда. Но есть и проблемы взаимоотношений с внешним окружением, причем в разных аспектах.

Например, проблема "авторского права". Успешные технологии и наработки широко шагают по регионам. Организации активно используют то, что давно внедрено, исследователи и ученые опираются в своих работах на готовые результаты - встает проблема корректного обращения с изобретенным кем-то "велосипедом". Хотелось бы, как минимум, видеть ссылку на источник.

Еще один момент - неоднородность самого сектора. Налицо колоссальный разрыв между давно работающими, крупными организациями и совсем мелкими, вновь созданными, имеющими мало опыта. Сектор также не имеет "среднего класса", как и общество в целом. Довольно узок круг организаций, которые разговаривают на одном языке. Этот разрыв порождает дополнительные проблемы.

И так далее, и так далее. Список, как говорится, можно продолжить.

Безусловно, появление "этической" темы в различных дискуссиях не случайно. Во-первых, это защитная реакция организаций на проблемы собственно сектора. Слишком высок уровень недоверия и друг к другу, и со стороны населения. Причем отношение населения базируется зачастую на реальном и негативном опыте работы с какими-то организациями. Наличие этических принципов и, главное, следование им увеличивают доверие населения. "Вклад" в несоблюдение этических норм вносили и сами доноры - далеко не всегда принципы их деятельности были всем понятны, базировались на открытости и прозрачности. Это накладывало отпечаток и на отношения остальных. К слову сказать, если доноры не могут между собой договориться, их деятельность тоже становится менее эффективной.

Не стоит забывать, что сектор вступил в новый период существования - источники финансирования смещаются в сторону России. Идет процесс установления взаимоотношений с новыми донорами, формирование каких-то иных правил. А когда формируются новые правила игры, формируются и стандарты существования сообщества. Российских доноров становится все больше, но число организаций тоже увеличивается. Усиливается конкуренция.

Еще одна причина - заметное изменение внешней среды. Сегодняшнее время называют временем стабилизации. В такие периоды, как подтверждает история, всегда поднимаются вопросы нравственности и этики. Заметно также "охлаждение" государства к процессу финансирования НКО западными донорами. Организации и здесь оказались незащищенными. Теперь многим приходится оправдываться, что, мол, "мы не такие".

Безусловно, власть со своей стороны хотела бы установить свои правила, ввести свои нормы - это не значит, что они будут плохими, но ожидание неизвестно чего заставляет консолидироваться. С этой точки зрения лучше, когда этический кодекс формируется внутри и предъявляется на опережение. Есть шанс, что он будет учтен.

Проверить следование этическим нормам (стандартам) непросто, поскольку этические нормы зачастую сформулированы расплывчато и воспринимаются субъективно. Для многих формальное следование нормам этики затруднено еще и потому, что единого

общегосударственного документа, регламентирующего этику, нет (как, впрочем, нет его и во многих других экономически развитых странах). Этика обычно регулируется решениями "общественности". И вот здесь всплывает самый главный момент во всех этих разговорах - КТО на самом деле готов серьезно соблюдать этические принципы? Пусть поначалу одну-две позиции, но такие, с которыми согласятся все. Потом, может быть, позиций станет больше. Придумать нормы, написать некий свод правил не так уж и сложно. А вот кто будет им следовать?

Закон не является законом, если в нем нет наказания за нарушения установленных правил. Если кто-то нарушил "правила поведения", допустим, принятые всеми НКО, как исключить нарушителя из сообщества или хотя бы донести до него общее мнение? В подавляющем большинстве люди не выполняют общеизвестные правила, потому что им за это ничего не будет.

В этом отношении важно публичное обсуждение, в результате которого формируется общественное мнение. И это очень важно. Люди сами могут сделать для себя вывод, иметь или не иметь дело с организацией, в адрес которой высказаны справедливые нарекания. И общественным мнением придется дорожить. Профессионалы "некоммерческого мира" заинтересованы в репутации. Многие при этом по-прежнему доверяют "сарафанному радио". Современные технологии во много раз поднимают скорость распространения любых сведений. Реальный ущерб от неэтичного профессионального поведения будет в такой ситуации замечен и осознан быстрее, процесс естественной выработки этических стандартов также ускорится. Впрочем, время покажет...

К сожалению, по нашему опыту можем сказать, что критика "изнутри" сектора воспринимается как зависть конкурента. Получая подобные нарекания, уже не хочется больше давать оценку действиям тех или иных коллег. Когда принципиальный разговор о конкретном инциденте оценивается сообществом как злопыхательство и средство конкурентной борьбы, то желание говорить пропадает. Но кто и в какой форме должен поднимать такие вопросы? Возможно, инструментом воздействия могли бы стать СМИ, как некий независимый наблюдатель со стороны.

И все же - никакие, даже самые замечательные, принципы не будут соблюдаться, если организации сами не ощутят это как потребность. "Кодекс" может быть и неписанным, но всем известным и добровольно принятым к исполнению.

Крупные, "раскрученные" организации должны сами начать формировать моду на этические принципы. Так, как сейчас это делает бизнес. В бизнес-сообществе активно дискутируемая тема социальной ответственности приводит к внедрению определенных стандартов. И это заставляет бизнес меняться.

Раз уж НКО претендуют на роль лидера в развитии гражданского общества, на место отдельного сектора экономики, то требования в первую очередь, нужно предъявить самим к себе.

Вячеслав Бахмин, консультант Фонда Ч. С. Мотта: *"В конце концов, мало кто выполняет все десять заповедей, но как часто на них ссылаются!"*

Трудно дать определение, что такое этические нормы поведения. Фактически речь идет о не вызывающих осуждения в том или ином сообществе правилах взаимодействия с окружающими. Правила эти могут более или менее жесткими,

неписаными или сформулированными в виде отдельного документа. Но сутью такого рода стандартов обычно является широко известный принцип: не делай другому того, что не хочешь, чтобы сделали тебе. В каждом сообществе этот принцип, выраженный в конкретных нормах, формулируется по-своему. И время от времени по этим поводам возникают в серьезные дискуссии.

Обычно речь об этических стандартах в какой либо области заходит, если:

1. деятельность в ней, ее эффективность во многом определяется человеческими и/или межструктурными взаимоотношениями;
2. сфера эта уже достаточно развита, чтобы осознать, что многое зависит не только от правового поля и законодательного регулирования, но и от корпоративной культуры, от некоторых принятых в сообществе правил взаимоотношений между партнерами;
3. этические стандарты и традиции в этой сфере еще не выработаны или пока не работают в нужной мере, а их отсутствие явно начинает тормозить ее дальнейшее развитие.

Этические нормы поведения, взаимодействия особенно необходимы в кризисных ситуациях, в системе не устоявшихся ценностей, когда понятия "хорошо" и "плохо" трансформируются и еще не во всем устоялись. Обычно законодательные нормы в такие времена тоже претерпевают изменения, так что этические стандарты могут оказаться просто необходимыми для существования или даже выживания той или иной деятельности. В какой-то степени разработка сообществом своих собственных этических стандартов - это превентивная мера. Сообществу лучше решить эти проблемы самостоятельно, введя определенные ограничения, разработанные самим профессиональным сообществом, не дожидаясь, когда их введут извне (государство), через систему жесткого правового регулирования.

Отсюда понятно, почему именно в журналистской среде, третьем секторе, бизнесе этические стандарты начали обсуждать и еще будут активно это делать. В бизнесе этический кодекс - часть корпоративной культуры. Следование этическим нормам является там не только правильным с моральной точки зрения, но и экономически выгодным.

С необходимостью выработки кодекса этического поведения недавно (после "Норд-Оста") столкнулись журналисты, которым это упражнение далось очень нелегко. Но особенно сложно в этой связи придется наименее структурированному, наименее организованному и "выстроенному" третьему сектору. Ведь законы бизнеса во многом универсальны, и этические принципы там могут быть позаимствованы из опыта западных стран. В бизнесе есть крупные корпоративные структуры - "законодатели мод". Для НКО такого авторитета не существует, а специфика его развития в Российских условиях и сами эти условия, похоже, не позволят заимствовать напрямую западный опыт.

Вообще-то, этические нормы необходимы в любом профессиональном сообществе. Хотя их роль может быть более или менее значимой. Стандарты эти добровольны, они регулируют взаимоотношения как внутри сообщества (организации), так и с партнерами, клиентами, благополучателями. По сути это система самоограничений, саморегуляции, основанная на best practices. Можно говорить о некоторых базовых стандартах и нормах, приемлемых для сообщества в целом, и об их детализации и конкретизации в соответствующих документах отдельных объединений, корпораций,

организаций. Например, "Кодекс корпоративного поведения" для акционерных обществ, "Нетикет" для активно работающих в Интернете, или "Кодекс профессиональной этики" Российской коллегии оценщиков с разной степенью подробности говорят о нормах добросовестного поведения в данной профессиональной среде. Есть общепринятые этические стандарты у спортсменов и врачей, ученых и тюремщиков. В донорской среде тоже существует свой свод базовых этических принципов, который для Российского Форума Доноров сформулирован в его "Этическом кодексе". Этот документ по сути, призывает доноров добросовестно, профессионально и открыто (прозрачно) заниматься общественно полезным делом, быть терпимыми и тактичными и не нарушать существующих законов.

Похоже, все этические стандарты говорят о том же самом, только конкретизируя эти принципы применительно к реалиям той или иной профессии. Скорее всего, разработать подобный документ и для НКО будет не слишком сложно. Гораздо серьезнее вопрос, будет ли он работать. С одной стороны, если организация "созрела" для понимания важности этического измерения в своей деятельности, она, скорее всего, и так этими нормами руководствуется. А тем, кто не созрел, такие нормы вряд ли помогут. Однако, существование подобных стандартов хорошо уже тем, что задает определенную, уважаемую в сообществе систему координат делового поведения, и каждый может соотнести с ней себя и других. В конце концов, мало кто выполняет все десять заповедей, но как часто на них ссылаются!

Вера Барова, исполнительный директор Благотворительного фонда развития г. Тюмени: *"В нашей стране эта потребность основана прежде всего на том, что действующее правовое поле плохо сформировано..."*

Наличие этических стандартов является свидетельством профессионализма любой ассоциации или объединения людей, занятых решением общей проблемы или задачи. Этические стандарты объединения профессионалов не просто являются выражением общепринятых положений. Будучи прописанными и озвученными они делают работу по достижению результатов более понятной и близкой для широкого круга вовлеченных организаций и граждан.

Стандарты фактически выражают принципиальные основы совместной деятельности. Основываясь на общепринятых общечеловеческих принципах, они должны способствовать привлечению единомышленников.

Этические стандарты реализации благотворительной деятельности, например, необходимы всем, кто включается в этот процесс: и тем, кто дает - благотворителям, и тем, кто принимает пожертвования - благополучателям. В нашей стране эта потребность основана прежде всего на том, что действующее правовое поле плохо сформировано. За пределами действующих региональных законов осталось многое. Так, не сформулированы определения видов благотворительной деятельности, искажен основной смысл главных понятий, культура предоставления грантов не вошла в число часто используемых механизмов благотворительности. Например, при широкой географии общественных фондов в России их число не столь велико - чуть более 20.

Выработать общие стандарты сегодня, на мой взгляд, очень трудно. Слишком большую работу необходимо проделать, а для этого кто-то должен взять на себя эти обязательства. Донорское сообщество при этом тоже должно быть как-то консолидировано.

Сегодня этические стандарты в России, скорее всего, существуют в виде формально не оформленных договоренностей.

Примеры реально работающих стандартов нужно выявлять. Я думаю, что в ряде крупных корпораций, реализующих фирменные благотворительные программы, они могут быть.

Прямой угрозы отсутствие стандартов не несет. Но выработанный единый кодекс позволял бы проще идентифицировать потенциальных партнеров, налаживать профессиональные контакты.

Один из простых и эффективных путей преодоления этических проблем - не иметь их вовсе. Однако это вряд ли возможно. Может быть, поэтому необходимы специальные программы по развитию этической компетентности, встроенные в культуру организации, имеющие позитивные цели (учить и направлять, а не ловить и осуждать), сфокусированные на отличии "правильного" от "неправильного". В идеале целый спектр этических вопросов может и не возникнуть, если справедливость, уважение, взаимопомощь, доброта, дружелюбие - фундаментальные этические ценности и нормы организации.

Валентина Пестрикова, зам. директора историко-экологической культурной ассоциации "Поволжье", Самара: *"Кодекс - не деталь интерьера"*

Итак, нужен ли "Этический кодекс НКО"... Третья попытка сформулировать, что я по этому поводу думаю, сама по себе свидетельствует - думаю я крайне противоречиво. А ведь казалось, что никакого труда не составит написать пару страничек на заданную тему после того, как всего за две недели с новым американским партнером мы написали на двух языках красивый (честное слово!) проект разработки и внедрения этого самого кодекса в НКО Самарской области и даже прилегающих регионов! Почему же пропала ясность мысли, позволяющая ясно излагать?

Во-первых, зачем-то вдруг потребовалось уточнить понятие "этический кодекс" и в результате оказалось, что вездесущий Интернет со всеми его энциклопедиями предлагает только словосочетание "моральный кодекс". Так и хочется дописать "строителя коммунизма", и перед глазами сразу встает красивая доска под стеклом в богатой раме, золотыми буквами написанный текст, который я когда-то помнила наизусть. Висела такая в школе, где я училась первые четыре класса. Между прочим, текст мне очень нравился - он был волнующий и вдохновляющий. А сегодня не вспоминается ни одна из "заповедей коммунизма", хотя он явно повлиял на мое поколение - до сих пор среди сверстников гораздо больше, чем среди ровесников моих детей, тех, кто на первое место ставят интересы общественные и думают сначала о Родине, а потом о себе...

Так вот, согласно какой-то из энциклопедий, "моральный кодекс - более или менее систематизированная совокупность норм, образцов поведения людей определенной общности".

С образцами все ясно - здесь они упоминаются для красного словца, потому что ни в одном известном кодексе - трудовом, налоговом, уголовном и пр. и пр. - описаний образцов мне не встречалось.

С общностью уже сложнее. Что это - общность людей, которую мы теперь называем

"местным сообществом"? или "россияне"? или те, кто составляют негосударственный некоммерческий сектор, или только часть людей, ассоциирующих себя с третьим сектором - руководители, консультанты, тренеры? Если судить по аналогам (этический кодекс бизнеса, кодекс государственного служащего и пр.) - скорее последнее, или, по крайней мере, мы имеем право сами отграничить "общность" для конкретного разговора. Пусть это будут НКО - то есть постоянные сотрудники, члены руководящих органов и добровольцы организаций, в первую очередь.

Осталось понять, о каких нормах речь. Коль скоро "этика - система норм нравственного поведения человека, общественной или профессиональной группы", то и нормы должны быть нравственные (нравственность - ценностная структура сознания и общественно необходимый способ регуляции действий человека во всех сферах жизни, включая труд, быт и отношение к окружающей среде). А еще есть "нравственные принципы" (которые находят более конкретное выражение в моральных нормах), "нравственный идеал" и "нравственный ориентир" - представление человека о том, что подлежит одобрению или осуждению.

Короче, "Этический кодекс НКО" - это "более или менее систематизированный" перечень наших собственных представлений о том, что такое "хорошо" и что такое "плохо" в третьем секторе - перечень нравственных ориентиров.

"Общественно необходимый способ регуляции действий" может стать нужным только тогда, когда действий и отношений достаточно много, они повторяются и охватывают большое число участников - т.е. когда третий сектор оформится как система постоянно взаимодействующих организаций на каком-либо уровне. В нашем несостоявшемся проекте в качестве такой системы выступало Партнерство ресурсных организаций третьего сектора Самарской области, сейчас мы начинаем формировать этический кодекс НКО - членов ассоциации "Поволжье"...

Когда-то мне казалось, что этический кодекс должен быть один на всех (или для всех) российских НКО. Однако даже поверхностное знакомство с обширным опытом Этического ресурсного центра (Вашингтон) показало, что перед разработкой этического кодекса для какой-либо организации специалисты ЕРС львиную долю времени и сил тратят на изучение моральных норм и нравственных ориентиров, принятых местным сообществом. А после разработки текста еще столько же - чтобы представить кодекс местному сообществу и подготовить сотрудников организации к восприятию его норм. Иначе он превратится в ту самую красивую доску с золотыми буквами - деталь интерьера. Значит, на российских многонациональных просторах неформально действующих этических кодексов НКО будет много и разных...

По мере консолидации сектора будут появляться этические кодексы региональных коалиций и ассоциаций НКО, межрегиональных и общероссийских; кодексы профессиональных объединений - тренеров НКО, исполнительных директоров и фандрайзеров... Если, конечно, российский третий сектор не избрет какой-то особый, отличный от международного, путь развития.

Судя по тому интересу, который проявили организации Самарской области к давнему нашему проекту, текстами этических кодексов мы заполним пространство третьего сектора очень скоро - в ближайшие года три. Особенно, если национальная Общественная палата быстро выполнит соответствующий пункт соответствующего закона.

Гораздо труднее предсказать, когда нормы этических кодексов станут реальными нравственными ориентирами для всех участников общности, для которой кодекс разработан.

Во-первых, это вопрос изменения сознания, что всегда трудно и требует много времени. Во-вторых, нам надо преодолеть представление об особенностях и "самости" третьего сектора, которые как бы позволяют нам поступать не так, как это принято в приличном обществе - например, не указывать на раздаточных материалах к семинару источники, на основе которых они подготовлены (или даже просто скопированы без каких-либо изменений и дополнений). При этом те же люди не позволят себе не поставить ссылки на других авторов при написании научной статьи, потому что в научном мире так не принято. Можно, конечно, и наплевать - плагиат доказать чрезвычайно трудно, но ведь есть еще и репутация ученого...

В-третьих, в очередной раз не совсем ясно, что мы будем делать в ближайшие годы - выживать в суровом мире государственного регулирования

3 сектора, или жить - свободно и полноценно развиваться? "Выживающим" не до этических кодексов...

Цифры

Финансовый отчет фонда за 2004 г. (на 1 января 2005 г.)

По типам поступлений и статьям расходов

Прибыль прошлых лет Всего:

Доходы (с учетом остатков целевого финансирования на начало года)	тыс. руб.
Гранты	13947,1
Пожертвования от бизнес- и общественных организаций	1375,1
Целевое финансирование из бюджетов различных уровней	100,0
Итого:	15422,2
Расходы	тыс. руб.
Административные расходы	1904,9
Программные расходы	13517,3
Активы	тыс. руб.
Внеоборотные активы	
Основные средства	1227
Всего:	1227
Оборотные активы	
Запасы	-
В т.ч. материалы	-
Расходы будущих периодов	5

Дебиторская задолженность	140
Денежные средства	1030
Прочие активы	94
Всего:	1269
Всего по активам:	2496
Пассивы	тыс. руб.
Капитал и резервы	
Уставной капитал	-
Добавочный капитал	1227
Целевое финансирование	930
	337
Убыток отчетного периода	-
Всего:	2494
Краткосрочные пассивы	
Кредиторская задолженность	2
В т.ч. оплата труда	
Социальное страхование	
Прочее	
	2
Всего по пассивам:	2496

Финансовый отчет НП «ИНА-Центр» за 2004 г.

МОФ СЦПОИ является учредителем некоммерческого партнерства «Информационно-аналитический центр развития гражданских инициатив» (НП «ИНА-Центр»).

В 2004 г. «ИНА-Центр» осуществлял различные образовательные программы, предоставлял услуги для коммерческих организаций, консультировал и проводил конференции и различные семинары для некоммерческих и коммерческих организаций и т.д. Средства, полученные в результате деятельности «ИНА-Центра», также поддерживали программы и проекты фонда СЦПОИ.

Платные образовательные услуги	7426
Расходы	3666
Единый налог (упрощенная система налогообложения)	296
Прибыль организации	3464

ЭКСКЛЮЗИВ

«Оперативный грант» сделал свое дело...
«Оперативный грант» может уходить?

Оперативный грант «родился» в «Сибирском центре» в 1995 г., хотя свое название

он получил гораздо позже. Впрочем, идея проведения конкурса «маленьких грантов» в течение лет не менялась – научить начинающую организацию распоряжаться конкурсными средствами, помочь в решении небольших задач.

Поначалу «маленький грант» составлял \$500. Осенью 1995 г. его первыми получателями стали новосибирская организация «Вера», ИнЭка из Новокузнецка и «Сибирская инициатива» из Барнаула.

Конкурс на \$500 стал отличительной особенностью Сибири – он был широко востребован организациями (не только обучал грамотно расходовать небольшие средства, но и дарил многим ощущение успешности). Вероятно, именно поэтому «Сибирский центр» объявлял его в течение многих лет. В 2001 г. конкурс получил название «Оперативный грант», а в 2002 г. максимальное финансирование увеличилось до \$700.

В 2004 г. «Оперативный грант» «подрос» еще немного – он стал «тысячником», а продолжительность выполнения проекта увеличилась до трех месяцев.

В 2004 году профинансировано 49 проектов из 15 городов и населенных пунктов Сибирского региона на общую сумму \$ 40 387.

В январе 2005 г. экспертный совет по конкурсу «Оперативный грант» собрался в последний раз. Рассматривались 15 заявок, поданных в декабре 2004 г. Поддержаны 5.

10-летняя история конкурса завершилась. Однако эксперты выразили пожелание не прощаться с ним окончательно и бесповоротно – ведь появляются новые организации, которым так же, как и их предшественникам, «оперативник» может оказаться чрезвычайно полезным. Поэтому у конкурса есть шансы на возрождение.

Гранты на поездки:

В 2004 г. профинансировано **32 поездки** на общую сумму **\$15 766**.

Лидеры и сотрудники общественных организаций Сибири смогли побывать в Москве, Санкт-Петербурге, Новгороде, Перми, Владивостоке, Омске, Томске, Тюмени и пр.

«Визитки» грантополучателей

Убери за собой сам

Омская детско-юношеская общественная организация «Экологический центр» выполнила проект «Чистый город – начни с дома своего» (25 февраля – 25 мая 2004 г.). Грант МОФ СЦПОИ составил лишь часть общих вложенных средств (\$1000 от \$3561).

Проект предусматривал проведение городского экологического фестиваля, направленного на привлечение внимания подростков к проблеме сбора и вторичного использования, утилизации твердых бытовых отходов и пэт-бутылок на территории г. Омска.

Фестиваль открылся 1 марта. До 20 мая прошли три конкурса: конкурс плаката

«Чистый город – без пэт-бутылки», рекламный конкурс «Люди и отходы: кто победит?», конкурс поделок «Вторичное использование пэт-бутылки». В фестивале так или иначе участвовали около 2000 учащихся. Подготовлены 500 информационных листовок.

В этот же период 16 раз был показан спектакль «Необыкновенные приключения экологов, или история, рассказанная кучей мусора»: в 12 школах, 3 КТОСах и Ачаирском детском доме (его посмотрели 800-1000 зрителей).

21-25 мая – итоговая выставка фестиваля, подведены итоги трех конкурсов, показан спектакль. Выставку посетили более 300 ребят. На подведении итогов фестиваля присутствовали 53 участника.

22 мая состоялся круглый стол «Твердые бытовые отходы – наша общая проблема». Цель обсуждения – выработка стратегии по улучшению экологического состояния городских территорий, перспективы применения механизма раздельного сбора ТБО, использования пэт-бутылки на вторичном производстве товаров народного потребления. Участники круглого стола отметили, что данный фестиваль целесообразно проводить ежегодно в рамках общегородской работы с молодежью.

Участниками фестиваля стали учащиеся 26 учреждений образования Омска и Омской области. Школы отбирались на основе работы в этих школах экологических дружин, КТОСов – с учетом заинтересованности руководителей в решении данных проблем. Ачаирский детский дом, Троицкая школа, дом творчества Любинского района были включены в работу по обращению администрации.

Конкурс плаката «Чистый город – без пэт-бутылки». Учащиеся должны были отобразить свое понимание проблемы утилизации и вторичного использования ТБО и пэт-бутылки. В каждой школе были организованы внеклассные часы по изготовлению плакатов, оформлены выставки, лучшие работы приняли участие в итоговой выставке в Экологическом центре.

Конкурс «Люди и отходы: кто победит?». Конкурс проводился для того чтобы отразить понимание учащимися проблемы через создание рекламы (ролика, театрального выступления и т.д.). Каждая школа представила в Экологическом центре по 1-3 ролика.

Конкурс поделок «Вторичное использование пэт-бутылки». Каждая школа представила по 5-6 поделок на итоговую выставку.

В мероприятиях фестиваля приняли участие воспитанники детских домов (Ачаирский детский дом, областной центр реабилитации детей с ограниченными возможностями). Для них участие стало событием. 20 воспитанников Ачаирского детского дома дополнили ряды организации.

«Мы думаем, что спектакль удался на славу. Он произвел на нас очень хорошее впечатление. Посмотрев этот спектакль, мы узнали много интересного, нужного и полезного для нас всех. Например, как можно вторично использовать пластиковую бутылку, не засоряя окружающую среду. Жаль только, что не все люди видели этот столь необходимый и важный для природы и человека спектакль, с помощью которого мы меняли свое мнение по отношению к пластиковым бутылкам. Раньше мы думали, что использованная бутылка больше не может пригодиться в быту, но

теперь мы знаем, что это очень полезный материал. Из нее можно сделать игрушку, кормушку. Многие предприятия перерабатывают пластик и делают из него очень красивую одежду, а также лейку и брызгалку, и прочие нужные вещи. После спектакля у нас в душе остались просто отличные воспоминания».

Отзыв 5 класса «в» гимназии №147.

Круги по воде

Кемеровская областная детско-юношеская общественная экологическая организация «Кузнецкая волна» выполнила проект «Вода – зеркало души» (1 марта – 30 апреля 2004 г.).

Проект был направлен на активизацию природоохранной деятельности в регионе. Для этого необходимо было проинформировать кузбассовцев о состоянии водных объектов Кемеровской области через просветительские, обучающие мероприятия для детей, молодежи, педагогов и общественных деятелей. Привлечь школьников к экологической пропаганде через самодеятельное творчество и изобразительное искусство. Повысить экологическую грамотность педагогов и общественных деятелей, что поможет создать условия для активной общественной деятельности по защите водных объектов.

Был разработан просветительский курс для детей и молодежи «Вода-жизнь», который проводился в школах №33, 48, 95, 31, 55, 92, 58, 93, 80, детском доме №2 и школе-интернате №53. Семь педагогов прочитали 120 лекций, включающих элементы беседы и игры, наглядные карточки с названиями природных ресурсов и опасных для здоровья человека загрязняющих веществ.

Конкурс рисунков и плакатов «Реки просят о защите!».

С 1 по 17 марта «Кузнецкая волна» и городская станция юных натуралистов провели городской конкурс рисунков и плакатов, в котором приняли участие 7 школ и 4 детских творческих объединения станции юных натуралистов. 80 школьников, занимающихся изобразительным творчеством, представили на конкурс 76 работ.

В школе №92 была организована выставка лучших работ участников конкурса, а репродукции работ были включены в методическое пособие «В защиту вод Кузбасса» (46 экземпляров в печатном варианте, 46 - на CD), которые чуть позднее были распространены среди слушателей обучающего семинара «Водные объекты Кемеровской области: экология и охрана».

Фестиваль-конкурс агитбригад «Верните рекам чистоту!».

На фестиваль (помимо средств гранта) было получено финансирование от управления природопользования и природоохранной деятельности администрации области, ГУ «Областной комитет природных ресурсов». В фестивале приняли участие 12 детских коллективов – присутствовали 300 зрителей. 1-е место заняло творческое объединение «Экологические игры», 2-е – агитбригада «Аквафильтр», 3-е – агитбригада «Томь».

Экскурсии на очистные сооружения КемВод.

В экскурсии приняли участие 60 педагогов и детей из трех школ города. Экскурсии

проходили на городских канализационных очистных сооружениях. Ребята увидели, какой сложный процесс очистки проходит вода, перед тем как попасть в реку. Экскурсии на ОАО КемВод – явление исключительное, поскольку сооружение относится к стратегически важным объектам.

Методическое пособие для педагогов и общественных деятелей «В защиту вод Кузбасса».

В пособие, подготовленное совместно с Государственной водной службой, вошли публикации специалистов объединенного главного управления природных ресурсов РФ по Кемеровской области по вопросам экологии и охраны водных объектов в Сибири, занятия по просветительскому курсу «Вода-жизнь», практические природоохранные проекты, сценарии выступлений агитбригад, репродукции детских плакатов-победителей конкурса. В пособия на CD дополнительно включены правовые документы по охране вод, Всероссийская программа «Вода России».

Пособие распространялось на семинаре «Водные объекты Кемеровской области: экология и охрана», а также среди педагогов и общественности, занимающихся практической природоохранной деятельностью. Материалы используются педагогами при проведении занятий по биологии, экологии, краеведению, внеклассной работе.

Обучающий семинар «Водные объекты Кемеровской области: экология и охрана».

В семинаре, который состоялся 9 апреля в школе №33, участвовали 56 человек (10 представителей государственных природоохранных структур, педагоги 8 школ г. Кемерово, члены общественных организаций «Биогран», «Юношеское общественное объединение», учащиеся школ).

Специалисты объединенного главного управления природных ресурсов РФ по Кемеровской области представили 10 докладов. Еще 2 доклада были посвящены практической природоохранной деятельности. Особый интерес вызвал доклад учащихся школы №15 по восстановлению реки Алыкаевка – силами школьников из реки было извлечено 12 тонн ТБО.

Был поднят вопрос о необходимости регулярного информирования педагогов и общественности об экологическом состоянии водных объектов в области.

Всего в рамках проекта в практическую природоохранную деятельность было вовлечено более 250 учащихся и 70 педагогов. Это участники фестиваля агитбригад, конкурса плакатов, обучающего семинара. Кроме того, 2500 школьников прослушали курс «Вода – жизнь», и 300 человек были зрителями фестиваля. В реализацию проекта были вовлечены 28 государственных, образовательных и общественных организаций.

Хорошей основой для дальнейшего развития проекта может стать методическое пособие «В защиту вод Кузбасса». Занятия для школьников по просветительскому курсу «Вода – жизнь!», фестиваль-конкурс, экскурсии на КемВод станут традиционными мероприятиями, посвященными Всемирному Дню воды (22 марта).

Практические природоохранные акции «Живи, речка Калинушка», «Живи, речка Алыкаевка», «Томь и люди», благодаря проекту «Вода – зеркало души», замечены специалистами Государственной водной службы и приняты для участия в

региональном конкурсе «Вода России». Победители данного конкурса поедут в Москву на слет юных водников в рамках ежегодного международного конгресса и выставки АКВАТЕК.

«Аргентина-Ямайка: 5:0»

«Омский клуб болельщиков Барселоны» выполнял проект «Подростку об ответственности» в июле-октябре 2004 г. Общаясь с омской молодежью, «барселонцы» пришли к выводу, что подростки не знают о том, что могут понести серьезную ответственность за проступки, вплоть до лишения свободы, и насколько такое наказание тяжело для человека.

Центральными событиями проекта стали футбольные матчи между городским футбольным клубом «Молния» и командой воспитательной колонии «Морозовка». Руководители организации исходили из того, что спортивные мероприятия способствуют эмоциональному подъему попавших в заключение подростков, живущих на виду, в одинаковой одежде, с одинаковыми стрижками, передвигающихся строем. Предполагалось также, что подростки «с воли», попав на территорию колонии, расскажут приятелям, каково за «колючкой», тем самым предостерегая кого-то от правонарушений.

Первая игра прошла в колонии. «Когда мы первый раз привезли в колонию юношеский состав команды футболистов «Молния», - вспоминал председатель правления «Омского клуба болельщиков Барселоны» Владимир Агишев, - то увидели в глазах ребят сначала недоумение по поводу жесткой пропускной системы, потом замешательство при виде заборов с колючей проволокой, когда они оказались внутри, а затем – панику при виде одетых в одинаковые робы своих сверстников, которых привели строем на игру. Обстановка замкнутого пространства настолько давила на футболистов «Молнии», что они не сумели выиграть у команды колонии...».

Команда «Морозовки» победила в первом матче со счетом 10:2 (за неделю до матча студенты университета физкультуры провели с воспитанниками тренировку). Радости победителей не было предела. Позднее они сделали стенгазету, посвященную игре. Разговаривая с футболистами «Молнии» после матча, руководители проекта поняли, насколько сильным оказалось впечатление от посещения колонии. Ребята единодушно выразили мнение, что будут более ответственно подходить к оценке своих поступков и обязательно расскажут одноклассникам о пережитых эмоциях.

Вторая встреча была проведена вне колонии, на стадионе университета физической культуры. В этом заключалась особая трудность: руководители ГУИН и колонии серьезно опасались, что воспитанники могут кинуться «в бега». И все же игра состоялась. Команду заключенных подростков привезли в специальном автобусе, тщательно охраняя. На выезд брали воспитанников только с примерным поведением, футбольное поле оцепили. «Молния» сполна отыгралась за предыдущее поражение. Но, несмотря на проигрыш со счетом 16:1, «морозовцы» остались довольны – им все-таки удалось побывать на воле, хоть издали увидеть город, ярко одетых людей.

Подобные встречи помогают воспитанникам колонии расслабиться и на время забыть об изоляции. А это, в свою очередь, создает предпосылки для будущей социальной адаптации, приглушает озлобленность, способствует мечтам о достойной жизни на свободе. Всего два матча потребовались, чтобы изменилась атмосфера их проведения: если первая игра в стенах колонии проходила очень напряженно, местами даже грубо,

особенно со стороны заключенных, которым хотелось выиграть во что бы то ни стало, то вторая встреча проходила спокойно. Колонисты даже благодарили участников команды за игру, за отношение к ним как к обычным людям. У них появился интерес к событиям, происходящим на свободе.

В ходе проекта были выпущены буклеты для старших школьников с информацией об ответственности за правонарушения. В четырех школах Омска были проведены встречи и беседы о предусмотренных законом формах наказания за правонарушения, о Морозовской колонии для несовершеннолетних (о которой многие услышали впервые). Отчетливо обозначилась проблема недостаточного правового просвещения подростков, их родителей, педагогов. Цепочка «правонарушение-наказание» редко осознается старшими школьниками применительно к себе. О правовой инфантильности своих детей редко задумываются и взрослые.

Организация установила контакты с руководством колонии, инспекцией по делам несовершеннолетних, управлением по делам молодежи. Все они оценили нетрадиционность подхода к правовому воспитанию, важность такой работы. Всего в школах было распространено 400 буклетов, в которых особый упор делался на информацию о персональной ответственности несовершеннолетних за совершаемые поступки.

Воспитанники колонии, надеясь на продолжение встреч со сверстниками, соревновались за возможность участия в матчах. Воспитатели отмечали желание мальчишек попасть в футбольную команду, стремление показать хорошую успеваемость и примерное поведение. Ведь команда колонии, сыгравшая матч «на воле», набиралась не столько по спортивным показателям, сколько по моральным качествам, желанию воспитанника встать на путь исправления. Реальность такова, что в этом возрасте еще есть возможность перевоспитания. Буклеты, полученные воспитанниками колонии, помогают им разобраться в своих правах.

Организация «Омский клуб болельщиков Барселоны» составила программу дальнейшей деятельности в направлении правового просвещения и гражданского развития подростков. Спортивные мероприятия помогут установить контакты школьников и воспитанников колонии: одним продемонстрировать действующую систему наказания, воспитать толерантное отношение к заключенным, другим - подарить надежду.

Полезный навык

Новосибирская общественная организация «Центр адаптации детей-инвалидов и инвалидов с детства с церебральным параличом» (ЦАДИ) реализовала проект «Обучение переплетному делу как средство социальной адаптации детей-инвалидов» (1 сентября – 30 ноября 2004 г.).

Средства на выполнение проекта привлекались из разных источников, и оперативный грант в данном случае стал составной частью общего бюджета (608 от 2959\$).

Предмет «переплетное дело» существует в ЦАДИ уже 2 года, опытный преподаватель хорошо знает особенности работы с детьми с ограниченными возможностями. Именно поэтому оказалось возможным закупить новое оборудование и привить детям практические навыки работы с ним. На новой технике они сумели не только воспроизвести ранее освоенную продукцию – тетради, блокноты и др., но и освоить

другие ее виды (карманный календарик). Дети научились новым способам переплета (в частности, используя пружинки), ламинировать буклеты, календари. Всего в этой работе участвовали 19 детей. Теперь они могут самостоятельно оформить визитку, буклет, проспект и др., выполнить переплет. Давались им и теоретические знания в области истории книги, способов ее изготовления. Контрольная работа проверила владение терминологией, используемой в рамках курса.

К проекту подключились спонсоры. Картонажная фабрика г. Новосибирска предоставила обрезки картона, бумвинила, бумагу разных сортов. Полиграфкомбинат также предоставлял различную бумагу, бумвинил и другие материалы. Руководство этого предприятия организовало и экскурсию детей ЦАДИ по цехам.

Главный результат проекта – дети приобрели чувство собственной востребованности, полезности. Хочется верить, что они получили стимул к работе, к ее поиску, реализации собственного творческого потенциала.

Центр планирует дальнейшее развитие этой деятельности: формируется новая группа детей-инвалидов, ранее не посещавшая занятия по переплету; решается проблема по расширению площадей, для создания отдельной переплетной мастерской.

Помоги озеру

Региональная общественная организация «Общество охраны природы Сибири» выполняла проект «Хранители сибирских озер» (10 апреля – 10 июля 2004 г.).

Организация ставила перед собой следующие задачи:

- оценить видовое разнообразие озер Крутинского района Омской области – Ик, Салтаим, Тенис;
- осуществить анализ текущих и возможных угроз сохранению биоразнообразия;
- провести обучающий семинар-практикум, направленный на экологическое просвещение добровольцев Крутинского района;
- предотвратить загрязнения озер через благоустройство береговой линии, граничащей с р.п. Крутинка;
- в рамках круглого стола поставить вопросы о необходимости разработки районной стратегии по улучшению экологического состояния озер Крутинского района;
- довести информацию до специалистов ГУ природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР РФ об экологическом состоянии озерной экосистемы Крутинского района.

Что для этого делали?

В апреле-мае проводились подготовительные работы к экспедиции (отобраны 20 молодых экологов, проведен инструктаж, подготовлены материалы к семинару), издана информационная листовка об охране краснокнижной птицы кудрявого пеликана.

2 июня – экспедиция на озера с журналистами телевидения. Снят сюжет о кудрявом пеликане.

17-20 июня – экспедиция с добровольцами (семинар, благоустройство территории,

установка информационных щитов, спектакль).

26-27 июня – экспедиция с учеными (определение биоразнообразия великих Омских озер).

5 июля – круглый стол с участниками экспедиции, экспертами и специалистами.

Детали.

При подготовке к экспедиции были набраны добровольцы (20 человек) из числа представителей экологических НКО, студентов и учащихся омских вузов, техникумов и школ. Для них был проведен установочный инструктаж: знакомство с техникой безопасности пребывания в палаточном лагере, поведения на открытой воде, организацией мероприятий по мониторингу животного мира.

Первый этап экспедиции – в поездку отправились тележурналисты, чтобы снять минифильм о кудрявом пеликане. Сюжет был показан на 12 канале в программе «Новости». Состоялась встреча с руководством райохототдела – был согласован объем работы для следующих экспедиций.

Во вторую экспедицию поехали добровольцы, которые убирали береговые территории. Они собрали и вывезли мусор (бытовые отходы, сухие ветки и палки, строительный и другой мусор), высадили 50 саженцев лиственных пород на месте ликвидированных стихийных свалок, установили 4 информационных щита с призывом к соблюдению чистоты. Было издано и распространено 500 листовок и проведен шестичасовой семинар «Экологическое просвещение молодежи через практическое участие добровольцев в организации процесса мониторинга биоразнообразия и решении проблем загрязнения водных объектов» для добровольцев р.п. Крутинка (участвовали 30 человек). Семинар был нацелен на мотивацию добровольцев в реализации местных экологических инициатив и проектов.

После семинара были проведены конкурсы на лучшую поделку из тетрапака, пэт-бутылки, на лучший плакат в защиту водных объектов Крутинского района, показан спектакль детско-юношеского «Экологического центра» «Необыкновенные приключения экологов или история, рассказанная кучей мусора». Спектакль был показан для жителей р.п. Крутинка, д. Зиминка, д. Китермино, д. Новокарасук, д. Яманка (его посмотрели 180 зрителей).

Третья экспедиция была направлена на изучение биоразнообразия великих Омских озер (в ней приняли участие 5 ученых, докторов и кандидатов биологических наук, из Омского государственного педагогического университета). Результатом мониторинга стал пакет рекомендаций по сохранению уникальной природной территории, составлен экологический паспорт биоразнообразия животного мира озер Ик, Тенис, Салтаим. Затем был проведен круглый стол с приглашением представителей администрации г. Омска и Омской области, специалистов ГУ природных ресурсов и природоохранной прокуратуры, добровольцев и администрации Крутинского района (в заседании круглого стола участвовали более 20 человек).

Проект планируется тиражировать на другие водные объекты Омской области – озера Тобол-Кушлы, Интенис, Черталы. Организация дальнейших экспедиций возможна на средства ГУПР по Омской области.

Сделано в Сибири

Первая елка

У праздников есть особый дух – хочется переживать их не в одиночестве, а с кем-то вместе, хочется знать, что, кроме тебя, радуется кто-то еще. Особенно, если праздник этот Рождество. Так уж повелось, что в такие дни особенно остро чувствуется недостаток добрых дел в жизни, и некоторые люди особенно сильно стараются его восполнить.

В Красноярске тоже нашлись такие люди. Они собрались вместе, чтобы поздравить заключенных в местных тюрьмах.

Такая акция – «Рождество за решеткой» - впервые прошла в Красноярске в 2002 году, но тогда ее поддерживал московский «Фонд гражданских свобод», который взял на себя основные расходы. В этот раз Фонд помогать не стал, и красноярцы обошлись своими силами. Нужно сказать, что желающих поделиться духом праздника с заключенными оказалось довольно много. В первую очередь, общественные организации: Агентство общественных инициатив (директор О. А. Суворова), общество «Мемориал» (председатель А. А. Бабий), Благотворительный фонд «Правосознание» (президент С. В. Новицкий), городская Школа актива – ГОША (президент О. А. Курнаева). Вместе с ними работали Красноярско-Енисейская епархия, управление соцзащиты населения администрации Красноярского края, краевой центр срочной социальной помощи, арт-студия по дизайну причесок и визажу «Креатив-М» (директор Е. В. Макарова), пресс-группа студентов-журналистов Красноярского университета (под руководством профессора А. С. Ильина).

Идея «Рождества» очень проста. Каждый год из пенитенциарных учреждений выходит огромное количество людей (по данным Главного управления исполнения наказаний Министерства юстиции по Красноярскому краю в исправительных учреждениях содержится 61 тыс. человек - небольшой город!), но зачастую на свободе они оказываются никому не нужными – нет жилья, трудно найти работу, где-то потерялись друзья и родственники. Естественно, что жизнь в тюрьме в таком случае выглядит более простой, и многие бывшие заключенные всеми силами пытаются туда вернуться. Конечно, среди них есть отпетые преступники, но ведь есть и те, кто однажды попал за решетку по глупости и молодости. Бесчеловечно не дать им шанса вернуться к нормальной жизни. Весной 2005 года ожидается большая амнистия, и нам всем придется устанавливать добрососедские отношения. Конечно, нельзя решить все проблемы сразу. Но можно делать небольшие шаги к их разрешению.

«Рождество за решеткой» - как раз один из таких шагов. Показать заключенным, что их судьба безразлична далеко не всем. Подарить им небольшой праздник. Помочь снова начать верить в людей. Научить тех, кто на свободе, с пониманием относиться к их проблемам. Ради этого проводилась акция.

Эмблемой ее стал рисунок ученицы лицея №19 Оли Поздняковой – три разноцветных праздничных ангела на синем фоне.

Для кого-то из участников «Рождество» стало первым благотворительным мероприятием, для кого-то оно мало отличалось от повседневных дел. Так, священники Красноярско-Енисейской епархии давно служат в тюрьмах, крестят,

исповедают, встречаются вместе с заключенными все православные праздники. Но акция все же носила нерелигиозный характер.

Управление социальной защиты населения тоже занимается реабилитацией бывших заключенных – помогает им оформить документы, найти работу, жилье, выдает одежду и обувь, предоставляет услуги юристов, психологов и врачей. Похожие задачи решает и недавно созданный фонд «Правосознание» (кстати, для фонда «Рождество за решеткой» стало первым большим делом). Учредители этой организации не понаслышке знают, что такое сидеть в тюрьме, и как после этого начать нормальную жизнь.

А вот арт-студия «Креатив-М» никакого отношения к заключенным не имела, пока ее руководитель Евгения Макарова не решила принять участие в акции «Рождество за решеткой» и устроить для женщин мастер-класс красоты и показ причесок.

Агентство общественных инициатив решало вопросы по взаимодействию с различными организациями, представителями органов власти, обеспечению транспортом и т.д. Ребята из Городской школы актива, занимающейся молодежными и детскими социальными проектами, помогли упаковать подарки и организовать елочные представления. Студенты-журналисты выпустили номер бюллетеня Агентства общественных инициатив «Мы вместе», целиком посвященный «Рождеству за решеткой».

Сама акция проходила в Красноярске в несколько этапов. Перед Новым Годом, 26 декабря, ее участники с праздничной программой посетили женскую колонию №22.

Евгения Макарова и студия «Креатив-М» провели мастер-класс по макияжу, а ученики Межнациональной школы моделей представили коллекцию причесок. Перед женщинами спели красноярские барды, ветераны Афганской войны Андрей Портовский и Ихтиандр Хаджикурбанов. В роли ведущих выступили Дед Мороз со Снегурочкой, а Рождественское послание от имени Красноярско-Енисейской епархии произнес отец Александр Косов. В конце вечера всем 400 женщинам вручили небольшие подарки – косметику и яблоки.

31 декабря в Центре временной изоляции несовершеннолетних прошло настоящее елочное празднование. Многие из 40 подростков в возрасте от 9 до 14 лет впервые приняли участие в настоящем хороводе с подарками. Некоторые читали стихи Деду Морозу по бумажке. Долго пыталась Снегурочка выяснить причину слез одного 13-летнего подростка: оказалось, что у этого мальчика новогодняя елка - первая в жизни! И он впервые получил подарок!

Следующий этап акции – поездка 7 января в СИЗО №1 для несовершеннолетних - прошел совсем не так, как планировалось. Из-за ограничений в режиме содержания оказалось, что в СИЗО никакой праздничной программы устроить нельзя. Поэтому отцу Александру и Сергею Новицкому (в роли Деда Мороза) из фонда «Правосознание» выпала роль дарить подарки, проходя по камерам. 160 юношей получили яблоки, конфеты и печенье, а 8 девушкам вдобавок достались игрушки и косметика.

12 января 2005 г. гуманная акция «Рождество за решёткой» завершилась в городе Зеленогорске Красноярского края. Здесь оргкомитет возглавило муниципальное образовательное учреждение «Центр образования», и акция была поддержана

протоиереем Храма Преподобного Серафима Саровского отцом Павлом, местным Управлением внутренних дел, Центром детского и юношеского туризма, общественными организациями и школами города.

Весь предновогодний период в Зеленогорском Храме Преподобного Серафима Саровского вёлся сбор одежды, канцелярских принадлежностей и продуктов питания. Дед Мороз и Снегурочка подготовили развлекательную конкурсную программу. А зеленогорские музыканты Ольга и Вячеслав Зубковы исполнили для воспитанников душевные песни из своего репертуара.

Информационную поддержку акции оказали зеленогорская компания «Прима-Телеком» и студия «ТВ-45». По результатам благотворительной акции организован и проведён на телеканале «ТВ-45» прямой эфир.

На подарки и гостей подростки реагировали по-разному. Естественно, что были те, кто отнесся к яблокам и поздравлениям с пренебрежением и насмешкой, посчитав акцию бессмысленной, нелепой и ненужной. Для других, наоборот, акция оказалась неожиданной и радостной. Ведь многие подростки никогда не видели на свободе ни доброго отношения, ни родительской любви. Отец Александр, да и все участники акции считают: чем чаще приходиться с добром к таким детям, тем больше у них будет шансов жить нормальной жизнью и никогда больше не возвращаться в тюрьму.

По большому счету, многие подростки, попадающие за решетку, оказываются там или по глупости, потому что вдруг захотелось быть, как взрослые, или потому, что совсем не нужны своим родителям. Поэтому иногда главное – вовремя начать помогать. Всего было собрано свыше 340 кг гуманитарной помощи на сумму чуть более 240.000 рублей. Это и частные пожертвования горожан, которые поступали в храмы, и собранные по инициативе школьников книги, видеокассеты и канцелярские принадлежности, и сладости от частных предпринимателей. Благодаря такому социальному партнерству и получилось реализовать непростой проект.

Примечательно, что оргкомитету акции удалось установить деловые отношения с ГУИН Министерства юстиции по Красноярскому краю и получить реальное содействие в рамках проведения акции.

Давным-давно в Сибири существовала традиция – оставлять ночью на пороге дома хлеб и молоко на случай, если какой-нибудь беглый каторжник окажется неподалеку и будет голоден. Видимо, тогда люди знали и умели что-то такое, о чем мы забыли теперь. Знали, что нужно помогать нуждающимся. Умели быть чуткими и милосердными.

Хорошо бы помнить об этом и сегодня.

*Дарья Устюжанина, г. Красноярск
Наталья Доскач, г. Зеленогорск*

Информация к размышлению

Проект «Исследование роли НКО в Сибирском регионе: экономические факторы и экономическая среда»

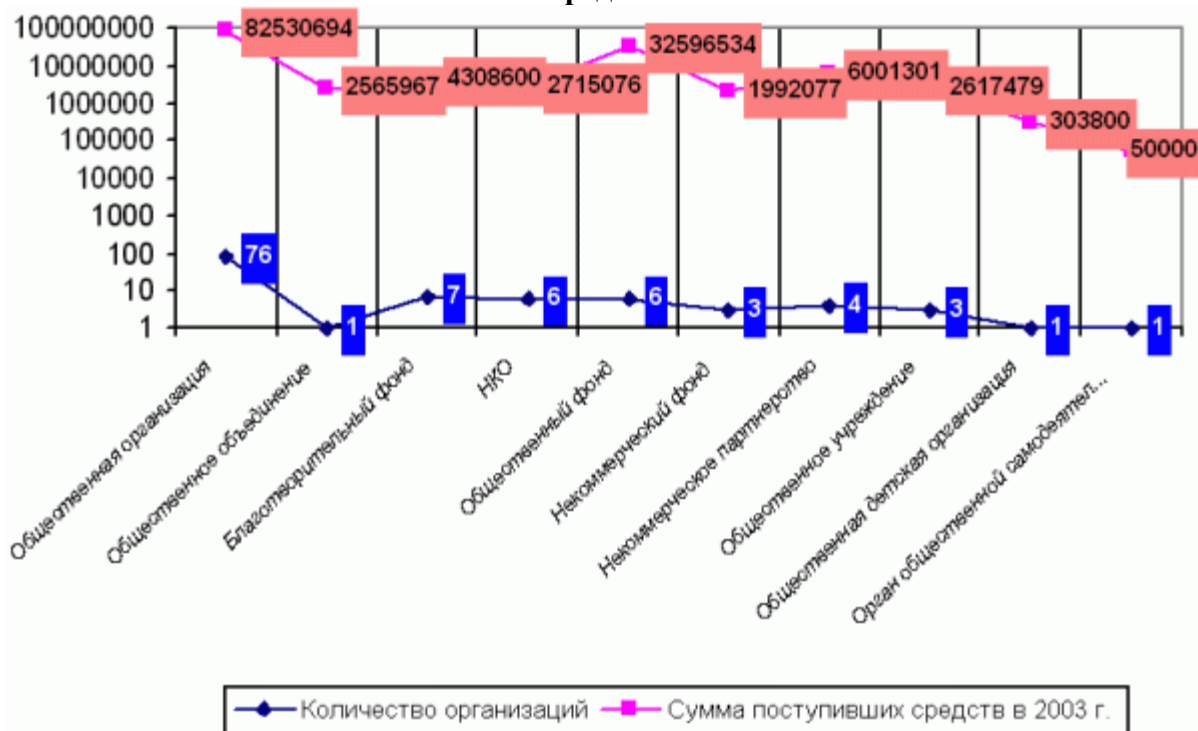
Сбор данных по проекту «Исследование роли НКО в Сибирском регионе: экономические факторы и экономическая среда» был запланирован для более тщательного экономического исследования роли НКО в экономике России и подготовке экономической аргументации в поддержку разработанных в рамках проекта законодательных инициатив по улучшению системы налогообложения некоммерческого сектора, способствующей повышению эффективности работы НКО.

Данное исследование проводилось экспертной группой МОФ СЦПОИ на территории Сибирского федерального округа (СФО) в рамках проекта «Объединение гражданского сообщества для реформирования системы налогообложения некоммерческого сектора».

В исследовании приняли участие 108 некоммерческих организаций из 14 городов (10 регионов) Сибирского федерального округа и Тюменской области.

Из сводных данных по анкетам видно, что только 108 НКО Сибири в 2003 году привлекли на свою деятельность более 135 миллионов рублей (см. диаграмму). В среднем каждая НКО Сибирского региона привлекает более миллиона рублей.

Диаграмма. Сравнение организационно-правовых форм и сумм привлеченных средств



Если отбросить крайние значения привлеченных средств, то и в этом случае в среднем НКО привлекают порядка 930 тыс. руб.

Диаграмма позволяет сравнить организационно-правовую форму в зависимости от суммы привлеченных средств, на первом месте общественные организации, привлекшие порядка 61% средств от общей суммы, на втором - фонды (29%), что в совокупности составляет 90%, оставшиеся средства привлекли организации других организационно-правовых форм (соответственно НКО, НП, ОО, ОУ, ОДО и ООС). Однако, учитывая численность организаций, на первом месте оказываются в совокупности все фонды (порядка 7 млн. руб. на одну организацию). На втором - общественные объединения (2,6 млн. руб.), на третьем - некоммерческие партнерства (1,5 млн. руб.). Затем идут общественные организации (1 млн. руб.).

По сумме поступивших средств можно выделить три основных группы НКО:

1. От 4 тыс. до 200 тыс. руб. - группа с низкими значениями поступивших средств составляет 36 организаций (36,7% от числа НКО, указавших денежные поступления).
2. От 200 тыс. до 1 млн. руб. - группа со средними значениями составляет 35 организаций (35,7%)
3. От 1 млн. до 25 млн. руб. - группа с высокими значениями составляет 27 НКО (27,6%).

Однако по нашим экспертным оценкам, основывающимся, в том числе, на взаимодействии с бухгалтерами и руководителями НКО в ходе исследования, эти цифры далеки от реальности. Так, например, некоторые организации, показавшие ноль средств по статье «Поступило денежных средств», предпочитают не отражать все хозяйственные операции в регистрах бухгалтерского и финансового учета (в данном исследовании таковых - 9,3% от общего количества организаций). Это, как правило, малые НКО, которые используют привлеченные средства напрямую - передавая непосредственным благополучателям материальную помощь (социальные пакеты с продуктами малоимущим и инвалидам), призы при проведении соревнований и т.д. Отчитываются они за привлеченные средства только перед благотворителем.

Причина - со слов представителей НКО - чаще всего в незнании налогового законодательства, его сложности, неоднозначности. **Зачастую организации находятся в полной уверенности, что осуществляемая благотворительная деятельность (как правило, в очень незначительных размерах) не может и не должна облагаться какими-либо налогами.**

Таким образом, жесткость и несправедливость существующего налогового законодательства, часто некомпетентность сотрудников контролирующих ведомств при проверках, вынуждают (особенно малые НКО) не оформлять многие хозяйственные операции, не проводить работы, выполненные собственными силами, и способствовать выделению пожертвований, материальной помощи, средств для проведения различных мероприятий напрямую непосредственным благополучателям.

Так что реальный объем привлеченных ресурсов значительно больше.

Сумма пожертвований от физических лиц

Общая сумма пожертвований от физических лиц составляет около 1,4 млн.руб., привлеченных 24% НКО от общего числа организаций. Таким образом, 76% не

получают пожертвований от физических лиц.

По данным исследования, сумма денежных средств, израсходованных в 2003 году на осуществление уставной некоммерческой деятельности, составила 102 млн. руб. Это 75% от поступивших средств.

НКО - некоммерческая организация, НП - некоммерческое партнерство, ОО - общественное объединение, ОУ - общественное учреждение, ОДО - общественная детская организация, ООС - орган общественной самодеятельности.

Общий объем налога на прибыль составил 1,5 млн. руб.

Общий объем налога на добавленную стоимость - 33,7 тыс. руб.

Общий объем на доходы физических лиц - 2,9 млн. руб.

Общий объем на имущество - 129 тыс. руб.

Общий объем налога по УСН - 2,2 млн. руб.

В целом общая сумма всех налогов, уплаченных НКО Сибирского региона, составила 6,6 млн. рублей. Таким образом, НКО отдают в качестве налогов около 5% от своих поступлений.

Примерный объем использования НКО Сибирского региона в 2003 году волонтерского труда составил 4,9 тыс. человеко-дней. В ходе анкетирования выяснилось, что большинство НКО не ведут постоянный учет труда волонтеров, указанные ими цифры ориентировочны и скорее занижены, чем завышены.

Налицо разрыв между профессиональными организациями, имеющими стабильное финансирование и высокий уровень поступающих денежных средств, и малыми организациями, имеющими минимальные денежные поступления на ведение своей деятельности. Профессиональные организации, оказывающие платные услуги, ищут пути оптимизации налогообложения, переходя, например, на упрощенную систему налогообложения, регистрируя техническую помощь. Малые НКО, не имеющие постоянного источника финансирования и достаточных средств на оплату труда профессиональному бухгалтеру, ведут бухгалтерскую и налоговую отчетность самостоятельно, в связи с чем зачастую нарушают действующее законодательство.

Таким образом, одна из проблем заключается в том, что НКО не обладают всеми необходимыми профессиональными знаниями и не имеют возможности отслеживать и учитывать все изменения в законодательстве.

К сожалению, исследование показало двусмысленность ситуации. С одной стороны, государственная статистика не отражает вклада НКО, с другой стороны, существующая система налогообложения не позволяет изменить ситуацию. Таким образом, пока не изменится налоговый режим, касающийся НДФЛ, НДС, налога на прибыль, невозможно будет реально вычислить вклад

НКО в экономику страны.

Со стороны государства фактически отсутствует системная поддержка социально значимых инициатив некоммерческого сектора, что и отражает существующая налоговая политика. Финансовая поддержка со стороны российских грантодающих организаций по объему не сравнима с объемами западных фондов (при этом поддержка со стороны международных организаций снижается). Существующее законодательство по-прежнему никоим образом не стимулирует развитие благотворительности, как частной, так и корпоративной. То есть по-прежнему отсутствуют условия для привлечения стабильных доходов на деятельность НКО, что не позволяет повышать профессионализм, устойчивость организаций, развивать платные услуги и тем самым создавать основу для повышения качества услуг и эффективности социально значимой деятельности НКО.

Горячая тема

Социальный ответ обществу

16 ноября 2004 года в Новосибирске состоялась конференция «Форум бизнеса Сибири», основной темой которой стала тема социальной ответственности бизнеса.

В конференции приняли участие более 80 человек: среди них представители компаний ОАО «СУАЛ-Холдинг», ОАО «РУСАЛ», ОАО «Новосибирскэнерго», Barloworld Siberia, Новосибирский завод химконцентратов, ОАО Пивоваренная компания «Балтика», УК «Мономах», группы компаний «Неоком» и др., сотрудники аппарата Полномочного представителя Президента РФ в СФО, администрации Новосибирской области и мэрии Новосибирска. Губернатор Новосибирской области Виктор Толоконский прислал в адрес «Форума» приветственную телеграмму. Можно отметить, что в конференции приняли участие представители из Москвы, Томска, Горно-Алтайска, Новокузнецка, Омска, Тюмени и Павлодара (Казахстан), представители посольств Болгарии и Израиля.

На конференции поднимались наиболее актуальные практические вопросы, имеющие отношение к реализации социальной политики компаниями различной отраслевой принадлежности на региональном уровне. Среди основных тем конференции: внутрикорпоративные социальные программы, социальный брендинг, оценка эффективности социальных программ и отчетность.

Все они обсуждались на рабочих сессиях и мастер-классах в диалогах и дискуссиях. Так, на сессии «Социальные инвестиции» остро встали вопросы «Можно ли подходить к социальным инвестициям как к бизнес-инвестициям? И если да, то каковы риски и можно ли измерить выгоду?». Окончательных ответов на эти вопросы участники сессии не нашли, произошел активный диалог, обмен размышлениями и сомнениями. Участники выразили надежду, что диалог удастся продолжить.

Если рабочие сессии носили больше дискуссионный характер, то на мастер-классах был представлен реальный опыт компаний.

Например, на мастер-классе «Оценка эффективности» эксперты продемонстрировали конкретные примеры оценки эффективности инвестиций в социальную сферу. Финансовый менеджер Barloworld Siberia Даррен Куртц рассказал о западных стандартах оценки, в частности, о руководстве GRI, отметив при этом необходимость адаптации западных стандартов к конкретной российской территории. Менеджер «Сибирского центра поддержки общественных инициатив» (СЦПОИ) Елена Коновалова объяснила подходы к оценке, принятые в СЦПОИ, и рассказала о проведенной оценке программ «Облкультторга» в г. Тюмени. Менеджер по благотворительности ОАО «РУСАЛ» Светлана Ивченко поделилась опытом оценки пилотной программы «100 классных проектов», реализованной компанией в 2004 году.

Участники рабочей сессии «Внутренние корпоративные программы» согласились с тем, что собственник начинает о них задумываться, когда достигает некоторой стабильности, обеспечивает качество товара и рентабельность, а, значит, видит долгосрочные перспективы своего бизнеса. Единое мнение сложилось и по поводу того, что корпоративные программы - эффективный инструмент внутренней политики компании. О своем опыте рассказали представители Новосибирского пенсионного фонда САМПО, Новосибирского завода химконцентратов, «Новосибирскэнерго». Новые формы работы - стимулирование негосударственного пенсионного обеспечения, возрождение молодежных объединений, жилищных корпоративных программ. Решили, что социальные программы должны быть нацелены на помощь слабым группам населения, а также стимулировать активную сильную часть работников к росту и внесению максимального вклада в деятельность структур.

Большой интерес вызвал мастер-класс «Социальный аспект бизнес-инвестиций», на котором в качестве эксперта выступил вице-президент ОАО «СУАЛ-холдинг» Василий Киселев. Он рассказывал о политике холдинга на территориях его деятельности. Так, смягчая последствия реструктуризации производства на Урале, компания приняла решение оплачивать обучение в вузах детей сотрудников, попавших под сокращение, и вот уже 3 года 70 студентов получают образование за счет средств СУАЛа. На вопрос, стоит ли компании идти на заведомые и немалые убытки, В. Н. Киселев дал ответ, суть которого: «Мы не временщики». По этой же причине при компании действует Консультативный совет, в который входят мэры городов, где расположены предприятия холдинга, и директора этих предприятий. В результате предварительного анализа ситуации определено направление деятельности совета - ликвидация последствий введения в действие Закона о местном самоуправлении.

Есть у СУАЛа и другие, весьма интересные проекты и программы, поскольку, по мнению топ-менеджмента компании, основной ресурс, с которым приходится иметь дело всем без исключения - это люди. Люди требуют основных вложений, но от них же идет и наибольшая отдача. Зато благотворительность в ее простом, утилитарном понимании необходимо «зарубить на корню».

Конференция «Форум бизнеса Сибири» не принимала никаких решений и

резолуций - ее основной задачей был диалог заинтересованных сторон, углубление понимания проблематики самими бизнес-компаниями, обмен опытом в области реализации социальных программ, представление успешных технологий и инструментов.

Такой подход был выбран не случайно. Многие из обсуждаемых тем для российского бизнеса «в новинку». Так, например, первый стандартизированный отчет на русском языке подготовила «Бритиш Американ Тобакко-Россия» только в 2002 году. С 2004 года началось активное продвижение темы со стороны РСПП, Ассоциации менеджеров России, «Деловой России», издательского дома «Коммерсантъ». Осенью 2004 г. увидели свет социальные отчеты ФИА Банка и АЛЬФА Банка, компании «ЮКОС». В октябре 2004 г. начала процесс отчетности в соответствии с международными стандартами компания «ЛУКОЙЛ». Заявления о подготовке социальных отчетов сделали компании Вимм-Билль-Данн, Норникель, РЕНОВА, СУАЛ. Обо всем этом шла речь на мастер-классе «Социальная отчетность», который проводила директор Агентства социальной информации Елена Тополева. Кстати, в Новосибирске об этом тоже задумываются: на мастер-классе выяснилось, что проблемой озадачен Новосибирский завод химконцентратов.

Понятие «социальная ответственность» - не пустой звук для тех компаний, которые планируют работать и развиваться в течение многих лет. Временщикам «лишняя головная боль» ни к чему. Эта идея вице-президента ОАО «СУАЛ-холдинг» Василия Киселева получила одобрение большинства участников конференции.

Организаторы конференции: Межрегиональный Общественный Фонд «Сибирский Центр поддержки общественных инициатив» (Новосибирск) и Агентство социальной информации (Москва). Соорганизаторы: ЗАО «Консалтинговое бюро «ПИАРО» и ООО «Телекомпания РТВ». Конференция прошла при поддержке компании «Бритиш Американ Тобакко Россия».

Дополнительная информация. В Новосибирске это уже вторая конференция с подобной проблематикой: первая конференция «Социальная ответственность бизнеса - «Сибирский диалог» состоялась 30 мая 2003 года.

При ее подготовке оргкомитет провел экспресс-опрос представителей 57 бизнес-компаний Новосибирска. Опрашиваемые имели возможность высказать свое мнение о социальной ответственности бизнеса.

Интересно, что основными критериями социально ответственной компании были названы «исправная уплата налогов», «выполнение требований международного, российского, регионального законодательства», «производство качественной продукции». Это отмечали 96 процентов опрошенных. Однако достаточно важными виделись новосибирским бизнесменам и такие позиции, как «реализация благотворительных проектов» (84 процента), «спонсорская помощь» (72 процента). В списке предпочтений они заняли вполне почетные места, сравнимые с заботой о собственных работниках: «повышение профессионализма сотрудников компании» (84 процента), «охрана и укрепление здоровья персонала» (77 процентов), «моральное стимулирование персонала» (64 процента). Более подробно об этой конференции можно прочитать в журнале [«Эффект присутствия» №3-2003](#).

Бизнес как участник социальной политики региона

Тема участия бизнеса в социальной политике региона напрямую связана с двумя важнейшими факторами развития современного российского общества:

- приоритетная зависимость социального развития региона от развития и гражданской позиции местного бизнеса;
- зависимость экономического развития бизнеса от его отношений с различными уровнями местного сообщества.

Второй фактор имеет непосредственное отношение к теории Социальной или Корпоративной ответственности бизнеса, которая начала формироваться в середине 90-х годов одновременно во многих странах, независимо от особенностей их экономического развития. Практически одновременно в России, Европе и США произошло формирование новой теории социальной деятельности бизнеса, которая пришла на смену активной корпоративной филантропии. Правда, использование и эффективность применения этой теории в разных странах на сегодня имеют разный результат. Результативность применения теории социальной ответственности зависит от многих факторов, главным из которых являются:

- степень зрелости экономики во всех взаимосвязях, ее составляющих - законы, банки, производство, покупательская способность и т.д.
- степень зрелости социальной сферы - начиная от социальной инфраструктуры регионов и заканчивая развитием института гражданского общества.

Если Европа и США подошли к моменту рождения КСО с тем, что оба эти фактора находились в состоянии равновесия и динамического позитивного развития, то Россия, к сожалению, имела огромный минус в оценке социального фактора, улучшение которого требовало значительного участия со стороны экономики. Однако первый, экономический, фактор тоже не обладал достаточными силами для того чтобы системно улучшать социум, его сил хватало только на то, чтобы поддерживать собственное развитие. Недостаточность ресурсов и привела к тому, что в России по-прежнему преобладающая роль была отведена хаотичной компенсационной благотворительности, имеющей весьма опосредованное отношение к социальной ответственности, в то время как на Западе теория социальной ответственности уже начала обрастать положительными практическими результатами.

Буквально за три-четыре года ситуация значительно изменилась. Если в 1997 году исследования МОФ СЦПОИ представляли основной процент бизнес-организаций как добровольных или подневольных благотворителей, то уже в 2001 году базовые направления социальной ответственности были взяты на вооружение крупнейшими корпорациями России и бизнесом, стремящимся к ведению дел по стандартам мирового уровня.

И хотя сегодня нельзя говорить о том, что программы социальной ответственности приняты всем бизнес-сообществом России, темпы внедрения и результативность очень многих примеров позволяют надеяться на то, что социальная ответственность в ближайшее время станет непреложным

коэффициентом оценки бизнес-устойчивости компании.

Несколько слов теории.

Социальная ответственность - это добровольный вклад бизнеса в развитие сообщества в социальной, экономической и экологической сферах, связанный напрямую с основной деятельностью компании и выходящий за рамки определенного законом минимума.

Европейская комиссия определяет корпоративную социальную ответственность как концепцию, которая отражает добровольное решение компаний участвовать в улучшении общества и защите окружающей среды.

В России существуют три подхода, которые отражают различные ступени развития бизнеса:

5. Производство качественного товара, уплата налогов и хорошо оплачиваемые рабочие места.
6. Развитие внешней и внутренней среды бизнеса, реализация социальных программ, согласующихся со стратегией развития бизнеса.
7. Активное участие компаний в формировании высоких общественных стандартов, вклад в повышение качества жизни в стране.

Социально ответственная компания при этом определяется как компания, действующая по правилам социальной ответственности и осуществляющая комплекс социальных программ в приоритетных для нее направлениях.

Наиболее значимые социальные программы бизнеса - это: развитие персонала, социально ответственная реструктуризация, природоохранная деятельность и ресурсосбережение, развитие местного сообщества, добросовестная деловая практика.

Важность реализации этих программ бизнесом Сибири трудно переоценить.

Во-первых, именно эти программы во многом корректируют несоответствие подготовки специалистов вузами и профессиональными образовательными учреждениями и теми требованиями, которые сегодня предъявляет рынок труда с точки зрения специалистов и качества их навыков и умений.

Во-вторых, сосредоточение ресурсодобывающих предприятий именно на нашей территории без внедрения программ социальной ответственности грозит обернуться истощением и социальной деградацией региона, составляющего 2\3 российской территории.

В-третьих, недостаток бюджетных средств не позволяет на должном качественном уровне поддерживать и развивать социальную инфраструктуру региона, и помощь бизнеса в этом отношении зачастую является единственным вариантом решения проблем.

Здесь нужно оговориться, что даже в европейской практике, имеющей большие достижения в сфере социальной ответственности бизнеса, есть два подхода к определению роли бизнеса и власти в решении социальных проблем.

Англия (как и США) активно использует подход, в котором решение социальных проблем отдано самому сообществу с хорошо развитой системой комьюнити-фондов, аккумулирующих средства для решения тех или иных социальных задач (при активном взаимодействии бизнеса и некоммерческих организаций).

Германия, напротив, настаивает на том, что решение социальных проблем - есть функция государства, и роль бизнеса здесь зафиксирована именно в качестве субъекта экономического развития, работодателя и честного налогоплательщика, соблюдающего стандарты высокой деловой практики.

В России мы наблюдаем смешение этих моделей, где бизнес, неся достаточно высокое налоговое бремя, вынужден заниматься еще и активным решением социальных проблем в качестве добровольной дополнительной обязанности. Именно этим смешением и вызвано некоторое отторжение концепции социальной ответственности со стороны многих коммерческих структур, которые платят налоги, зарплату, развивают производство и честно занимаются благотворительностью, не рассчитывая ни на какое социальное признание и не привязывая ее к основной производственной деятельности.

Однако интеграция социальных программ бизнеса с его основным направлением деятельности позволяет достичь хорошего эффекта как в реальном решении проблемы, так и с точки зрения улучшения репутации. Достоинство такой интеграции заключается в том, что социальные программы перестают быть «черной дырой», и становятся частью централизованно управляемой деятельности организации, при которой используются все активы бизнеса и которая имеет свою долю в повышении конкурентоспособности и прибыльности компании.

Концепция социальной ответственности бизнеса в России стала бы проще в исполнении, если бы действовала только в пределах бизнес-среды - производство, налоги, потребитель (прямой и косвенный). Однако ситуация складывается таким образом, что одним из важнейших партнеров бизнеса в реализации его социальной политики является государство. Именно оно определяет приоритетные направления развития социальной сферы, и, в силу сложившихся традиций, именно от полноты выполнения социальных обязательств, которые государство не может пока делегировать ни обществу, ни бизнесу, зависит объем внешних программ социальной ответственности, который может принести бизнесу репутационный или коммерческий эффект.

В Сибирском регионе ситуация выглядит таковой, что совокупный вклад бизнеса в развитие социальной сферы исчисляется десятками миллионов долларов. Однако разрозненность, недостаточная управляемость и необязательная результативность этих программ мешают достижению того эффекта, который мог бы появиться при объединении или строгом разграничении программ и усилий. И вот здесь явно проступает роль власти именно в качестве партнера, информирующего и мотивирующего бизнес к вложению в ту или иную социальную сферу. Трудности взаимодействия власти и бизнеса в выстраивании социальной политики региона имеют несколько причин:

8. Недостаточная прозрачность государственных социальных программ.

9. Неопределенность роли бизнеса в реализации социальных программ регионов (отсутствие законодательной базы, определяющей условия игры для социально ответственного бизнеса).
10. Завышенные финансовые требования к бизнесу в реализации программ социального развития (налоги плюс вынужденная благотворительность плюс добровольные социальные программы).
11. Неопределенность социальных задач самого бизнеса (обусловлено недостаточной степенью развития самого бизнеса).
12. Размытость социальной инфраструктуры, при которой трудно планировать какой-либо результат (например, школьные фонды и отсутствие собственного счета школ в банке).

Именно поэтому, несмотря на понимание того, что без участия бизнеса ни одна социальная программа региона не может быть выполнена, мы еще находимся в самой начале формирования партнерства, в котором равные роли должны играть социально ответственный бизнес - социально ответственная власть - социально ответственные граждане и социально ответственные СМИ.

Принципы эффективного сотрудничества бизнеса, общества и государства были сформулированы на конференции «Модели социального развития России», проведенной Ассоциацией менеджеров России в 2003 г.:

- Бизнес - весомый общественный партнер, а не донор, который все время должен делиться.
- Бизнес создает все материальные блага в экономике и добивается наиболее эффективных форм социальной организации.
- Главная роль бизнеса - уплата налогов, создание рабочих мест, производство качественных товаров и услуг.
- Роли бизнеса и государства в выполнении социальных функций (обустройство среды обитания, социальная поддержка, формирование доверия общества) четко разграничены.
- Ответственное социальное поведение выгодно самим компаниям - с точки зрения ведения бизнеса, привлечения клиентов и партнеров.

Этот список можно обсуждать, комментировать и добавлять. Но в нем есть два важнейших пункта: о партнерстве и разграничении полномочий и ответственности. Именно эти пункты, на мой взгляд, и определяют роль бизнеса в реализации политики социального развития региона.

Эта роль имеет несколько ступеней роста:

18. Вклад в социальное развитие региона, независимо от социального партнерства с властью. Бизнес создает рабочие места, платит налоги и реализует социальные проекты по своему усмотрению. 80% российского бизнеса так или иначе эту роль выполняют
19. Вклад в социальное развитие и установление партнерства с властью через партнера-посредника - некоммерческую или государственную организацию. Не более 10% российского бизнеса способны последовательно выполнять обязательства по поддержке тех или иных направлений регионального социального развития. Причина - в неразработанности приоритетов внешних социальных программ у большинства российских предприятий и слабой увязке их с общей

маркетинговой стратегией. Вторая причина - отсутствие общественных и законодательных мотиваций, побуждающих бизнес к целенаправленной деятельности. Чаще всего эти проекты носят характер спонсорства и направлены на укрепление репутации бизнеса (в глазах власти или сообщества). Пример: театры, вузы, школы.

20. Равноправный партнерский вклад в развитие, который пока доступен только очень крупным компаниям таким как «Северсталь», ЛУКОЙЛ, Норникель, СУАЛ, РУСАЛ, «Новосибирскэнерго», НЗХК и т.д. Этот список естественно ограничен, поскольку мало кто способен выполнять масштабные социальные программы, имеющие заметное влияние на изменение качества жизни в регионе.

Каждая из этих ступеней несомненно важна прежде всего с точки зрения сообщества. Рост количества предприятий, включающихся в те или иные процессы социального развития, очевиден. Наша задача на сегодня - поддерживать процесс развития социальной ответственности бизнеса своими примерами, технологиями, общественным звучанием и не дать ему повернуться вспять к тотальной компенсационной благотворительности, не приносящей ощутимого результата на бизнесу, ни социуму, ни государству!

Елена Малицкая, президент СЦПОИ

Равный доступ к образованию

19 новосибирских первокурсников получили дипломы

19 новоиспеченных студентов разных вузов Новосибирска 21 сентября 2004 г. в офисе СЦПОИ получили... дипломы. Дипломы подтверждают, что все ребята являются участниками программы «Равные возможности получения высшего образования». К дипломам были приложены небольшие подарки, которые пригодятся ребятам в учебе.

Программа была разработана «Сибирским центром поддержки общественных инициатив» в 2001 г. Именно тогда первые 17 студентов из сельских районов области, имеющие высокий балл аттестата и низкий уровень дохода в семье, получили помощь при поступлении в Новосибирский технический университет. Помощь заключалась не только в оплате проезда до города и проживания во время вступительных экзаменов. Те абитуриенты-участники программы, которые сдали экзамены на положительные оценки, но не набрали проходной балл, получали возможность все равно попасть на бюджетное обучение. Ведь проблема заключается в том, что даже победители олимпиад и медалисты из села далеко не всегда получают школьные знания в том объеме, которого требует современный вуз, и оказываются при поступлении (по сравнению со своими городскими сверстниками) в заведомо невыгодной ситуации. Льгота предоставлялась сельчанам не просто так: они должны были за первый семестр наверстать упущенное и сдать первую сессию без троек. Надо сказать, что почти все они с честью выдержали испытание. Этот «пробный шар» показал, что программа восстанавливает социальную справедливость и, действительно, необходима.

За четыре года программа «Равные возможности» претерпевала разные изменения, однако ее основной принцип остался прежним: льготы при поступлении получают отличники и хорошисты из области с низким уровнем доходов родителей. В 2004 году таких ребят оказалось 19. Все они будут также получать дополнительную стипендию от комитета по делам молодежи администрации Новосибирской области.

Инициативы

Если «звезды» зажигаются...

...значит, это кому-нибудь нужно. Второй год проводится конкурс, который открывает новые «звезды» на социальном небосклоне Новосибирской области. Величина «звезды» в данном случае прямо пропорциональна тому вкладу, который она вносит во всеобщее процветание. Главная цель «Социальной звезды» - сказать публичное спасибо активным гражданам, пораженным «вирусом общественного беспокойства».

39 заявок на участие было подано в этом году на конкурс «Социальная звезда», организаторы которого - администрация Новосибирской области и межрегиональный общественный фонд «Сибирский центр поддержки общественных инициатив». Среди номинантов оказались предприниматели, работники госучреждений, пенсионеры, учащиеся школ и вузов в возрасте от 14 до 77 лет. Кого-то представляли общественные организации, школы, районные администрации, ТОСы; кто-то представлял себя сам.

Определять, кто кого заслуженней (читай - ярче, по аналогии со звездной величиной), - дело неблагодарное. И тем не менее жюри конкурса определило победителей. Результаты были оглашены на областной конференции с соответствующим названием - «Социальная активность населения в работе органов самоуправления: возможности, проблемы, перспективы». Самым главным итогом участия в конкурсе должно было стать общественное признание, а в материальном выражении - диплом, специальный нагрудный знак или благодарственное письмо за подписью губернатора.

В числе победителей «Социальной звезды» - семнадцатилетний новосибирец Александр Ошлаков (номинация «Звездочка»), которого выдвинули фонд «Общее дело» и ТОС «Вертковский» за «художественное оформление дворовых территорий» и «активное участие в жизни микрорайона "Оловозаводской"». (Прошлой зимой, к примеру, Александр вылепил из снега во дворе большие снежные фигуры). Другой обладатель нагрудного знака «Социальная звезда» и благодарственного письма - Любовь Емельяновна Афанасьевская («Горящее сердце») - знаменита в своем селе Болотном тем, что создала народный театр, историко-краеведческий музей и хор ветеранов войны и труда.

Людмила Абрьшкина («Шире круг»), социальный работник из Краснозерского, которая по собственной инициативе возит группы школьников района на Шукшинские чтения, в район Телецкого озера и другие красивые места Алтая. Директор социально-культурного объединения села Криводановка Наталья

Ефимцева («Шире круг») в подотчетном ей ДК создала условия для работы коллективов, которым нет подобных в области - семейный ансамбль, детский музыкальный фольклорный театр, клуб КВН, театр ростовой куклы и стиль-балет. Денис Ледовских («Звездочка»), как сказано в представлении, «на протяжении уже трех лет совершенно бесплатно занимается привлечением детей и подростков к занятиям спортом, пропагандирует здоровый образ жизни среди местного населения». Два года назад Денис, как тренер-преподаватель, организовал футбольную команду «Плехановец», а после и спортивный клуб.

Две победительницы в номинации «Покой нам только снится» - Нинель Мироновна Малиновская, подготовившая к изданию «Районную Книгу памяти» (Советский район г. Новосибирска), и председатель правления общественной организации «Женсовет г. Бердска» Наилия Гафуровна Зарецкая, под патронатом которой проходит акция «Розовая ленточка на лацкане», шефство над солдатскими вдовами ВОВ, семьями, потерявшими кормильцев в «горячих точках».

Еще два победителя в номинации «Хозяин» - Геннадий Яковлевич Купин, соорудивший в одном из новосибирских дворов трехъярусную цветочную композицию, и Вячеслав Ярманов, на момент подведения итогов конкурса еще генеральный директор ЗАО «Фирма "Кирпичный завод"» (а ныне - глава Маслянинского района), которого представила маслянинская средняя школа № 3 за «помощь школам, детским садам, центральной районной больнице, библиотеке, Маслянинскому детскому дому, а также пенсионерам и нуждающимся гражданам».

Ни один из 39 участников конкурса не был обойден. И это понятно: чтобы попасть в число его участников, нужно сделать нечто полезное людям. Нам особенно приятно, что в числе социальных звезд и герой «Ведомостей» (номер от 1 октября 2004 года, «В Убинку, за живой водой»). Это человек-оркестр, режиссер, внештатный корреспондент районной газеты, вице-президент убинского районного клуба общения «Посиделки», одним словом, самая настоящая звезда - Александр Иванович Клепиков.

*Марина ШАБАНОВА,
«Ведомости областного совета депутатов»,
24 декабря 2004 г., Новосибирск*

Моделируя будущее

Диалог во имя эффективности

...В бумажном конверте было неуютно и вообще он противно шуршал, отвлекая от мыслей о проекте. Заявка лежала в нем уже третий день и успела проникнуться завистью к соседней заявке. Та, другая заявка, элегантно задрапированная в целлофановый пакет от DHL, чувствовала себя гораздо менее замученной и казалась морально готовой передать господам-экспертам всю ценность проекта.

"Эх, где наша не пропадала", - подумала первая заявка и вспомнила как тот же

текст, который написан на ней, уже отправляли сначала в один фонд, а потом в другой. К ее позору тогда - во второй раз - в заявке так и осталась фраза "требуется от ..." и название первого фонда. Да, наша пропала уже почти везде... * * * ...Надеюсь, что никто из читающих эти строки не думает, что заявка - это просто стопка бумажных листов. Заявка - это идея, выраженная словами; это результат труда людей, дни и ночи проводивших в мыслях о рождаемом ими проекте. Как сказал однажды при мне эксперт-американец: "Не важно, какой качество бумаг - главное тот идея, который на ней написан".

Всемирный Банк был создан в 1944 году как кредитор последней инстанции в предоставлении иностранного капитала странам для создания современной инфраструктуры и участия в международной торговле. В конце 60-х годов Банк предоставлял кредитов на 1 миллиард \$ в год. Но уже в 1981 году эта цифра достигла 12 миллиардов в год.

На сегодняшний день главной целью Банка является поддержание экономического и социального развития. У Банка три основные функции:

- предоставление кредитов под различные проекты и программы;
- составление рекомендаций, сбор и анализ данных о ситуации в разных местах;
- стимулирование притока частных инвестиций в развивающиеся страны.

Всемирный Банк на самом деле состоит из нескольких организаций, и они составляют группу Всемирного Банка.

Международный Банк Реконструкции и Развития (МБРР) действует с 1945 года, чаще всего ассоциируется со Всемирным Банком. Предоставляет кредиты и техническую помощь только институтам общественного сектора сроком на 15 - 20 лет. Банк никогда не финансирует полностью проекты сам; страна-заемщик должна профинансировать часть проекта. Банк финансирует свои кредиты, беря займы на международном рынке капиталов.

Международная Финансовая Корпорация (МФК) основана в 1956 году. Обеспечивает кредиты на осуществление проектов в частном секторе развивающихся стран с переходной экономикой. Также корпорация может инвестировать в частный бизнес. Средства МФК составляют кредиты Всемирного Банка, кредиты, взятые на международном рынке капиталов, и нераспределенная прибыль.

Многостороннее Агентство по Гарантированию Инвестиций (МАГИ) - страховая компания, предоставляющая гарантии по возмещению ущерба, причиненного по некоммерческим и политическим причинам, под кредиты в развивающихся странах. Международная Ассоциация Развития (МАР) - Институт Группы Всемирного Банка основан 1960 году, когда стало ясно, что кредиты МБРР очень дороги для развивающихся стран. Предназначен для повышения уровня жизни в наиболее бедных странах, являющихся членами Банка. МАР предоставляет кредиты без процентов на 35-45 лет, с отсрочкой выплат на 10 лет для стран с низким доходом. МАР финансируется за счет чистого дохода Всемирного Банка и грантов. Фонды МАР пополняются каждые три года. Международный Центр по Урегулированию Инвестиционных Споров (МЦУИС) обеспечивает разрешение инвестиционных споров между странами-заемщиками и иностранными инвесторами.

Как **повысить эффективность проектов**? Если бы я составляла любимое дерево задач на эту тему, то я бы нарисовала две ветви: с одной стороны, работа над повышением качества проектных заявок, над способностью осуществить пресловутый переход от "идеи к проекту" максимально эффективно. С другой, - более качественное определение приоритетных направлений финансирования и оптимизации механизмов распределения средств. Решать эти задачи надо сообща - развивая диалог между разработчиками проектов и финансирующими организациями.

Рабочая группа НКО (НКО - некоммерческие организации. В других источниках их называют также неправительственными (НПО), негосударственными (НГО)) региона ЕЦА (в регион ЕЦА входят страны центральной и восточной Европы, бывшего Советского Союза и Турция) по Всемирному Банку - широкая сеть некоммерческих организаций, которая стремится активизировать усилия НКО по воздействию и мониторингу проектов Всемирного Банка в странах Центральной и Восточной Европы, бывшего Советского Союза и Турции и содействовать диалогу заинтересованных сторон в регионе. Данная миссия рабочей группы была сформулирована на учредительной Ассамблее неправительственных организаций региона Европы и Центральной Азии (ЕЦА) весной 2000 года.

Рабочая группа НКО по Всемирному Банку (ВБ) была создана в 1982 г. и является одной из старейших переговорных площадок для выстраивания общей позиции НКО и Банка. Вместе с ответственными представителями ВБ, рабочая группа образовывала Комитет НКО и ВБ, который на первых порах был нацелен на увеличение вовлеченности НКО в проекты, финансируемые ВБ. В середине 80-х Комитет сместил фокус своей деятельности на диалог по политикам ВБ.

В 1997 г. было принято решение о децентрализации рабочей группы и образовании рабочих групп в регионах Латинской Америки и Карибских островов; Африки; Азии; Ближнего Востока и Северной Африки; Восточной Европы и Центральной Азии. Регионы подразделялись на субрегионы. Каждая из рабочих групп самостоятельно разрабатывала план действий, исходя из потребностей своего региона. С этого времени рабочая группа работала в основном в форме региональных Ассамблей, которые избирали по одному представителю от каждого из пяти регионов в Глобальный Комитет. Кроме пяти региональных представителей, в Глобальный Комитет входили два представителя от международных НКО. Принципы членства были определены Глобальным Комитетом самостоятельно и базировались на выборах членов Комитета на один год (для разнообразия представительства и последующей ротации). В такой форме Глобальный Комитет встречался раз в год для обсуждения Всемирных отчетов развития и различных политик в таких областях, как долг, приватизация и взаимоотношения НКО и Всемирного Банка.

С сентября 2003 года я вхожу во вторую рабочую группу региона ЕЦА по Всемирному Банку. Регион ЕЦА охватывает 28 стран (Албания, Армения, Азербайджан, Белоруссия, Босния и Герцеговина, Болгария, Венгрия, Грузия, Хорватия, Казахстан, Киргизская Республика, Латвия, Литва, Македония, Молдова, Польша, Россия, Румыния, Сербия и Черногория, Словакия, Таджикистан, Турция, Туркменистан, Украина, Узбекистан, Чешская

Республика, Эстония), которые объединены в 8 субрегионов. В наш субрегион, представителем которого я являюсь, входит лишь одна страна - Россия.

Проводя свои операции и поддерживая диалог со странами, Банк традиционно сотрудничает с НКО, учитывая важную роль этих организаций в процессе анализа политики и проведения ее в жизнь. Последнее время Банк начал вовлекать в орбиту своей деятельности более широкий круг организаций гражданского общества: не только некоммерческие организации, но и профсоюзы, организации общин, общественные движения, религиозные организации, благотворительные организации, исследовательские центры, фонды, студенческие организации, профессиональные ассоциации и многие другие организации. Я дам краткий обзор основных задач нашей рабочей группы.

Первая задача: Содействие диалогу некоммерческих организаций региона ЕЦА с институтами Всемирного банка (на национальном и региональном уровнях).

Каждые три-четыре года Всемирный банк разрабатывает "рамочный" документ "Стратегию сотрудничества Группы Всемирного банка с Российской Федерацией", который впоследствии служит руководством для сотрудничества Группы Всемирного банка со страной. Стратегия, как документ,

- подробно излагает основные направления работы Группы Всемирного банка в стране в течение предусмотренного периода,
- определяет объемы и направления кредитования, аналитической работы и технической помощи со стороны Банка на основе данной стратегии и успешности хода реализации "портфеля" проектов в России.

Стратегия обсуждается с Правительством России и представителями гражданского общества еще до выхода документа на одобрение Советом директоров Всемирного Банка.

Совет директоров Банка рассмотрел новую "Стратегию сотрудничества Группы Всемирного банка с Российской Федерацией на период 2003-2005 гг." в начале июня 2002 года. Стратегия учитывает первоочередные задачи экономического развития страны, показатели эффективности ее экономики, а также определяет те области, в которых Банк обладает наибольшими преимуществами в деле оказания помощи стране. В связи с постоянно происходящими изменениями в экономике страны и корректировкой планов Правительства РФ возникает необходимость уточнения намеченной деятельности в середине срока реализации Стратегии. Уточнения не касаются основных приоритетов деятельности Стратегии, согласованных ранее. В обсуждении стратегий стран также принимают участие некоммерческие организации и члены рабочей группы.

В декабре 2004 года обсуждение стратегии состоялось на одном из заседаний Общественного наблюдательного совета, в котором я приняла участие. После обсуждения информация об "Отчете о ходе реализации Стратегии" была распространена по спискам рассылки среди российских НКО. Заинтересованные лица получили возможность высказать свои комментарии по стратегии и направить их во Всемирный Банк.

Диалог НКО и ВБ осуществляется через обмен информацией. В начале моей деятельности в группе я предоставила ВБ рекомендации о возможных формах работы с некоммерческими организациями в рамках такой большой страны как Россия (именно расстояния отличают Россию от других членов Региона ЕЦА).

На основе проведенного МОФ СЦПОИ исследования социальных проблем и способов их решения во Всемирный Банк были предоставлены рекомендации о направлениях финансирования проектов Всемирным Банком. Также были собраны мнения через сайт СЦПОИ и рассылки с целью предоставить рекомендации от российских НКО.

На сайте Рабочей Группы размещены аналитические статьи по социальным проблемам, по добровольчеству, по грантовым механизмам на русском и английском языках.

В Российский офис ВБ был выслан список библиотек ресурсных центров и центров общественного развития (из базы данных СЦПОИ), куда Всемирный Банк направил полезную для некоммерческих организаций литературу.

Вторая задача: Распространение информации.

Речь идет о распространении информации и объявлений о деятельности РГ в регионе ЕЦА и за его пределами, о новой политике, стратегиях, программах и проектах Всемирного Банка (с особым акцентом на вовлечение НПО).

Почти сразу после моего "вступления в должность" на сайте МОФ СЦПОИ был создан специальный раздел, посвященный взаимодействию со Всемирным Банком. Также сведения о работе группы распространяются по спискам рассылки СЦПОИ (около 500 подписчиков). На сайте и в рассылках публикуются отчеты рабочей группы (в дополнение к отчетам, публикуемым на сайте рабочей группы).

Также в задачи рабочей группы входит создание веб-сайта (плоды нашего труда вы можете увидеть на <http://www.ecangowg.org/>) и установление регулярных контактов для проведения совместной деятельности (существует специальная рассылка на русском языке, которую модерировает Секретариат рабочей группы).

Третья задача: Организация встреч, посвященных вопросам внутренней стратегии.

Дистанционное взаимодействие эффективно, однако реальный импульс работе может дать лишь очное обсуждение. За время моей работы в группе мы собирались три раза.

В ноябре 2003 года в Варшаве (Польша) прошла первая встреча членов рабочей группы. Основными задачами Варшавской встречи стали:

- оценка деятельности группы в течение последних двух лет (отчеты и SWOT);
- подготовка чернового варианта документов к Ассамблее 2004 года.

В мае 2004 состоялась следующая встреча рабочей группы в Стамбуле

(Турция), в которой приняли участие члены группы, альтернативные члены из ряда стран и ответственные лица (так называемые фокал-поинты) из субрегионов, а также представители головного (вашингтонского), польского и латвийского офисов Всемирного Банка. Была проведена структурированная дискуссия по вопросам, связанным с взаимодействием между рабочей группой и Всемирным Банком, были заслушаны отчеты различных стран и высказаны рекомендации по улучшению взаимодействия. Вторая сессия была посвящена внутригрупповой работе и подготовке следующей Ассамблеи НКО.

Перед встречей состоялся семинар "Социальная ответственность и местное развитие: роль организаций гражданского общества в социо-экономическом развитии Восточной и Центральной Европы, СНГ, Восточных Балкан и Турции". Семинар был организован турецкой некоммерческой организацией TUSEV при участии нашей рабочей группы. В семинаре приняли участие более 60 человек из 23 стран мира. Были проведены общие и групповые дискуссии на темы взаимодействия с местной властью, презентованы результаты оценки программы малых грантов со стороны рабочей группы (то есть со стороны НКО) и со стороны офисов Всемирного Банка в разных странах. Проведено обсуждение дизайна программы малых грантов, распространена информация об успешных историях и грантмейкинговой деятельности в целом в регионе ЕЦА. На дискуссию были вынесены различные аспекты, связанные с консультированием гражданского общества..

В декабре 2004 года состоялась встреча группы в г. Тбилиси (Грузия). Основной темой встречи была подготовка к третьей Ассамблее.

Четвертая задача: Организация Ассамблеи НКО региона ЕЦА.

Следующий Форум НПО региона Европы и Центральной Азии будет проводиться в Братиславе 9-12 июня 2005 года (принимающая организация "Понтис"). Программа Форума будет состоять из пленарных и секционных заседаний. Третий Форум соберет 230-250 участников, представителей гражданского общества стран региона ЕЦА, официальных финансирующих организаций, международных НПО и фондов, действующих в регионе ЕЦА, местных гражданских организаций, ассоциаций журналистов/масс-медиа. Основные темы, предложенные в настоящий момент: Социальная подотчетность и управление; Укрепление потенциала гражданских организаций; Сотрудничество между гражданскими организациями и донором во враждебной обстановке; Гендерные вопросы; Мониторинг при участии заинтересованных сторон и оценка проектов ВБ; Вопросы молодежи; Корпоративная социальная ответственность; ВИЧ/СПИД; Проекты управления природными ресурсами и пересмотренная природоохранная политика Всемирного Банка; Вовлечение гражданского общества в консультации Национальной стратегии сокращения бедности (НССБ) и стратегии помощи странам (СПС); Раскрытие информации Всемирного Банка и Инспекционный совет; и т.д.

Приглашение и объявление о проведении следующего Форума НПО региона ЕЦА будет подготовлен Секретариатом и разослан с помощью списков рассылки в марте 2005 года

На уровне стран одним из основных средств организации диалога между

некоммерческими организациями и Всемирным Банком являются заседания Общественного наблюдательного совета, в который я вхожу. Состоявшиеся в 2003-2004 годах заседания были посвящены следующим темам:

- политика образования и информатизации школ;
- развитие сектора НПО в России: проблемы и перспективы;
- обзор основных направлений и механизмов сотрудничества Группы Всемирного Банка и обсуждение стратегии работы со странами на текущий период;
- усовершенствование грантовых механизмов на примере проведенного СЦПОИ и презентованного мною исследования "Увеличение возможностей по выдаче грантов в Сибири".

Целью последнего обсуждения как раз и было повышение эффективности проектов, с которого начался мой рассказ.

* * *

"Уведомляем Вас, что экспертный совет рассмотрел Ваш проект и принял решение о его финансировании. Высылаем в Ваш адрес два экземпляра "Соглашения о гранте" и просим заверить их печатью и подписью руководителя." Эта вожделенная фраза и есть самый радостный момент в жизни заявки - ведь именно она определяет судьбу проекта.

Я верю, что диалог некоммерческих организаций и Всемирного Банка, осуществляемый рабочей группой, поможет в конечном итоге получить максимальный социальный эффект от вложенных в реализацию проекта ресурсов.

*Ирина Решта,
Новосибирск, 2005*

PR в наших руках

WWWыход в мир (у нас появился новый сайт)

К нашему сайту обращаются:

Москва, Новосибирск, Санкт-Петербург, Омск, Краснодар, Иркутск, Томск, Самара, Улан-Удэ, Красноярск, Барнаул, Ниж. Новгород, Кемерово, Екатеринбург, Челябинск, Хабаровск, Ростов-на-Дону, Пермь, Владивосток, Иваново, Рязань, Сургут, Казань, Тюмень, Саранск, Ульяновск, Архангельск, Уфа, Оренбург, Калининград, Волгоград, Пятигорск, Ижевск, Ярославль, Белгород, Чебоксары. Пенза, Махачкала, Киров, Воронеж, Тольятти, Якутск, Мурманск, Междуреченск, Прокопьевск, Липецк, Владимир, Бийск, Южно-Сахалинск, Салехард, Сосновый Бор, Абакан, Благовещенск, Псков, Вологда, Тверь, Ангарск, Сызрань, Таруса, Тамбов, Братск, Йошкар-Ола, Ставрополь, Орел, Пышма, Уссурийск, Курган, Норильск, Калуга, Ниж. Тагил, Череповец, Великий Новгород, Сочи, Ханты-Мансийск, Астрахань, Королев, Владикавказ, Смоленск, Выборг, Тула, Кисловодск, Новокузнецк, Кузнецк, Солнечногорск,

Находка, Шахты, Кострома, Саров, Ногинск, Кызыл, Волжский, Петрозаводск,
Миасс, Чита, Усть-Илимск

Россия, США, Германия, Украина, Беларусь, Казахстан, Нидерланды,
Великобритания, Швеция, Латвия, Киргизия, Польша, Канада, Эстония,
Узбекистан, Турция, Франция, Италия, Швейцария, Бельгия, Молдова, Литва,
Армения, Чехия, Бразилия, Индонезия, Хорватия, Таджикистан, Израиль,
Грузия, Филиппины, Ирландия, Индия, Норвегия, Португалия, Дания, Болгария,
Южно-Африканская Республика

Нам приятно сообщить, что в 2004 г. у нас появился сайт на английском языке
www.cip.nsk.su/fund , который разработала доброволец из США Алина Симон.
