

ЭФФЕКТ ПРИСУТСТВИЯ

№4 (20), 2001 г.

Информационно-аналитический журнал

МОФ СЦПОИ, лицензия на издательскую деятельность
Министерства РФ по делам печати,
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций серия
ИД №04674,

выдана 26 апреля 2001 г.

Редактор Татьяна Афанасьева

Периодичность - 4 раза в год

Тираж 500 экз., распространяется бесплатно.

Издание финансируется Агентством США по международному
развитию
в рамках Программы "Укрепление и развитие
некоммерческих организаций", осуществляемой АЙРЕКС

При перепечатке ссылка обязательна

Тема номера "Третий сектор и власть"

Тема последнего номера уходящего года актуальна, как никогда – Гражданский форум в Москве выявил новые проблемы взаимоотношений НКО и власти. О самом ГФ писали немало – недаром уже сказано, что в декабре 2001 года СМИ употребляли термин "гражданское общество" чаще и активнее, чем все предыдущие 10 лет. О "последствиях" Гражданского форума говорить еще, наверное, рано. "Послевкусие" проявится позднее. Однако многолетние взаимоотношения НКО и власти на местах выстраивались отнюдь не под Гражданский форум, как-то неожиданно затеянный слишком высокими, президентскими, структурами. Они были и являются плодом кропотливой, ежедневной работы сотен людей в больших и маленьких городах, селах и поселках. Некоторые результаты этой работы (факты, размышления, анализ) в новом "Эффекте присутствия".

Содержание:

Не уйду

Выступления: Гражданский Форум... до Гражданского Форума

Сухие цифры: Государственная поддержка НКО

Точка зрения: Перспективы взаимодействия органов власти и некоммерческих организаций в решении проблем социально-экономического развития области (Выступление главы администрации Новосибирской области Виктора Александровича Толоконского)

История успеха

Один глава хорошо, а “Народное собрание” лучше

“Народники”

Сделано в Сибири: Губернское собрание общественности (или история о том, как интересные идеи воплощаются в жизнь)

История успеха: Дети и власть – две вещи совместные

Молодежная политика: Парламент создан. Что дальше?

Вопрос к обсуждению: Власть и НКО: пути взаимодействия

История успеха: Сотрудничество возможно!

Аналитика: Взаимодействие некоммерческого сектора с органами государственной власти: мотивации, опыт, перспективы

Выступления: Модели взаимодействия власти и средств массовой информации

Конференции: Совет директоров как зеркало менталитета

Обмен опытом: Оценить? Не так просто, как кажется...

Не ухожу

Я пришел в Сибирский Центр в 1997 году, и был приятно удивлен командой, которая в нем работала: ее силой, целеустремленностью и готовностью помогать друг другу. Тогда трудно было предсказать результаты нашей работы, мы просто верили в то, что все получится, и активно проверяли новые идеи на практике. Может быть, поэтому Сибирский Центр добился хороших результатов, а многие технологии, разработанные сотрудниками СЦПОИ, оказались растрежированными на всю страну и сейчас являются “народным” достоянием (как, например, Ярмарки общественных организаций или благотворительные сезоны).

На годы моего “президентства” пришелся быстрый рост профессионализма третьего сектора, и сейчас, безусловно, завершился какой-то очередной этап его развития. Количественный рост НКО стабилизировался, у качественного – необозримые перспективы. Предсказать, что будет дальше, так же сложно, как и несколько лет назад, однако я убежден, что лучшей поддержкой демократических преобразований в России может быть только построение гражданского общества, продолжение инвестиций в некоммерческие организации.

Я хотел бы сказать “спасибо” всем, с кем сводила меня работа на посту Президента Сибирского Центра Поддержки Общественных Инициатив: в первую очередь, многочисленной команде – как десяти региональным представительствам, так и сотрудникам Новосибирского офиса. Ваше понимание, поддержка, инициативность, стремление работать, не считаясь со временем, все эти годы очень помогали мне как руководителю.

И самое главное - я не прощаюсь. Оставаясь консультантом Сибирского Центра, знаю, что мы еще неоднократно встретимся на необъятном “пространстве” третьего сектора. Появятся новые идеи, новые технологии, и в этом будет доля моего труда. Пусть и в новом качестве.

Искренне ваш Анатолий Заболотный

Выступления: Гражданский Форум... до Гражданского Форума

Из выступления Веры Владимировны Баровой,

исполнительного директора Благотворительного Фонда развития г. Тюмени

на учредительном собрании Гражданского Форума Тюменской области

ДОРОГИЕ ДРУЗЬЯ!

Я возьму нас себя смелость предложить вам короткую формулировку понятия “гражданское общество”.

“Гражданское общество” - это общество, в котором социальные инициативы граждан включены в процесс решения социальных проблем. Сегодня вырос целый ряд общественных объединений, способных сказать органам власти, не “дайте”, а “возьмите”.

Возьмите наши идеи, наш добровольный труд, наши знания и новые социальные технологии! Мы не теряли времени зря и в предыдущие 5-10 лет постигли секреты социального проектирования, учились искать и находить себе партнеров в сообществе, в том числе, среди бизнесменов, находили внебюджетные средства и экономно расходовали их, забывая о том, что нужна зарплата.

Я говорю об этом с полной ответственностью, так как с 1997 года возглавляю Ресурсный Центр для некоммерческих организаций, являюсь координатором Межрегионального Общественного Фонда “Сибирский Центр Поддержки Общественных Инициатив”. Да, вы можете возразить мне, что таких общественных объединений не так уж и много. Но не замечать этого явления было бы тоже неправильно!

Приведу примеры по городу Тюмени.

О конструктивном подходе общественников к решению городских социальных проблем депутаты городской Думы, сотрудники администрации города судят по числу проектов, подаваемых на конкурс муниципальных грантов. За время существования Положения о муниципальном гранте с 1997 года было подано 216 заявок, профинансировано 76 проектов НКО на сумму 2 млн. 350 тыс. рублей: на организацию работы с детьми по месту жительства, на благоустройство города, на оказание помощи малообеспеченным.

Благотворительный Фонд развития города Тюмени - грантодающий, мы приняли участие в реализации проектов на общую сумму 1 млн. 59 тыс. рублей, в том числе в рамках конкурса на средства именного Фонда холдинговой группы “СИБИНТЕЛ”.

Есть опыт взаимодействия с некоммерческими организациями и у администрации области, которая провела конкурс проектов для территориальных органов общественного самоуправления в декабре 2000 года. Подводятся итоги конкурса проектов в комитете по профилактике наркомании Тюменской области.

Уже можно говорить не о первых ласточках, а о формирующейся системе конкурсного распределения средств, в том числе и бюджетных, на решение социальных проблем.

За нашими с вами успехами внимательно следят многие регионы России, изучают и используют наш опыт.

Создаваемый Гражданский Форум Тюменской области может стать, на мой взгляд, площадкой по продвижению государственного социального заказа в регионе в современном значении этого термина: под госзаказом понимается не только обеспечение организаций и учреждений социальной сферы продукцией местных товаропроизводителей, но и действенный механизм реализации социальных программ с привлечением внебюджетных средств, труда добровольцев и других дополнительных ресурсов.

Я могу понять, когда руководитель службы по связям с общественностью такой уважаемой фирмы, как “Сибнефтепровод”, говорит мне, что может обойтись без общественных объединений, без граждан, но я не понимаю, когда такие же слова слышу от государственного служащего, сотрудника комитета, призванного решать одну из острых социальных проблем.

Так что нам вместе предстоит учиться быть партнерами.

Именно эту цель, как мне кажется, преследовал президент России, выдвигая идею Гражданского Форума - построение конструктивного диалога и партнерства!

На заседании Клуба Лидеров некоммерческих организаций 15 октября, посвященном подготовке к Гражданскому Форуму, на котором присутствовало более 60 руководителей НКО, прозвучало несколько предложений. Но большинством голосов мы приняли решение, что нам важно работать вместе с органами власти и решать социальные проблемы.

Поддерживая идею создания консультативного органа при губернаторе Тюменской области - постоянно действующего Гражданского Форума, желаю его участникам совместной, плодотворной работы!

Гражданский Форум в Тюмени – постоянно действующий консультативный орган при главе администрации области. Родился на гребне подготовки Форума в Москве. Собственно Гражданский Форум будет собираться один раз в год, совет ГФ – ежеквартально, исполком – по мере необходимости. В состав ГФ входят представители власти, бизнеса, НКО.

Сухие цифры: Государственная поддержка НКО

Регион	Кол-во НКО, получ. помощь от гос-ва	Благот.	Культура и досуг	Образование	Охрана здоровья	Прав. защита	Проф. услуги	Развитие микрорайона	Разв. проф. активности	Соц. сфера	Спорт и туризм	Трудоуств-во	Экология
Алтайский край	59	4	7	2	13	3	0	0	2	21	1	0	3
Иркутская область	87	6	21	9	4	3	0	0	3	21	5	0	4
Кемеровская область	49	4	8	2	2	2	0	0	1	8	0	2	2
Красноярский край	37	2	13	2	1	2	0	0	2	11	0	1	
Новосибирская область	154	4	25	13	12	14	4	2	7	50	8	2	7
Омская область	67	0	22	2	2	0	1	1	0	9	2	0	1
Республика Алтай	19	1	8	0	0	1	1	0	0	2	2	0	4
Республика Бурятия	29	2	6	2	1	1	0	3	1	6	0	0	6
Томская область	81	5	7	7	3	4	2	2	0	30	2	1	9
Тюменская область	124	4	17	3	1	6	0	18	1	37	4	2	4
Читинская область	37	0	3	5	3	1	1	0	0	12	3	1	2

Точка зрения: Перспективы взаимодействия органов власти и некоммерческих организаций в решении проблем социально-экономического развития области (Выступление главы администрации Новосибирской области Виктора Александровича Толоконского)

Личный прием представителей общественных организаций показал, что круглые столы, регулярные регламентные встречи необходимы для Главы Администрации НСО, а также полезны для большинства общественных организаций. Следует отметить, что системный подход к взаимодействию у нас еще не сформирован. Это предстоит сделать. Мы стараемся как можно больше бывать в трудовых коллективах, в различных районах и городах, бывать на общественных кворамах, откликаться на идеи. Я убежден, что без участия самой широкой общественности, без повышения социальной активности граждан нашей области нам не решить те задачи, которые мы перед собой ставим. Глубоко убежден, что сама административная система, сама система власти, как ее не развивай, не может быть эффективной без системы взаимодействия с населением. Общественные организации, общественные объединения, наиболее социально активные граждане – тот

мостик, который позволяет представителям административной системы, представителям власти знать мнение населения и привлекать его к решению тех или иных задач. Думаю, что такой системы в России еще нет, потому что для нас это достаточно новая форма работы, у нас не было таких традиций, привычки, опыта. Но мы к этому придем. Основанием для такой уверенности служит очень большое количество разных, совершенно самостоятельных общественных организаций и объединений, которые имеют вполне конкретные результаты своей деятельности. Это и дает надежду на безусловную реализацию принципа, о котором я говорил.

Однако есть две серьезные проблемы, от решения которых будет зависеть уровень взаимодействия власти и общественности.

Первая проблема заключается в том, что обязательным условием создания общественной организации была передача ей функции конкретного управления какими-то социальными процессами. Сейчас это очень сложно ввиду большого количества общественных организаций.

Поэтому абсолютизировать функцию - а чем мы будем управлять, какие решения будем принимать - не стоит. Но привыкнуть к этому не так просто, и многие организации чувствуют себя не совсем уверенно.

Вторая проблема связана с проблемой аппарата. Совершенно очевидно, что есть внутренние противоречия во власти. Есть власть политическая, публичная, избираемая, власть, которая максимально заинтересована в поддержке населения, во взаимодействии, в контакте, в позитивных отношениях с гражданами. У этой избранной, публичной, политической власти есть большой аппарат, который такой нагрузки публичности не несет, однако наделен значительными распорядительными, разрешительными и тому подобными полномочиями, которые не всегда направлены на развитие взаимодействия контактов с общественными организациями и объединениями.

Более того, аппарат часто рассматривает инициативы, активность той или иной общественной организации как покушение на управленческие права, попытку подменить те или иные аппаратные структуры. Аппарат любит покомандовать, что для общественных организаций совершенно недопустимо. **Я не убежден, что всегда смогу эффективно организовать работу аппарата**, чтобы этого негатива избежать. Стратегически вижу разрешение проблемы в том, чтобы численность аппарата уменьшать, максимально сделать его публичным, известным и при приеме на работу, и по исполнению своих обязанностей, и по отчетам перед населением. С другой стороны, хотел бы, чтобы существенную часть аппарата формировали сами общественные организации, чтобы формирование аппарата в определенных случаях зависело от мнения тех или иных групп. По крайней мере, тех аппаратных структур, которые непосредственно взаимодействуют с населением, не наделены какой-то узко специализированной профессиональной функцией и ответственностью. Они должны, на мой взгляд, формироваться максимально демократическим путем, путем выдвижения представителей общественных организаций на работу в аппарате. В отдаленной перспективе этому будет содействовать политическая партийная система, когда партии станут массовыми, когда они охватят значительную часть социально активного населения, и публичные политики будут работать в партиях. Рассчитывать, что в наших условиях, в нашем регионе, в нашей стране это произойдет очень быстро, неправильно. Думаю, что длительный период времени большое количество самодеятельных общественных организаций и объединений, неполитических сил будут более активной и сильной массой, чем политические партии и движения.

Нам крайне важно опираться на общественные объединения и организации в принятии важнейших социально-экономических программ и решений. **Невозможно полноценно формировать решения в кабинете или в узком кругу специалистов.** Самые крупные решения появляются тогда, когда я встречаюсь в коллективах, когда я провожу профессиональные советы. У нас очень много советов в коллегиальных органах по самым разным направлениям: от Большого научного совета до советов по всем узким направлениям (банковской сферы, железнодорожного строительства, промышленности и агропромышленного комплекса и т.д.).

Услышать, понять Вас, почувствовать массовость позиции при выработке важнейших социально-экономических решений - для нас очень важно. От этого будет зависеть качество. Объединение лучших профессиональных сил в координационные или специальные советы было сделано с первого дня. Это совершенно необходимо, и они свою роль выполняют. Однако, думаю, что этого недостаточно, и совет с самым широким представительством общественных организаций самых разных направлений станет более точным срезом населения и в социальном, и в профессиональном плане, потому что далеко не всегда люди других профессиональных групп хуже чувствуют проблему, которую надо разрешить в той или иной сфере.

Нам также очень важно, чтобы принятые решения социального значения нашли понимание и поддержку граждан. **Совершенно необязательно и неправильно постоянно соизмерять экономическую целесообразность и эффективность с социальной эффективностью.** Здесь бывают противоречия. Да, власть обязана принимать непопулярные в социальном плане решения, обязана жить более далекой перспективой и не может требовать этого от всех сограждан. Но и в том, и в другом случае важно аргументировать принимаемое решение и опираться на поддержку социально активных граждан в проведении в жизнь конкретных решений. Убежден, что без этого наша управленческая деятельность просто невозможна. И в этом плане я хотел бы, чтобы Палата общественных организаций, объединений вносила предложения по конкретным механизмам - как реализовывать то или иное решение, как объяснить его гражданам, с которыми общественные объединения постоянно взаимодействуют.

Наконец, еще одно обязательное направление нашей с Вами работы, наших с Вами встреч – это информирование Вас о принимаемых решениях, о нюансах тех или иных управленческих, социальных решений, об особенностях того или иного временного периода развития области – то, что нельзя прочитать в газете или получить из СМИ. То есть Вы должны обладать самой подробной, самой конкретной информацией. Что должно повышать авторитет лидеров общественных организаций и объединений? Это информированность, возможность получать информацию из первых рук. Это должно способствовать укреплению общественных организаций. С другой стороны, на таких встречах мы должны выработать решения по административной поддержке важнейших социальных проектов, в реализации которых заинтересованы все или большинство общественных организаций.

Я никогда не допускал деления на важные и неважные общественные организации, массовые и немассовые. На мой взгляд, это не очень принципиально. Главное, чтобы эта организация была организацией жителей нашей области для совместного решения каких-то задач. Здесь меня интересует все: проблемы детей и детства, стариков, хронических больных, проблемы людей, занятых определенным творчеством, проблемы малообеспеченных граждан – словом, все, что касается повышения качества жизни людей. Поэтому я попросил бы не делать особых критериев. **Каждая общественная организация, каждое общественное объединение должно получить максимальную**

поддержку и понимание. Понятно, что не всегда мы знаем все общественные организации. Но и в этом есть своя прелесть: многие из них обходятся без взаимодействия с властью – это показатель уже достаточно высокого развития нашего общества.

Из ответов на выступления лидеров НКО:

- Что касается законов, не возражаю начать активное обсуждение. Исходя из того принципа, что ничего не хочу формально. Давайте принимать все, что поможет организациям во взаимодействии. Давайте обождем с тем, что кажется малореалистичным. Опробуем сначала на практике, чтобы ни вам, ни мне не нарушать взятых обязательств.

- Нам нужно почти все изменить в системе управленческой деятельности. Я понимаю, что это невозможно сделать быстро, но я пока не вижу традиций серьезного взаимодействия аппарата и НКО. Я назову только одну сферу жизни, и вы поймете, что я имею в виду. Каждый хоть немножко представляет себе, что такое социальная защита населения. Огромная численность, огромная материальная база и очень скудный бюджет, довести который до людей почти невозможно. Сам аппарат бюджет и съедает. Говорю: “Давайте сломаем систему, давайте обопремся на общественность или на какие-то уже существующие структуры”. Система крайне неэффективна. Был в Болотном. Начальник управления каждый день проводит небольшое совещание с аппаратом. Просят выделить деньги на выкуп большого здания для размещения подразделений социальной защиты. В качестве примеров деятельности приводят такой: подкармливать ребятишек, у которых дома нет родителей. Но ведь можно деньги, которые на это есть, передать в школу, где есть хорошая столовая и штат (повара, педагоги, психологи). Не нужно создавать в социальной защите еще одну группу.

В дальнем северном районе, где крайне слабая социальная база, с трудом построили дом для ветеранов с целью переселить уже малодетельных стариков в хорошие благоустроенные квартиры и оказать им там концентрированную социальную помощь. Там всего двухэтажный дом и принять можно максимум 25-30 стариков. Меня с гордостью ведут туда. Действительно, красивый дом, сделали территорию (уйму денег стоит). Пока весь первый этаж занят службой социальной защиты, а старики размещены на втором этаже. Представители социальной защиты убеждены, что без них все остановится. И таких примеров много. Тут надо не закон менять, а всю идеологию организации власти. Кстати, мы плохо изучаем чужой опыт. Каких только не было обучающих семинаров, и много чиновников поехали за рубеж, но не умеем привлекать людей. У нас совершенно нет самой элементарной системы по привлечению благотворительных и спонсорских денег. Привлекаются десятки миллионов долларов, но не существует даже простой системы.

Давайте подумаем, может быть, создадим какой-то мозговой центр. Я уже годы над этим голову ломаю: где-то предприятия меняю на учреждения, где-то упрощаю. Сейчас вы увидите - у нас будет система мощных электронных торгов: все бюджетные закупки будут идти на компьютере, изолированы от чиновников. Но ведь если я сейчас где-то в кругу даже аппарата скажу, что мне надо сократить службы социальной защиты, то завтра меня... Поэтому не так все просто. К этому надо идти. Я не говорю, что нет опыта в общественных организациях. Нет опыта в администрациях. Надо просто сначала переорганизовать весь аппарат. У меня затраты в бюджете на аппарат самые низкие в РФ, вдвое ниже, чем у соседей. Хочу еще сократить в два раза, хочу, чтобы управленческий орган занимался более широким кругом проблем.

История успеха

Один глава хорошо, а “Народное собрание” лучше

Из интервью Ирины Роготневой, “Ведомости областного совета депутатов”, 24 августа 2001 г.

Что может сделать каждый из нас на благо своего города, села, района? Хотим ли мы сами участвовать в общественной жизни или только сетуем на несовершенство государственной системы? В Ордынском районе Новосибирской области попытались дать свой ответ на эти вопросы и организовали акцию “Народное собрание”, участвовать в которой могут абсолютно все желающие.

Подробнее об этой необычной инициативе нам рассказал один из ее организаторов — доцент Сибирской академии госслужбы Сергей ПЕРШУТКИН.

— Хорошо или плохо, но еще десяток лет назад взаимодействие партийных и советских органов с массами было более регулярным — существовали апробированные формы взаимодействия: заседания районных школ партхозактива, “единые политдни” с выступлениями в трудовых коллективах первых лиц района, обязательное реагирование районных властей и руководителей предприятий на критику в СМИ. К сожалению, многое ушло в небытие. Опять остро стоит вопрос о создании механизма взаимодействия власти и общественности, о том, чтобы голос отдельного человека, не желающего мириться с окружающим неблагополучием, мог быть услышан властями.

И вот мы предложили в качестве формы взаимодействия власти и общественности организовать на страницах “Ордынской газеты” особую рубрику — “Народное собрание”, как форму коллективного поиска путей решения имеющихся проблем. Непосредственным участником этого заочного собрания становится каждый читатель, приславший заполненную анкету.

— У вас на столе довольно много заполненных анкет. Не могли бы вы прокомментировать их, набросать общий портрет участника “Народного собрания”?

— Это исследование далеко не первое, но тем не менее нас ожидало несколько неожиданностей. В первую очередь можно назвать очень высокую искренность сельских жителей. Может быть, для нас, как социологов, такая реакция не совсем привычна, потому что чаще социологические исследования проводятся внутри городов и выводы делаются, исходя из специфики городского менталитета. Вторая характерная особенность (на этот раз, пожалуй, не только для нашего исследования) — это значительная активность людей старшего поколения. И третья — оценка власти как конкретной личности, занимающей в данный момент ту или иную должность.

— Идея “Народного собрания” для вас больше научный эксперимент или попытка реального совершенствования действительности?

— И то, и другое. На занятиях с нашими студентами (а ими зачастую являются руководители разных уровней власти) я нередко сталкиваюсь со скепсисом в отношении социологии как инструмента к действию. Приходится слышать реплики, смысл которых сводится примерно к следующему: “Все это хорошо и красиво, а настоящая-то жизнь, она совсем другая”. Но мне всегда казалось, что именно прикладной характер социологии остается во многом недооцененным. Поэтому я сам решил попробовать реализовать один

из механизмов эффективного взаимодействия власти с населением на примере отдельно взятого сельского района Новосибирской области.

— **Почему вы предложили свою идею именно ордынцам?**

— В этом районе я родился и вырос. Считаю его своей родиной и стараюсь не терять связи с земляками. Все началось с моего письма в редакцию районной газеты с предложением организовать акцию под названием “Народное собрание”. Суть ее, если хотите, в ответе на сакраментальный вопрос “Как нам обустроить Россию?”, когда каждый житель района может высказать свои предложения по конкретным проблемам, существующим в селе, районе или области.

Председатель территориального Совета депутатов Владимир Колясников — кстати, он выпускник СибАГСа, творческая личность, перспективный руководитель — поддержал эту идею и согласился с тем, что механизм ее реализации может помочь при разработке важнейших общерайонных решений, таких, например, как Программа социального развития района на пять лет, опирающаяся на мнение большинства ордынцев. Все это не только важно, но и возможно, если привлечь к данной работе специалистов из Новосибирска, а также представителей разных инициативных групп, действующих на территории района.

— **Сергей Николаевич, можно ли по результатам уже полученных вами анкет составить представление о проблемах района и о путях их решения?**

- В общем виде — да. Хотя много деклараций, призывов, критических замечаний. Видимо, сказывается годами укреплявшееся в людях недоверие к власти, которая далеко не всегда выполняет свои обещания. С другой стороны, власть тоже находится в очень сложной ситуации, когда практически все рычаги управления, используемые ранее, теперь не действуют. Конкретный пример: множество претензий к районному управлению сельского хозяйства и предложения жителей — закрыть, упразднить это подразделение, сэкономить деньги, отдать их учителям, врачам и другим людям, результаты работы которых для всех являются очевидными.

(...)

— **Если судить по публикациям в СМИ, дополненным фактами из нашего разговора, можно увидеть обширную панораму деятельности в течение прошедших восьми месяцев. Как вам это удается?**

— Прежде всего, ощущаю заинтересованное отношение руководства Ордынского района, согласившегося на “вскрытие” существующих проблем, не побоявшегося попасть под стрелы народной критики. Это показатель зрелости и солидности как территориального Совета депутатов, администрации района, так и конкретных лиц. Прежде всего главы администрации Н. Кретова и В. Колясникова. Помимо того, в процессе разработки данного проекта пришлось советоваться с коллегами — участниками некоммерческого партнерства преподавателей социальных наук, профессорами и доцентами Сибирской академии государственной службы.

Чрезвычайно важной для меня была и остается поддержка управления общественных связей администрации Новосибирской области, Сибирского Центра Поддержки Общественных Инициатив.

Таким образом, к организации инновационной работы в Ордынском районе оказались причастны многие люди (в первую очередь, конечно, сами ордынцы — журналисты “Ордынской газеты”), что является гарантией успеха.

“Народники”

24 августа в еженедельнике “Ведомости Новосибирского областного Совета депутатов” был опубликован материал “Глава – хорошо, а “Народное собрание” – лучше”, посвященный опыту Ордынского района по активизации общественной жизни. В качестве новой вехи можно рассматривать недавнее заседание “круглого стола”, после которого было проведено учредительное заседание “Народного собрания” как некоммерческой негосударственной организации.

Выступили около двух десятков человек – председатели районных организаций, политических партий, фермеры, библиотекари, безработные, учителя, главы сельских администраций, журналисты, ветераны труда.

В выступлениях звучало немало интересных предложений: начиная от общих – “поднять дух народа, сплотиться вокруг конкретных дел”, и кончая предельно конкретными – “расширить информированность разных групп населения о проблемах Ордынского района, активнее приобщать население к политике”, “обратиться к руководителям Новосибирского и Ордынского телевидения с просьбой проявить интерес и внимание к работе “Народного собрания”, “активизировать диалог фермерства и власти, чтобы повысить роль этой группы населения в жизни сел и поселков”, “создавать ветеранские дома в отдаленных населенных пунктах района, построить новый дом культуры в селе Рогали”.

О конструктивном характере “Народного собрания” свидетельствует характер выдвинутых предложений, их практическая значимость.

Молодой зоотехник из небольшого села Усть-Луковка Евгений Мананков разработал примерное положение о “Народном собрании”, формах его деятельности. Ветеран труда Николай Андреевич Веденеев (кстати сказать, еще недавно возглавлявший одно из самых крупных предприятий Ордынского района - Ордынский рыбозавод) предложил подчинить исполнительную власть в районе “Народному собранию” (что является интересным, оригинальным, но вряд ли возможным - из-за нарушения правовых норм).

Еще один автор, к сожалению не указавший свою фамилию на заполненной анкете, предложил создать фонд “Народного собрания”, для финансовой поддержки (на конкурсной основе) общественных инициатив.

Общее мнение, содержащееся в большинстве выступлений: “Народное собрание” необходимо и важно, для обозначения назревших проблем, стимулирования диалога власти и общественности.

Если на этапе подготовки нашей акции предполагалось ограничиться вопросами улучшения благоустройства, поддержкой уличных и домовых комитетов, то в дальнейшем стало ясно, что круг волнующих жителей Ордынского района тем упомянутыми выше вопросами не может быть ограничен.

В ходе анкетного опроса выяснилось, что население острее, чем можно было ожидать, воспринимает окружающую действительность и работу органов власти, а деятельность

районных организаций КПРФ, “Отечества”, “Единства” не в полной мере отвечает потребностям активизации населения.

Какие политические и практические выводы можно сделать, опираясь на восьмимесячную работу “Народного собрания” в Ордынском районе?

1. Разговоры об общественной пассивности имеют под собой мало оснований. На самом деле проблема в другом: в неостребованности общественной активности и энергии.
2. Больше, чем нужно, сегодня имеют значение личные отношения. В Ордынском опыте существенным оказался тот факт, что инициатором выступил преподаватель Сибирской академии государственной службы, а непосредственным организатором – выпускник данной академии, возглавлявший представительный орган власти района.

Сконструированный в Ордынском районе механизм стимулирования общественной активности при определенных условиях и организационных усилиях может быть создан и в каком-либо другом районе.

По сути, деятельность по стимулированию общественной активности селян должна осуществляться в повседневном режиме действующими структурами районной администрации, Совета депутатов без какого-либо внешнего импульса, а в силу профессиональных обязанностей государственных и муниципальных служащих.

Возникновение “Народного собрания”, как некоторой промежуточной формы, предваряющей вступление людей в действующие политические партии или сформировавшиеся общественные организации, показало свою оправданность и необходимость.

Сделано в Сибири: Губернское собрание общественности (или история о том, как интересные идеи воплощаются в жизнь)

Елена Творогова,

президент Фонда “Возрождение Земли Сибирской”

Рождение.

В Иркутской области, как, наверное, во многих регионах России, на сегодняшний день отсутствует отработанная система поддержки инициатив граждан и общественных организаций. Несмотря на принятые в ряде регионов законы “О социальном заказе” и другие законодательные акты, проще получить поддержку для реализации крупного проекта крупным общественным организациям, деятельность которых широко известна. Гораздо сложнее бывает привлечь внимание к работе небольших организаций, расположенных далеко от областных центров. Инициативам же отдельных людей уделяется еще меньше внимания.

В феврале 2000 года по инициативе крупных общественных организаций комитет по связям с общественностью и национальным отношениям областной администрации провел совещание по этому вопросу. Именно тогда у председателя комитета Александра Ивановича Васильева и родилась мысль о проведении конкурса социально значимых идей и проектов, которую общественники с энтузиазмом поддержали: прозвучавшая из уст чиновника областной администрации эта идея показалась очень привлекательной. Сразу

появилось множество предложений о том, как это можно было бы сделать. На той заветной нашей встрече мы договорились, что начинаем целенаправленную работу по созданию механизмов поддержки общественно значимых инициатив в Иркутской области.

С февраля месяца встречи инициативной группы приобрели регулярный характер. И спустя пару месяцев уже появился новый орган – оргкомитет Губернского собрания общественности. Название получилось звучное, причем под словом “собрание” подразумевалось не столько собрание людей в одном месте, сколько собрание идей, инициатив, начинаний, полезных дел.

Постепенно идея обрела конкретную форму – областного конкурса социально значимых проектов и инициатив. Оргкомитет, который на 70% состоял из общественников, разработал положение о конкурсе, требования к заявке, все необходимые документы. Информация о деятельности нашей инициативной группы, а потом и оргкомитета, периодически публиковалась на страницах “Восточно-Сибирской Правды” и ряда других иркутских газет, что было сделано как раз за счет административного ресурса комитета по связям с общественностью. Из огромной инициативной группы – около сорока человек – выделился реально действующий рабочий орган в составе 15 человек. Определились направления деятельности, которые могли быть поддержаны в рамках конкурса (мы назвали их секциями). Тематику секций формулировали сами участники. Да и секции появлялись лишь в том случае, если находился лидер, которому все, с одной стороны, доверяли, а с другой стороны, который сам проявлял высокую активность, заинтересованность, чтобы такая секция работала, чтобы появились на свет реальные проекты, чтобы в конечном итоге лучшие из них были поддержаны.

Трудности.

2000 год был ознаменован в Иркутской области еще одним событием – мы выбирали депутатов в Законодательное собрание. Когда Законодательное собрание нового созыва приступило к своей работе, очень долго решался вопрос о персоне председателя. Рассмотрение бюджета в связи с этой ситуацией постоянно откладывалось. За это время оргкомитет успел объявить конкурс, собрать проекты, провести работу с заявителями и первичную экспертизу проектов. Была проведена громадная работа, потому что изначально на каждую из 13 секций поступило от 3 до 20 заявок. Заявки – это не значит оформленные, проработанные проекты. Очень часто это было просто описание идеи на 1-2 странички.

К февралю 2001 года мы имели на руках 111 написанных проектов, а бюджет 2001 года еще не был принят. Работа оргкомитета не прекращалась, мы периодически собирались, составляли обращение к депутатам законодательного собрания, призывая их начать нормальную работу, предпринимали конкретные действия по продвижению самой идеи. Была проведена большая работа с отдельными депутатами, с тем, чтобы когда наконец начнется рассмотрение бюджета, та строчка, которая была заложена на поддержку мероприятий ГСО, не оказалась выброшенной. И эта работа оправдала себя.

На мероприятия Губернского собрания общественности было заявлено 1,5 млн. рублей. В результате серьезных дебатов, отстаивания этих средств, строчка, сокращенная наполовину, все же осталась в бюджете. Мы праздновали победу. На поддержку мероприятий Губернского собрания общественности было заложено 750 тыс. рублей, 500 из них – на поддержку самих проектов. А 250 тысяч – на сопроводительную работу. В эту сумму были включены издание сборника аннотаций проектов, проведение конференции, на которую должны были быть приглашены заявители со всех концов области, средства

на сопровождение проектов (для того, чтобы можно было выезжать на места в отдаленные территории и оказывать реальную помощь людям в реализации проектов и составлении необходимых отчетов).

После того, как бюджет был подписан, началась длительная процедура согласования всевозможных документов. Так как у наших чиновников и юристов областной администрации не было опыта в составлении необходимых документов, они никак не могли определить, что это такое, как реально можно выделять людям деньги, что для этого необходимо, какие исходные документы должны появиться у самой администрации. На эти согласования ушло все лето. Наконец нам удалось добиться появления документа, который называется “Постановление губернатора Иркутской области о проведении конкурса”. Фактически конкурс реально был уже проведен, документ появился постфактум. После чего началась работа конкурсной комиссии, которая тоже, кстати, была утверждена губернатором области.

В конкурсную комиссию вошли как представители общественности, так и депутаты Законодательного собрания области. Все они работали в качестве экспертов. Было рассмотрено 82 проекта (остальные отсеялись на этапе консультаций), количество секций сократилось до 11. Работа конкурсной комиссии проходила нелегко. Принимать решение было тем более трудно, что эксперты-руководители секций, зачастую были хорошо знакомы с заявителями, болели душой за каждый представляемый проект. В ходе заседания конкурсной комиссии, которое длилось несколько часов, были определены проекты, достойные финансовой поддержки - их оказалось 27. По решению конкурсной комиссии, финансовая поддержка должна была составлять не более 30 тыс. рублей на один проект.

Воплощение.

После этого началась подготовка конференции “Губернское собрание общественности”. Конференция состоялась в ноябре, на хорошем уровне, с большим энтузиазмом. Такое мероприятие мы действительно проводили впервые. Все 82 проекта – участника конкурса получили дипломы из рук руководителя аппарата губернатора Иркутской области Людмилы Михайловны Берлиной. И нужно отдать ей должное, она пожала все 82 руки, каждому улыбнулась, что было запечатлено на фотографиях. Все участники конкурса и гости конференции получили сборники аннотаций проектов.

Конференция проходила в течение 2-х дней. В первый день состоялось награждение участников конкурса, выступления конкурсантов и организаторов Губернского собрания общественности. Во второй день проходили семинары для грантополучателей. Представители финансового управления областной администрации объясняли, какие документы должны предоставляться для финансового отчета, в какие сроки это должно быть сделано, был проведен семинар по управлению грантами.

В этот же день участники конкурса получили те самые фотографии, на которых они были запечатлены в момент получения дипломов. Многих это тронуло до глубины души, люди были очень удивлены, взволнованы вниманием, которое было уделено каждому отдельно взятому человеку. И может быть это – один из наиболее значимых результатов нашего первого Губернского собрания общественности.

Все еще только начинается.

Казалось бы, все состоялось. Дипломы вручены, победители определены. Требовалось лишь, чтобы появилось на свет распоряжение губернатора области непосредственно о выделении средств. И тут возникла еще одна проблема. Юристы в ходе подготовки документов допустили юридическую небрежность: в постановлении фигурировало, что финансовая поддержка будет оказана общественным организациям и инициативным гражданам, то есть организации, зарегистрированные по закону “О некоммерческих организациях”, под это постановление не попадали. Нам пришлось снова придумывать, как могут быть поддержаны проекты некоммерческих организаций, согласовывать, договариваться...

7 декабря постановление было подписано. От момента зарождения идеи до ее воплощения прошло более 1,5 лет. Как обещает финансовое управление, с 14 декабря люди могут начать получать деньги. Реализация проектов и предоставление отчетов должны состояться до конца октября 2002 года. А в бюджете 2002 года снова есть строчка о “Губернском собрании общественности”.

Теперь можно с уверенностью сказать, что конкурс социальных проектов и инициатив в рамках Губернского собрания общественности Иркутской области состоялся. “Встреченное с изрядной долей скепсиса и сомнений Губернское собрание стало основой для объединения усилий общественности области, объединения, в котором нет принуждения, давления, политического контекста, а присутствует искреннее желание участников сделать нашу жизнь лучше. Организаторы Губернского собрания рассматривают его мероприятия не только как конкурс проектов, но и как движение по развитию институтов гражданского общества на территории всей области, в самых отдаленных ее частях. Ставится задача уйти от ситуации, когда органы местного самоуправления вынуждены выполнять не свойственные им функции экспертов по вопросам поддержки общественных и некоммерческих инициатив. Бесконечные просители от общественности должны рассматриваться не как обуза, но как проявления народной инициативы и ответственности. Расширение границ действия Губернского собрания общественности должно помочь администрациям городов и районов области установить критерии работы с общественниками, поддержать действительно достойные проекты, опираясь на силы самой общественности”^{*}.

Адреса для справок:

Комитет по связям с общественностью и национальным отношениям аппарата губернатора Иркутской области, г. Иркутск, ул. Ленина, 1. Кабинет 132.

Телефон: (3952) 243716 (Васильев Александр Иванович, председатель Комитета);

Телефон: (3952) 241711 (Воронина Надежда Николаевна, зам. председателя Комитета).

Фонд “Возрождение Земли Сибирской”, иркутское представительство СЦПОИ

г. Иркутск, ул. Добролюбова, 17.

Телефон: (3952) 598442, 598463 (Творогова Елена Александровна, президент Фонда)

История успеха: Дети и власть – две вещи совместные

Наверное, в решении восьмой сессии территориального совета депутатов Колыванского района Новосибирской области от 30 ноября 2001 г. не было бы ничего особенного, если бы не тот факт, что решение появилось в результате работы... детей.

О фотостудии “Дебют” и ее проекте “Юнкоры за экологию” мы писали в “Эффекте присутствия” № 1 за 2001 год. И вот новые успехи маленьких колыванцев и их руководителя Сергея Акулова. Решение осенней сессии районного совета называется **“Об экологической обстановке в районе и мерах по охране окружающей среды”**. А первым пунктом документа значится: *“В срок до 1 апреля 2002 года создать компетентную комиссию по изучению экологической обстановки для разработки конкретной программы экологической безопасности”*. В состав комиссии вошла и наша замечательная фотостудия.

Юнкор студии “Дебют” Ксения Зубрицкая:

“В проекте “Юнкоры за экологию” я участвовала активнее, чем в прошлом году по направлению “Экологическое состояние Кудряшовского бора”. Для себя из этой экспедиции я вынесла определенные знания и навыки. Приятно думать, что своей работой можно принести окружающим пользу, оградить наши малые реки и бор от экологических проблем. Ну и, наверное, каждому журналисту важно общение, которого было немало. И вообще интересно ездить по районам, смотреть на другие деревни, как люди живут там. Мы добились, чего хотели, и это очень радует”.

Юнкор студии “Дебют” Ирина Поминова:

“Работа над проектом “Юнкоры за экологию” оставила заметный след в моем общем развитии. Ведь работа объединила нас всех и давала реализовать свои возможности каждому. Прежде всего это общение с людьми, со сверстниками, взрослыми, пожилыми, это так же и поездки по Новосибирской области. Эта летняя работа расширила мой кругозор, повысила уровень моего умственного развития, ведь нужно было порой выкручиваться из каверзных ситуаций. Я думаю, что это все пошло только на пользу, и я с удовольствием приму участие в следующем проекте”.

Юнкор студии “Дебют” Ирина Денежкина:

“Участвовала я в этом проекте, потому что мне нравится общаться с людьми, я рада, что многим из них небезразлично экологическое состояние рек Чик, Ояш, Чаус, систем озер Казыки, Кудряшовского бора. Я заинтересована в этом, потому что не хочу, чтобы в будущем наши улицы были похожи на свалки, не хочу, чтобы люди купались в реке, где вода непонятного цвета и состава, чтобы болели такими серьезными заболеваниями как рак. И чтобы всех этих последствий не случилось, каждый из нас должен крепко задуматься”.

Активная работа ребятшек, многочисленные их публикации в местной прессе и даже передачи на одном из новосибирских телеканалов привели к тому, что “взрослые дяди” тоже обратили внимание на состояние окружающей среды. Колыванский район, один из красивых и живописных районов области, находится в экологической беде. Это нашло отражение в решении совета депутатов: *“В последние годы в Колыванском районе сохраняется тенденция превышения смертности над рождаемостью, уменьшение продолжительности жизни..... Основными причинами смерти по-прежнему являются*

болезни системы кровообращения, злокачественных новообразований, отравления и травмы..... Одной из причин такого положения в районе является бездушное вмешательство человека в окружающую среду, нарушение экологического равновесия в природе..... зарегистрировано 433 индивидуальных предприятия без образования юридического лица..... зарегистрировано 105 предприятий-природопользователей, задолженность которых составляет по платежам за загрязнение окружающей среды и размещение отходов производства 514,2 тыс.руб. Количество выбрасываемых вредных веществ в атмосферу в районе составляет 2200 тонн, в том числе стационарными источниками 1500 тонн, мобильными 0,7 тонн..... За год это предприятие выбрасывает 90 тонн загрязненных веществ в атмосферу, в том числе неорганической пыли 78 тонн..... Из года в год процент нестандартных проб питьевой воды намного хуже средних показателей по области..... Озера гибнут, превращаясь в болота.....

Среди решений территориального совета, например, такие:

Обязать руководство Скалинского карьера ЗАО “Новосибирскагропромдорстрой” (Гладышев В.М.) установить аспирационные установки для улавливания неорганической пыли,

или

обязать руководителей предприятий, имеющих водозаборные скважины, оформить лицензии на водопользование, огородить санитарные зоны, установить краны для забора воды на анализ.

Но главное – появится и будет работать конкретная программа экологической безопасности района. Гарантом этому – юнкоры студии “Дебют”.

Молодежная политика: Парламент создан. Что дальше?

Татьяна Афанасьева

А половине шестого утра, в кромешной темноте пригорода группа молодых людей поднялась, чтобы... выбрать председателей комитетов новоиспеченного парламента Новосибирской области. А еще говорят, что современная молодежь индифферентна к общественной жизни! Кстати, комитет по социальной политике возглавил менеджер МОФ СЦПОИ Игорь Барадачев.

Первая сессия молодежного парламента прошла 11 декабря в областной администрации: выбирали председателя и его заместителей. Перед этим почти 150 человек (представители молодежных парламентов сельских районов, комитетов по делам молодежи, членов НКО) несколько дней провели за городом – Молодежно-информационный добровольческий центр и организация “Демклуб” проводили с будущими парламентариями семинары, обучали азам предстоящей деятельности. Так что на первую сессию все собрались подготовленные.

Претендентов на кресло спикера оказалось сразу четверо, но основная борьба развернулась между опытным, весьма “подкованным” студентом СИБАГС Виталием Аникеевым (представителем организации “Правовое общество”) и учителем из районного центра Евгением Борзых. С перевесом в 16 голосов победила область. Похоже, сельчане всерьез решили постоять за себя: даже в вопросах из зала неоднократно звучала тема

принципиально разных проблем, стоящих перед молодежью города и села, и опасения, что горожане будут заниматься в основном собой.

Вообще-то молодежных парламентов подобной структуры (с представительством территориальных муниципальных образований) нет пока ни в одном регионе России. Так что Новосибирская область оказалась немножко “впереди прогресса”. Конечно, новоиспеченный “парламент” вопреки своему названию законодательной функции не имеет, однако заместитель председателя областного совета депутатов Анатолий Иваненко пообещал собравшимся не только создать при областном совете комиссию по молодежной политике, но и “вместе принять” “Закон о молодежи Новосибирской области” во втором чтении. Перспектива есть.

Идея молодежного парламента появилась в Новосибирске в 1997 году. Три года ушли на то, чтобы эта идея нашла отражение в программе администрации области, еще через год парламент собрался. Сейчас областной комитет по делам молодежи рассчитывает с их помощью создать банк идей, конструктивных предложений по выстраиванию эффективной молодежной политики в области.

Пока срок действий парламента определен одним годом – за этот период многое определится. Представители областной администрации, мэрии во время первой сессии неоднократно подчеркивали, что в зале собрались “самые-самые”, “лучшие представители” области. Что ж, в течение предстоящего года у них будет реальная возможность это доказать.

Вопрос к обсуждению: Власть и НКО: пути взаимодействия

По материалам “круглого стола”

Владимир Манагаров

Социальное партнерство, проблема взаимодействия власти и НКО... Эти словосочетания в последнее время стали довольно популярными в Кузбассе. Проблема взаимодействия органов власти и общественных объединений в области обсуждается уже давно. В течение четырех лет на Ярмарках НКО эти вопросы рассматривались и с теоретических позиций, и с точки зрения правовой (отражение процесса взаимодействия в нормативных актах). Общественность и власть сошлись на том, что социальное партнерство – это такой тип отношений, который строится на добровольной основе, взаимном согласии и ответственности для решения социально значимых проблем.

Сегодня можно говорить о первых итогах в области социального партнерства, об опыте в плане взаимодействия НКО и власти в Кемеровской области. Вот лишь некоторые точки зрения на проблему социального партнерства представителей различных структур.

С.В. Сницкая, начальник Управления общественных связей Администрации Кемеровской области:

Можно отметить явно положительный момент - партнёрство в решении социальных проблем. Ярмарки общественных организаций и конференции подсказали несколько форм работы, которые сейчас успешно применяются. Во-первых, это консультативные, координирующие советы, где есть возможность не только обменяться мнениями, но и

найти какой-то вариант решения вопроса. Принято распоряжение Администрации области о координационном совете, консультативный совет работает и при нашем Управлении. И мы видим хорошие результаты.

Кроме этого, я думаю, можно назвать такую форму работы, как Общественная палата. Именно Кузбасс, ситуация в Кемеровской области подсказала необходимость поисков взаимодействия между общественными организациями, партийными движениями и властью. Опыт работы Общественной палаты Кемеровской области сегодня интересен регионам России. Работа ассоциации общественных организаций предполагает, что самые актуальные вопросы, по мнению НКО, выносятся на рассмотрение Общественной палаты: итоговое мнение адресуется органам власти.

Есть еще положительный момент во взаимодействии общественных объединений и органов власти - это активное участие общественных объединений в выработке и принятии решений властью на всех уровнях. Я имею в виду участие представителей общественных организаций в коллегиях городов и районов области, в коллегиях отраслевых департаментов. На сегодняшний день практически во всех департаментах есть представители общественности.

К сожалению, власть монополизировала услуги не только в социальной сфере, но и, например, в жилищно-коммунальном хозяйстве, где общественные организации могли бы и помогать, и конкурировать. Когда провели срез общественного мнения, в большинстве регионов страны столкнулись с одной и той же проблемой: власть боится распыления средств; власть не доверяет общественным организациям, расценивая их как непрофессиональных исполнителей. Я не говорю, что это правильно, я говорю, почему она так делает. Видимо, надо какое-то время и власти, и НКО, чтобы смелее пойти на эксперименты в той или иной сфере деятельности. Я сама сейчас столкнулась с проблемой участия общественных организаций в программах по профилактике и реабилитации нарко- и алкогольной зависимости. Общественных организаций немало, но многие из них уже сложили руки от бессилия и от того, что их не слышат, не понимают, не знают. А ведь мировой опыт подсказывает, что в данном направлении общественные организации не конкурируют, а помогают в этом вопросе.

Я не назвала еще одну важную причину недоверия власти к НКО – общественные организации сегодня есть, завтра - нет. Почему создаются центры социальной помощи, социальные приюты, где работают специалисты на бюджетной ставке? Потому что это рабочее место, потому что за это спрашивают, это трудовая книжка, это стаж и прочее. Это некая стабильность и уверенность, что дело будет сделано. С общественной организацией можно быть уверенным на какой-то период – год-два, при этом абсолютно никто не застрахован, что год или два она продержится. По существующему закону общественная организация может ликвидироваться тогда, когда захочет, либо когда выработает свой ресурс. Поэтому здесь есть вопрос.

Есть еще одна причина недоверия. Ведь власть существует не в безвоздушном пространстве, это в какой-то степени мы сами, то есть представители населения. А значительная часть общества совершенно убеждена в том, что государство надежно, что оно способно сделать, а общественные организации – сомнительно и спорно.

Л.И.Панова, главный специалист отдела по работе с общественностью администрации г.Междуреченска:

Мы работаем три года. Цель создания отдела - поддержать общественные инициативы и оказать методическую, консультационную помощь, решить вопросы по организации мероприятий. Мы создали банк данных, и теперь знаем все общественные организации, не только те, которые работают, но и те, которые просто числятся на бумаге. В нашем городе прошли три ярмарки, по многочисленным заявкам и просьбам общественников и в результате анкетирования мы организовали городской конкурс муниципальных грантов. Такой конкурс прошел дважды, причём в этом году увеличили сумму. Однако не было должной активности у общественников.

Отдел наладил системное обеспечение различной информацией: о грантах, конкурсах, конференциях. Сегодня общественные организации знают, где что происходит. Мы также провели ряд общественных семинаров – информационных, методических, организационных. Словом, есть много положительного в таком сотрудничестве.

В.Н.Дзюба, руководитель ресурсного центра КЦ “Инициатива”:

В течение 5 лет мы пытались научиться работать во временных коалициях и объединяться для решения каких-то конкретных краткосрочных задач. И я думаю, что на данном этапе мы можем это делать и достаточно успешно сотрудничаем в этом направлении. Свидетельство тому – конкурсы социально значимых проектов (консолидированные бюджеты), Ярмарки общественных организаций (особенно Ярмарка 2001 года, когда наглядно проявилось сотрудничество НКО и власти).

Известно, что организация создаётся именно под решение какой-то проблемы. Мы порой не используем потенциал на этапе создания, когда организация созрела, прописала свой устав, поставила перед собой какие-то цели и задачи, готова их решать. Надо с ними заниматься именно в этот момент, а не тогда, когда люди уже полностью расписались в своём бессилии, потому что их никто не слышит и никто не понимает. Мы с этим сталкиваемся очень часто.

Существует вопрос и “делегирования функций”. Мы говорим о том, что можно использовать ресурсы организации, делегируя им какие-то функции, не создавая новую государственную структуру. Так, например, 80% домов престарелых в Англии принадлежит некоммерческим организациям, т.е. власть не создаёт свои структуры, она предлагает какой-то ресурс, привлекает общественные объединения для решения проблем, а затем просто изучает, контролирует, привлекает новые организации для того, чтобы расширить спектр услуг. Государство выступает координатором.

Э.Н.Вольфсон, тренер КЦ “Инициатива”:

Новые формы работы на практике уже апробированы и дальше могут продолжаться через консультативные, координационные советы, через ассоциации общественных организаций, потому что власти легче работать, когда НКО объединяются в группы, в ассоциации по интересам:

- информационные,
- консалтинговые,
- финансовые,

- по разработке управленческих решений

На сегодняшний день существуют 2 модели построения отношений между властью и общественными организациями:

Традиционная: когда общественные организации обращаются к власти для решения конкретной проблемы и вместе они либо ее решают, либо, наоборот, власти отказываются решать проблему, считая её не актуальной (тоже вполне возможный вариант), или полагают, что проблемы никакой нет. Это первый вариант, естественный, традиционно существующий в демократическом обществе.

В то же время существует вторая модель построения отношений, которая обсуждается активно уже несколько лет, во всяком случае на научном уровне. Это проблема корпоративного государства, в котором будет существовать отдельная организация, занятая решением той или иной проблемы и которая будет находиться в особых отношениях с властью, т.е. под неё будут выделяться ресурсы и она будет отвечать за данную проблему. Таким образом, формально оставаясь общественной, организация фактически перестаёт быть общественной, потому что она находится в подчинении государственной конторы.

В этом смысле у нас идёт, скрыто пока, противостояние двух тенденций: с одной стороны, мы говорим о демократии, о построении гражданского общества – на это указывал Президент РФ в ежегодном послании, а с другой стороны, - есть совершенно отчётливое желание, по крайней мере, части власти построить такую ситуацию, при которой было бы определённое количество общественных организаций и их деятельность была бы под контролем.

Л.А.Щукина, Кемеровская областная общественная организация Российского общества “Красный Крест”:

Если мы, власть и общественные организации, не будем доверять друг другу, не будем использовать опыт друг друга, мы никогда не достигнем социального партнерства. Нельзя говорить, что все общественные организации некомпетентны, все общественные организации не умеют ничего делать, что нельзя верить НКО. Обобщать не стоит.

Я хочу рассказать о деятельности своей организации. Мы 135 лет работаем как Красный Крест, очень многие наши программы перешли в разряд государственных. Мы зарекомендовали себя неплохо, у нас есть и лицензированные программы, и программы, которые мы выполняем одновременно с государственными структурами, и ничуть не хуже. Нужно доверять друг другу, суметь разглядеть значимость друг друга, вот тогда социальное партнерство будет эффективным. А если мы с недоверием будем друг к другу подходить и будем стараться найти изъян, то мы никогда не придем к хорошему результату.

Т. Глазков, директор благотворительного фонда “Доброе дело”:

Я считаю, что проблема кроется в отсутствии ресурса для некоммерческих организаций. Какое-то серьезное дело очень сложно сделать без средств, тем более, если оно связано с оказанием услуг. В нашей стране отсутствует это важное, на мой взгляд, основополагающее условие. Люди на эмоциональной волне, на энтузиазме начинают дело, переоценивая свои силы, потом сталкиваются с реальностью, и организация перестает существовать.

История успеха: Сотрудничество возможно!

Галина Янголь, Инна Мигунова,

АКОО "ПОИ"

Далеко не каждая общественная организация может похвастаться опытом положительного сотрудничества с властью. К сожалению, НКО как вечного просителя воспринимает не только бизнес, но и государственные структуры. И уж если удастся нам выступать партнерами в какой-то акции, то мы воспринимаем это как победу.

Прошедший недавно в Москве Гражданский Форум стал важным шагом на пути взаимодействия НКО и государства. Насколько он был продуктивным, и к чему приведет состоявшийся (?) диалог – тема отдельного разговора, но внимание Президента несколько неожиданно, приятно и подает надежду на изменение сложившейся ситуации.

Барнаул находится в первой десятке городов России по уровню и качеству благоустройства. А это повод для того, чтобы делать его еще краше, удобнее, современнее. И кому, как не нам, заниматься этим? В меру сил и возможностей каждого жителя.

Хотелось бы, чтобы общественное признание получил безбарьерный городской дизайн (*это возможность всех без исключения жителей - молодых мам с детскими колясками и санями, подростков на роликовых коньках, пенсионеров, садоводов с тележками, полными рассады или урожая, людей с ограниченными возможностями - беспрепятственно передвигаться по городу в любом желательном направлении*). Городская архитектурная среда далеко не всегда благоприятна для этого. Необходимость работы по преобразованию городской среды назрела настолько, что не один человек и даже не одна организация взялись за осуществление идеи, которая позже оформилась под названием "Город для всех, в нем живущих".

Силами инициативной группы (АКОО "Поддержка общественных инициатив", АКОО "Молодые журналисты Алтая", АКОО Всероссийского общества инвалидов, АКООИ "Альма-матер", АКОБФ социальной помощи творческим инвалидам "Талант", АКАОО инвалидов-колясочников "Преодоление – Алтай") была проведена экспертиза 281 места общественного пользования на предмет доступности/недоступности, 84 из них имеют безбарьерный дизайн. Для дальнейшей реализации проекта необходима была поддержка городской администрации. Представители НКО обратились к главе городского самоуправления с просьбой о поддержке и предложениями по проведению комплекса мероприятий:

конкурс "Город для всех в нем живущих";

акция для инвалидов, приуроченная к дню города;

сбор пожертвований на строительство пандусов в местах общественного пользования;

серия круглых столов с приглашением заинтересованных организаций, учреждений и ведомств;

телепередача в прямом эфире с участием мэра, других заинтересованных лиц.

По словам первого заместителя мэра Н.П. Черепанова, администрация не курирует подобные вопросы, но он посодействовал встрече с главным архитектором города С.А. Боженко. Сергей Алексеевич с большим пониманием отнесся к существующей проблеме, с которой сам хорошо знаком. Он был очень признателен инициативной группе, взявшей на себя экспертизу мест общественного пользования, т.к. и сам давно ощущал необходимость в ее проведении, но не мог воплотить идею в жизнь за неимением времени. В проведенном конкурсе администрация выступила соучредителем, сертификаты победителям были подписаны главным архитектором.

22 ноября 2001 г. в Главном управлении архитектуры и градостроительства г.Барнаула состоялось рабочее совещание по безбарьерному дизайну нашего города. Инициаторами совещания выступили АКОО “Поддержка общественных инициатив” и глава управления. Надо сказать, что предложенная первоначально форма встречи – круглый стол – не устраивала С. Боженко, именно он настоял на рабочем совещании, чтобы по его окончании определился план действий, стороны пришли к какому-то решению, были ощутимые результаты. На совещании присутствовали представители четырех общественных организаций (АКОО Всероссийского общества инвалидов, Алтайская краевая ассоциация общественных организаций инвалидов-колясочников “Преодоление – Алтай”, АКОО “Поддержка общественных инициатив”, АКОО “Молодые журналисты Алтай”), архитекторы районов города, проектных институтов, творческих мастерских и специалисты вневедомственной экспертизы и Госстройнадзора.

На совещании было рассказано о проведении экспертизы мест общественного пользования на наличие пандусов, о конкурсе на лучший пандус среди аптек, магазинов и других объектов общественного пользования, о результатах конкурса. Было сказано и о том, что пандусы есть, но они не пригодны для маломобильных групп населения (инвалидов, престарелых и матерей с детскими колясками), то есть для тех, для кого они строились.

Также освещался вопрос по существующему законодательству. Из выступления председателя правления АКОО ВОИ Татьяны Дмитриевны Сафроновой проектировщики узнали, что в Законе о социальной защите инвалидов РФ от 1995 г. говорится, что разработка проектных решений на новое строительство зданий и сооружений без учета мнения общественных объединений инвалидов не допускается. Проектировщики же приглашали на сдачу новых объектов работников районных комитетов города по социальной защите населения. Для многих явилось открытием, что в кодексе о комитетах социальной защиты населения ничего не сказано.

Главный архитектор Октябрьского района Долгополова Н.В. рассказала, что после публикации в “Алтайской правде” статьи “На три головы ниже” мэр города Баварин В.Н. издал распоряжение, по которому в администрации Октябрьского района разработан план мероприятий. В него входит и реконструкция уже построенных пандусов, и строительство новых с учетом всех требований. Кроме того, планируется делать съезды с тротуаров.

Поднимались вопросы и о строительстве отдельного дома для инвалидов, и о транспорте, и о школах, непригодных для детей-инвалидов.

Из выступлений было ясно, что все с пониманием относятся к проблеме доступности мест общественного пользования для всех граждан. Но существует множество трудностей. Например, при строительстве жилья в типовых проектах не заложены никакие приспособления для проживания инвалидов. Индивидуальные проекты предполагают проживание очень обеспеченных людей, к которым инвалиды, к сожалению, не относятся.

Главным итогом этого совещания явилось то, что теперь разработка проектных решений на строительство новых зданий и сооружений, а также их комплексов будет приниматься с учетом мнения Алтайской краевой общественной организации Всероссийского общества инвалидов с привлечением Алтайской краевой ассоциации общественных организаций инвалидов-колясочников “Преодоление – Алтай”.

За то время, что прошло после этого совещания, в АКОО ВОИ было 9 обращений, результатом стало 8 согласований проектов с организацией инвалидов. Для нас, участников инициативной группы по проекту “Город для всех в нем живущих”, это хоть маленькая, но победа.

Мы не ставим на этом точку – у инициативной группы еще масса идей и задумок. Надеемся на их воплощение в скором времени и приглашаем всех небезразличных людей присоединяться к работе!

Аналитика: Взаимодействие некоммерческого сектора с органами государственной власти: мотивации, опыт, перспективы

Инга Зиновьева,

директор Общественного экологического центра “Даурия”, г. Чита.

1. **Общественность и ее участие в принятии социально значимых решений.**

Социально значимые решения - это решения, определяющие условия нашей жизни, принимаемые полномочными представителями, которым мы делегируем эти права через представительство в исполнительных и законодательных органах власти.

Участие общественности в принятии социально-значимых решений - это процесс, благодаря которому интересы отдельных людей и различных групп населения учитываются при принятии решений по конкретным проблемам. Это демократический принцип, позволяющий людям участвовать в решении проблем, влияющих на их жизнь.

Во многих случаях участие общественности в принятии тех или иных решений диктуется законом (к примеру, процедура Оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) при обсуждении крупных хозяйственных проектов требует привлечения местного населения). Однако в настоящее время в нашем обществе отсутствуют или недостаточно развиты механизмы такого участия. Можно назвать несколько причин этому:

- гражданский пессимизм, отсутствие правовой культуры у населения;
- отчуждение населения от собственности и власти и, как следствие, невыраженные экономические и социальные интересы и необходимость их отстаивать;
- отсутствие управленческих традиций, опирающихся на социальное партнерство при принятии решений.

Это взаимозависимые причины. С одной стороны, отсутствие инициативы и выраженных общественных интересов “снизу” ведет к появлению случайных людей во власти, представляющих зачастую лишь свои собственные интересы и получающих возможность их реализовать. С другой стороны, такая политика властных структур и приводит, в конечном счете, к отсутствию условий для формирования экономических и социальных

интересов у населения. В результате мы получаем непопулярные решения и не работаем с инструментами влияния на то или иное решение, чтобы изменить его в свою пользу.

Решение проблемы находится на поверхности - сегодня необходимо реализовать другой подход, при котором общественность со всем спектром ее интересов воспринимается как равный социальный партнер. Ведь решение социальных, экологических и экономических проблем не является единовременным актом. Это непрерывный процесс регулирования стихийного стремления различных социальных групп к удовлетворению своих интересов. А поэтому для принятия квалифицированных, эффективных и потому популярных решений необходимо привлекать различные социальные группы населения.

Чаще всего общественность воспринимается в виде некой аморфной массы, к мнению которой обращаются лица, принимающие решения лишь тогда, когда без этого мнения невозможно обойтись. Яркий пример такого подхода - предвыборные кампании.

На наш взгляд, под общественностью можно понимать организованную часть общества, активно реагирующую на происходящие изменения в нем. Обычно общественность самоорганизуется в различные коллективы в форме профсоюзов, общественных объединений, предпринимательских структур, научных и технических сообществ и др.

Наиболее передовой и активной частью общественности стали в последнее десятилетие негосударственные (общественные) организации, которые оказывают все возрастающее влияние на решение разнообразных проблем: защищают социальные и экологические интересы граждан; решают проблемы, связанные с развитием культуры и образования; выдвигают инициативы, нередко дающие начало национальным и международным программам.

Кому выгодно участие общественности? Во-первых, самим гражданам. Такая позиция предоставляет возможность активно влиять на принятие решения, от которого зависит их здоровье и благополучие. Если проблема находится в фокусе общественного внимания, то и власть не сможет бесконечно “делать вид”, что такой проблемы не существует. Граждане получают больше знаний по экологическим и социальным проблемам, учатся отстаивать свои права. Участие в принятии решений воспитывает чувство социальной ответственности.

Выгодно государственным структурам, у которых появляется возможность получить наиболее полную информацию по тем или иным проблемам, изучить весь спектр интересов, учесть возможные последствия, а потому принять более квалифицированное и продуманное решение. Участие общественности снижает вероятность оппозиции, а стало быть снижает затраты на их реализацию. Исполнительным органам власти участие общественности помогает разделить бремя ответственности за решение актуальных проблем общества.

Выгодно предпринимательским структурам. Участие общественности в обсуждении крупных хозяйственных проектов позволит получить всеобъемлющую информацию о возможном влиянии проекта, определить его недостатки, снизить вероятность конфликтов с местными администрациями и населением, улучшить возможности для привлечения дополнительных инвесторов (особенно иностранных, т.к. зарубежные организации уделяют много внимания работе с общественностью). Участие общественности будет способствовать положительному имиджу бизнеса, а, значит, влиять на прибыли.

Даже на первый взгляд очевидно - участие общественности может выгодно изменить нашу жизнь, способствовать принятию наиболее оптимальных решений, учитывающих реальные нужды и интересы всех социальных групп общества. Очевидно также и то, что инструменты общественного участия недостаточно задействованы в реальной общественной жизни.

Думаем, что НКО, как наиболее организованная и активная часть населения, могут выполнять роль организационной инфраструктуры, объединяющей различные группы людей для того, чтобы сделать процесс участия общественности более эффективным.

Общественные организации обладают большим потенциалом для решения экологических и социальных проблем, прежде всего в силу нетрадиционных подходов, используемых ими в работе. Общественная организация работает с четко определенной целевой группой: школьники, учителя, инвалиды, дети-сироты, а стало быть, очень хорошо ориентируется в проблеме, которую решает. При этом человек рассматривается как активный участник процесса, а не как пассивный объект – потребитель определенных услуг. “Душой” общественной деятельности является потребность личности раскрыть собственный потенциал и интегрировать личностный рост в процесс изменения общества.

2. Социально-экономические проблемы региона в разрезе анализа состояния некоммерческого сектора в Читинской области.

Нами был проведен анализ состояния общественных объединений в Читинской области на основе анкетирования и интервью представителей общественных организаций по следующим аспектам: распределение по территориальному статусу; по сферам деятельности; по целевым группам - благополучатели услуг организаций; по источникам поддержки организаций; по количеству членов. Выборка составлена по 88 организациям, 12 из которых - организации, работающие в Читинской области. Приведем наиболее интересные показатели с точки зрения заявленной темы.

Сфера деятельности. Наибольшее количество организаций распределены следующим образом (по нисходящей): образование, социальная сфера, культура, экология, охрана здоровья и правовая защита - поровну, благотворительность, международное сотрудничество, спорт и туризм, профессиональные сервисные услуги, средства массовой информации, содействие в трудоустройстве, развитие микрорайона, религия, политика.

Эти данные позволяют говорить о реально существующем социальном запросе со стороны общества на услуги НКО в сферах: образование, культура и досуг, экология, охрана здоровья, правовая защита, благотворительность, спорт и туризм. Данный запрос позволяет говорить о серьезных социальных проблемах и недостаточных усилиях государства в этих сферах.

Интересно, что эти показатели соответствуют показателям, полученным в ходе аналогичной работы, выполненной МОФ СЦПОИ по 12 регионам Сибири. Вместе с тем, если в регионах Сибири количество экологических организаций составляет 6 процентов от общего количества, то в Читинской области - около 30, что говорит серьезной озабоченности читинской общественности экологическими проблемами и неблагоприятной ситуации в сфере природопользования.

Целевые группы. С молодежью работают 44 организации, с детьми - 27, с инвалидами - 16, с женщинами - 14, с ветеранами и профессиональными группами - 10, с материально необеспеченными - 9, с семьями - 8, с людьми с заболеваниями - 7, с государственными

структурами - 6, с НКО - 5, с осужденными - 5, с сиротами - 5, с военнослужащими - 3, с призывниками, многодетными, бездомными - 2, с бизнесом - 1. Не ориентирована на конкретные целевые группы 21 организация.

Эти показатели фиксируют социально уязвимые группы населения, наиболее нуждающиеся в поддержке в настоящее время. Если учесть, что население иногда обращается к общественным организациям, как к последней “инстанции”, то можно сделать вывод, что государство с ролью гаранта в обеспечении социальных прав населения сегодня справляется не полностью. Следует обратить особое внимание на чрезвычайно интересный аспект деятельности некоторых НКО, которые в качестве основной целевой группы определяют государственные структуры. По всей видимости, основная парадигма (смысл) деятельности этих организаций - получение адресной помощи от государства для удовлетворения интересов узких социальных групп. Что в виде помощи от государства неплохо. Казалось бы, данная ситуация должна устраивать все стороны: государственным структурам позволяет поддерживать положительный имидж, социально незащищенным группам получать хоть минимальную помощь. Однако при ближайшем рассмотрении, группа, получающая помощь, оказывается малочисленной, а такая политика ведет к “затушевыванию” проблемы, но не к ее решению. Миссия таких организаций, скорее, должна быть направлена на контроль за соблюдением государством законных требований этих групп, чтобы изменить ситуацию в целом.

Следует отметить, что вышеприведенный показатель относительно уравнивается другим - “НКО”, как целевая группа, что говорит о понимании частью организаций необходимости работы по развитию общественного сектора, как целостного.

По источникам поддержки показатели распределились следующим образом: большая часть организаций работает на основе членских взносов (34) и добровольного безвозмездного труда (31), что говорит с одной стороны об осознании частью общества важности программ общественного сектора, с другой - часть НКО умеют привлекать помощь со стороны местного сообщества; большая часть организаций выполняют свои программы на основе государственной поддержки (31) - к их числу относятся в первую очередь организации инвалидов, ветеранов, помощь которым обеспечена законодательством через органы социальной защиты; на основе частных пожертвований (24), собственных доходов (26), поддержки российских НКО (филиалы и отделения Всероссийских организаций) (16), различных фондов, в том числе зарубежных (15), благотворительной поддержки бизнеса (8).

Интересен показатель численности - членство в опрошенных организациях составляет около 5000.

В целом, на основе данного анализа можно сделать следующие выводы:

- со стороны местного сообщества существует серьезный запрос на программы в области социальной поддержки, культуры и образования, правовой защиты, решения экологических проблем, что подчеркивает слабую деятельность в этой сфере государства и стремление сообщества собственными силами решать проблемы, в том числе, посредством самоорганизации в коллективы различных форм;

- соответствие программ НКО реальным нуждам населения дает основание говорить об их социальной значимости как равных партнеров государства и о необходимости поддержки программ НКО со стороны всех ответственных секторов за общественное развитие: населения, государства, бизнеса и СМИ.

3. Опыт и результаты взаимодействия некоммерческого сектора и органов власти в Читинской области.

Осветить весь спектр программ НКО в рамках данной темы невозможно. Остановимся на наиболее показательных примерах сотрудничества НКО и органов власти в области реализации социальных и экологических прав граждан (что характерно для Читинской области).

а) Участие НКО в развитии нормативно-правовой базы субъекта.

За последние пять лет общественными объединениями инициированы следующие законопроекты субъекта: “Об особо охраняемых и резервных территориях” (закон принят Областной думой в 1997 г.); “О социальной защите инвалидов Читинской области”, “О квотировании рабочих мест для молодежи” (разрабатываются совместно с организациями инвалидов). Сотрудники НКО привлекаются также в качестве экспертов при разработке законопроектов, например, такого как “Закон об охране окружающей природной среды”.

Общественные объединения традиционно в последние 3 года инициируют общественные слушания бюджетов города и области. Общественное участие в обсуждении областного бюджета 2002 г. привело к тому, что статья “Другие расходы” была значительно сокращена, за счет чего на 45% была увеличена статья расходов на оплату коммунальных услуг, на 38% увеличились субсидии местным фермерам, и на 8% возросло финансирование образовательной сферы.

В феврале 1997 года по инициативе НКО было принято Постановление Мэра администрации г. Читы “О взаимодействии администрации г. Читы с общественными объединениями и мерах по выполнению Закона Российской Федерации “Об общественных объединениях”. В рамках данного постановления в марте 1998 г. проведен конкурс на муниципальный грант. Для выполнения социальных программ НКО на основе конкурса было распределено 60 тыс. рублей.

б) Включение НКО в разработку и выполнение социальных целевых программ Читинской области.

Такой опыт только развивается и, насколько нам известно, пока уникален. В 2000 г. общественная организация включена в состав разработчиков и исполнителей областной целевой программы “По борьбе с наркотиками”.

в) За последние пять лет стало традиционным участие администраций разных уровней в проведении мероприятий НКО: ярмарки социальных проектов НКО, заседания круглых столов, благотворительные кампании, обучающие семинары, конференции и пр. Некоторые технологии НКО активно принимаются и тиражируются администрациями. Так, при городской администрации и по ее инициативе создан Благотворительный совет с участием НКО, планируется проведение Благотворительного городского бала в 2001 г.

Сотрудники подразделений администраций по работе с общественностью, молодежной политике, социальных служб, как правило, являются членами организационных комитетов мероприятий НКО: конференция НКО Читинской области, май 2000 г.; общественная кампания “Защитим детей от наркотиков”, январь 2001; общественная кампания “День Байкала 2001”, январь 20001 г.

г) НКО сегодня – носители новых социальных технологий, они формируют положительный имидж регионов с точки зрения его привлекательности для выполнения международных экологических программ.

На территории Читинской области реализована эффективная модель взаимодействия органов власти, экологических НКО, науки:

- комплексная программа политики землепользования в Байкальском регионе (Читинская часть проекта). Участники проекта: Дж. Дэвис, директор корпорации “Устойчивое развитие” (США); правительства трёх регионов России, включающих бассейн озера Байкал; учёные СО РАН; Читинское отделение Фонда Байкала. В рамках проекта на территории Читинской области был создан Ивано-Арахлейский государственный ландшафтный заказник;
- подготовка эколого-экономического обоснования создания национального парка “Святыни Алханая” (участники проекта: Забайкальский центр по сохранению биоразнообразия, Фонд Байкал, ЧИПР СО РАН, администрация Агинского бурятского автономного округа);
- программа глобального экологического фонда “Сохранение биоразнообразия в РФ”, байкальский компонент, программа малых грантов “Местные инициативы”. Модель управления программой построена на социальном партнерстве власти, НКО, науки. Аналогичная модель будет реализована в разрабатываемой в настоящее время программе Всемирного фонда охраны дикой природы “Сохранение Даурских степей”;
- международная конференция по проблемам Российско-Китайской торговли древесиной (организаторы: Общественный экологический центр “Даурия”, Тихоокеанский центр защиты окружающей среды и ресурсов, Коалиция по сохранению тропических лесов (США), Ресурсный центр по экономике экологии и окружающей среды, КНР), сентябрь 2000 г. Участие в конференции приняли также организации из Канады, Европы. Конференция проходила с участием представителей государственных природоохранных структур. Возможна разработка международного проекта по сохранению лесов Северной Азии.

д) Привлечение средств на выполнение социальных и экологических программ. По самым скромным подсчетам, а такой анализ был бы интересен, только за последние пять лет НКО Читинской области для выполнения своих программ привлекли на территорию более 70 млн. руб. из средств различных фондов (не включая стоимость гуманитарной помощи, привлеченной на территорию области по линии Красного креста).

4. Тенденции в развитии НКО и перспективы взаимодействия с органами власти.

В последние годы наблюдаются следующие тенденции в развитии некоммерческого сектора:

- рост организаций, сориентированных не только на решение проблем узких социальных групп, но и на изменение ситуации в целом;
- профессионализация деятельности НКО. Деятельность в НКО – не общественная нагрузка или хобби, а профессиональная деятельность в социуме. Такие НКО активно влияют на формирование социальной, экономической и экологической политики в регионе;
- НКО признаны, как носители новых социальных технологий. СМИ, власть и бизнес хотят учиться у НКО;

- НКО постепенно осознают себя целостным сектором, понимают свою миссию, как организационную основу гражданского общества;
- НКО стремятся к созданию крупных долговременных коалиций, объединению по направлениям деятельности и целевым группам.

Эти тенденции характеризуют произошедшие в социуме подвижки, которые уже нельзя не замечать. Органы власти должны научиться правильно оценивать и привлекать ресурсы некоммерческого сектора для развития общества в целом. Это то, что называется социальным партнерством. Это – формирующаяся новая культура. Необходима деятельная инициатива от органов государственной и исполнительной власти для развития этой новой культуры.

Приоритетные направления взаимодействия НКО и органов власти:

1. Тиражирование благотворительных технологий. Результат – привлечение дополнительных собственных ресурсов региона для помощи социально-незащищенных слоев населения. Результат – снижение социальной напряженности, формирование общественного доверия к коммерческому сектору.
2. Конкурсное распределение части бюджетных средств (государственный заказ, областные гранты, консолидированный бюджет через развитие нормативно-правовой базы). Результат – системный подход к реализации социально-значимых программ, консолидация человеческих и материальных ресурсов, формирование общественного доверия к органам власти.
3. Развитие программ правового образования населения, информационное обеспечение прозрачности, открытости и отчетности власти. Результат – снижение коррупции, формирование общественного доверия к органам власти.
4. Поддержка программ общественного контроля, открытая инвестиционная и хозяйственная политика. Результат – органы власти получают дополнительный ресурс в лице общественности в области контроля за природопользованием, формирования положительного имиджа территорий для иностранных инвестиций. Местные власти могут найти союзников в лице общественности для поддержки своих законодательных инициатив.

Выступления: Модели взаимодействия власти и средств массовой информации

Ирина Смоляк,

консультант комитета по информационной политике

администрации Томской области

Я бы выделила три модели отношения власти к СМИ.

Первую можно условно назвать "**принуждением**". Когда политика власти по отношению к СМИ строится на административных методах. Сюда можно отнести попытки давления на средства массовой информации через силовые структуры: налоговую полицию, инспекцию, пожарный надзор и др. Такая политика также осуществляется через ограничение доступа к информации оппозиционных журналистов.

Вторую модель я определяю, как политику "**навязывания**". Она основана на финансовых методах работы со СМИ. Между редакциями и государственными органами заключаются договора об информационном обслуживании, и идет прямое финансирование материалов, сюжетов. В этом случае власть выступает на уровне других экономических субъектов рынка. Средствам массовой информации как бы навязывается властное мнение о тех или иных решениях. При этом отсутствует для власти возможность рефлексии, анализа существующих проблем через конструктивную критику.

Третья модель - модель "**диалога**". Когда СМИ получают равный доступ к информации, и сами определяют свое отношение к той или иной проблеме. Когда существует обратная связь между СМИ и властью: государственные органы совершенствуют свою работу, прислушиваясь к конструктивной критике.

В развитом гражданском обществе отношения между властью и СМИ должны строиться по модели "диалога".

Однако в настоящее время в чистом виде такой вариант отношений редко встречается, а в России не встречается вовсе. Причины этому есть и во власти, и в СМИ.

Назову их.

Причины, связанные с властью:

1. *Традиционное умолчание кризисной ситуации.* Если возникла какая-либо проблема, то власть предпочитает молчать о случившемся кризисе до последней возможности. Это складывается из традиций советской власти, когда не говорили о "плохом".
2. *Неумение признаваться в собственных ошибках.* Даже если уже всем очевидно ошибочное решение, государственные органы будут стоять на своем и крайне редко могут честно признаться в своих заблуждениях.
3. *Неумение реагировать на конструктивную критику.* Власть будет воздействовать административными методами, либо предпочтет отмолчаться, либо начнет критиковать оппонента (по принципу "сам - дурак").

Причины, связанные со СМИ:

1. *Коммерциализация СМИ.* Редакции, журналисты в большинстве своем привыкли работать за деньги. К сожалению, низка профессиональная этика работников СМИ. Журналисты обычно выражают мнение тех, кто платит, нежели свое собственное.

2. *Низкий уровень квалификации большинства журналистов.* Некоторые работники СМИ слабо разбираются в тех проблемах, которые освещают, имеют поверхностные знания об экономике, культуре, медицине и др.

Обозначенные причины мешают развитию нормального диалога между властью и СМИ. Эта проблема существует и в Томской области. Но комитет по информационной политике областной администрации, представителем которого я являюсь, старается, чтобы было меньше "навязывания", "принуждения" и стал возможным именно "диалог".

В отличие от многих других региональных и местных органов власти комитет практически не размещает платные материалы о работе власти. Бюджетные средства идут на опубликование постановлений губернатора и других нормативных актов. На 2002 г. в областном бюджете предусмотрена строка на поддержку СМИ. Однако эти средства предполагается распределять на грантовой основе для финансирования проектов по развитию СМИ.

Работа комитета строится на том, что мы стараемся заинтересовать журналистов нашей информацией. Информационная лента рассылается более чем по ста электронным адресам СМИ и агентств.

У нас нет аккредитации журналистов. В здание администрации работники СМИ могут попасть по удостоверению сотрудника редакции.

Мы поддерживаем такую форму подачи материала в СМИ, как "круглый стол", "теледебаты", когда ситуация освещается с разных точек зрения. Например, по бюджету, по реструктуризации, развитию лесной отрасли и т.д. Специалисты комитета регулярно помогают организовать подобные обсуждения.

Для того, чтобы повысить уровень журналистов, мы проводим семинары редакторов районных, многотиражных газет, семинары областных работников СМИ.

Долгое время областная администрация не имела собственных СМИ. И в настоящее время журналисты областной газеты "Томские новости" рассказывают о достижениях администрации. Страницы газеты не используются для критики оппонентов.

В Томской области нет, как в некоторых других регионах, противостояния государственных и независимых СМИ. А политическая обстановка в области считается одной из самых стабильных в регионе.

Конференции: Совет директоров как зеркало менталитета

С 7 по 13 ноября 2001г. сотрудник МОФ СЦПОИ Ирина Кайданик приняла участие в конференции “Simplicity and the board” (“Совет директоров как инструмент управления”). Конференция (и предваряющие ее семинары) проходили в Вашингтоне. Сегодня Ирина делится своими первыми впечатлениями от поездки.

Пребывание в Вашингтоне началось с семинара “Critical components of effective governance” (“Важные составляющие эффективного взаимодействия с советом директоров”). Его проводил г-н Чарльз Дамбак, старший консультант Национального центра по развитию советов директоров некоммерческих организаций. В ходе семинара мы рассмотрели все наиболее важные моменты взаимодействия с членами совета:

- кто должен входит в состав совета, а кто нет;
- как проводить эффективные заседания;
- роль совета в организации;
- оценка эффективности работы совета и его председателя.

К сожалению, российский уклад некоммерческого сектора не приемлет американскую модель совета, но в ходе семинара я получила набор инструментов и “узелков на память” которые крайне важно применять при работе с нашим наблюдательным советом.

Под американской моделью мы понимаем следующее: в США практически все НКО имеют свой совет директоров, в ответственность которого входит выработка стратегии развития организации, найм и увольнение ее исполнительного директора, утверждение статей бюджета. В России, возможно, такая модель никогда не приживется, доказательством чему служит факт, что на данный момент лишь у единичных НКО есть подобие Совета директоров. Почему? Да потому, что в России некоммерческий сектор держится на лидерах и личностях (правильно это или нет второй вопрос). Именно инициативные люди двигают вперед “третий сектор”. Когда такая группа создает НКО, она точно знает, для чего ее создала, какую проблему собирается решать. После чего, в соответствии с американской моделью, организация формирует совет директоров, который наделяется властью и обязанностями. Здесь-то и заложено противоречие: взгляды членов совета могут отличаться от взглядов основателей организации на ту или иную проблему, стратегию достижения миссии и так далее. Поскольку директор организации в большинстве случаев один из ее основателей, то возникающий конфликт может привести к распаду организации. В Штатах конфликт исключен, так как там правота решений совета принимается безоговорочно, это уже элемент культуры, сложившейся на протяжении многих лет формирования некоммерческого сектора.

Следующие после семинара дни мы участвовали в тренинге, где обсуждали вопросы, связанные с проблемами смены власти в организации, а также в дискуссионном клубе на тему “Проблемы в работе с советами” при участии консультантов из разных стран. Обсуждая и сравнивая с Чарльзом Дамбаком структуру нашей организации и структуру НКО за рубежом, мы пришли к выводу, что, возможно, совет учредителей в России схож с советом директоров в США. Во всяком случае, многие полномочия и обязанности этих двух институтов совпадают. Так, совет учредителей МОФ СЦПОИ по Уставу обладает общепринятыми для этого органа функциями: утверждение финансовых и программных отчетов, назначение Президента Фонда, внесение изменений в Устав организации, определение приоритетных направлений деятельности Фонда, разработка стратегического плана развития организации. Члены совета директоров за рубежом по сути имеют те же функции.

Двухдневный тренинг перед началом конференции оказался чрезвычайно полезным, так как на нем мы рассмотрели конкретные методики и инструменты работы с советом.

Любопытные высказывания:

“НКО служит сообществу, члены совета это представители сообщества”.

“Член совета – человек, стоящий одной ногой в НКО, а другой в сообществе, и именно поэтому он является лучшим экспертом в вопросе удовлетворения потребностей сообщества”

“Если вы работаете без энтузиазма, то вас с энтузиазмом уволят!”

Что важно помнить при работе с советом:

В ходе заседаний при обсуждении разных вопросов и предложений все члены совета всегда должны помнить миссию организации, в совет которой они входят. Полезно тестировать предложения следующим образом: “А как

это предложение способствует достижению миссии?” или “Какое предложение наиболее эффективно способствует достижению миссии?”.

В ходе проведения собрания человек, ответственный за подготовку и проведение собрания, должен сам четко помнить, для чего нужен каждый вопрос повестки дня, и донести эту информацию до сведения всех членов совета.

То, о чем мы часто забываем и редко вспоминаем:

Наши члены совета имеют постоянное место работы, где они, как правило, первые лица. Соответственно эти люди выкраивают время из своего сумасшедшего графика, чтобы прийти к нам и дать грамотный совет, помочь в принятии того или иного решения. И мы им очень благодарны за это. Но что мы делаем, чтобы выразить нашу благодарность?

И вот здесь есть простые истины:

- при подготовке к проведению совета надо помнить, что люди придут после тяжелого и напряженного дня, поэтому мы должны создать им комфортные условия, а это проще простого – чашка крепкого ароматного кофе или свежего горячего чая, закуски, фрукты, мягкое кресло, проветренное помещение, четко и аккуратно подготовленные документы. Они должны чувствовать себя как дома!

- поздравления с днем рождения (мелочь, а как приятно!);

- галерея портретов членов совета в организации...

Каждая организация должна сама выработать такие знаки внимания. Они будут говорить о том, что мы действительно ценим и бережем членов нашего совета.

11 – 13 ноября состоялась сама конференция “Simplicity and the board”, в которой приняли участие более 700 человек из 14 стран мира. Формат конференции предполагал пленарные сессии и мини-семинары по разным темам.

После конференции я утвердилась в мнении, что в России лучше развивать не совет директоров, а наблюдательный или попечительский совет (такова структура и Сибирского Центра, см. рисунок 1). Важное отличие его от совета директоров в том, что наблюдательный (попечительский) совет не может принимать решения относительно реорганизации или ликвидации организации, о внесении изменений в Устав. Наблюдательный совет не избирает и не освобождает от должности президента организации и ревизора, не утверждает долгосрочные программы развития организации. И именно поэтому не возникает конфликта между учредителями организации и членами наблюдательного совета. Их функции не пересекаются. Наблюдательный совет привносит в организацию экспертную оценку, осуществляет надзор за деятельностью, и самое главное – обеспечивает публичность деятельности организации. Именно поэтому большинство Фондов включают в состав совета людей, известных в обществе.

Можно много говорить о том, как нам строить отношения с советом, как эффективно с ним работать, в чем состоят его обязанности, как проходит оценка эффективности работы совета, кто ее должен проводить и насколько в этот процесс будет вовлечен штат организации, а также о многом-многом другом. Но это уже темы отдельного семинара....

!!! Мы получили большой объем раздаточных материалов и планируем многое перевести на русский язык, адаптировать и использовать не только для развития собственного совета, но и переработать свой семинар по совету директоров для НКО.

Обмен опытом: Оценить? Не так просто, как кажется...

26 - 30 ноября 2001 г. Межрегиональный общественный фонд "Сибирский Центр Поддержки Общественных Инициатив" провел школу по оценке социальных проектов. Такая школа проходила впервые в России.

В мировом сообществе история института оценки насчитывает около сорока лет, в нашей стране - это совершенно новая отрасль профессиональной деятельности. Стремительный рост когорты оценщиков - ответ на вызов времени. Система проектного финансирования настоятельно требует существования адекватного института оценки. Налицо также зрелость организаций: как людей, так и подготовленных ими программ.

Но если писать проекты Россия более-менее научилась, то специалистов по оценке явно не хватает. Особенно - по оценке эффективного использования средств на различных стадиях выполнения проекта, а также определения влияния результатов проектов и программ на сообщество. Одно-единственного понятия термина "оценка" нет. Кому-то ближе определение оценки как разницы между планом и фактом (и объяснение этой разницы). Кто-то воспринимает оценку как выяснение того, что изменилось и каков вклад программы в эти изменения. Российский институт оценки – живая, динамично развивающаяся структура.

В Новосибирске в сентябре 2000 года прошла первая в России международная конференция "Оценка и мониторинг как инструмент повышения инвестиционной привлекательности социальных проектов" (см. "Эффект присутствия", №4, 2000 г.). Именно эта конференция выявила острую потребность в системном обучении в области оценки. Оказалось, что многие специалисты, непосредственно участвующие в конкурсном распределении финансов, а также контролирующие реализацию проектов, нуждаются в систематизированных знаниях.

Так родился проект "Школа-2001".

Глобальная цель школы - повышение качества реализации социальных проектов и программ в России.

Специфика школы - обучение и тренинги для начинающих и опытных оценщиков одновременно. Обучение включало пятидневный курс, в рамках которого учитывались интересы обеих групп. Привлекательность двухдневного базового курса заключалась как раз в знакомстве с разными точками зрения на оценку. Курс для продолжающих изначально предполагал не лекции, а дискуссии, живое общение, обсуждение понятных и спорных для аудитории проблем. "Учениками" стали более 100 человек - представителей России и стран СНГ.

Интересный нюанс: в течение года после окончания школы ее участники из Сибири должны провести на безвозмездной основе оценку не менее чем 70 социальных проектов, реализованных в регионе на средства иностранных и местных доноров.

Тренер из США Рита О*Салливан провела на школе семинары "Оценка, сфокусированная на использовании", "Качественные методы в оценке", "Методы совместной работы по оценке". Рита впервые была в Сибири, и школа стала ее первым знакомством с российскими оценщиками:

"Сейчас во всем мире появляются организации оценщиков: я была в Карибском бассейне, Латинской Америке, Африке, меня восхитило то, что в России и СНГ они появляются тоже. До того, как сюда приехать, я посмотрела веб-сайты, познакомилась с Алексеем Кузьминым. Так что какое-то впечатление было. В первые два дня я посетила несколько семинаров, послушала, что происходит в России, какие программы проводятся. И я нашла, что у нас есть много общего, перед нами стоят одни и те же проблемы – как сделать оценку необходимой частью программ.

Каждый раз, когда я попадаю в компанию оценщиков, я учусь чему-то новому. Так, в Новосибирске я узнала, что есть региональная программа (Про-НКО), и люди пытаются определить индикаторы, по которым ее можно оценивать. И это как раз то, что нужно делать. Я не знала об этом раньше.

Я также вынесла для себя что-то новое в системе организации таких тренингов – мне нравится, что здесь в течение пяти дней находятся как опытные оценщики, так и начинающие.

У оценщиков США много проблем. Но основная такова – слишком мало людей понимают, сколько положительных моментов они получают, если будет проведена оценка их программ. Проблема не просто в том, что люди боятся оценки. Они просто не понимают, что оценка может им помочь, улучшить их программу. Если бы больше людей видели позитивные аспекты, многие проблемы просто отпали бы, такие как недостаток ресурсов, денег, времени...

Я могла бы посоветовать российским коллегам больше применять оценку на основе сотрудничества. Но оценка должна быть заложена в программу изначально".