

## Эффект присутствия №7-8, апрель 1999

### САНЬКА ОРЕШКИН — ЛИЦО РОССИИ XXI ВЕКА

Английская журналистка Сара Эррингтон свалилась на Сибирский Центр Поддержки общественных Инициатив как снег на голову: подайте ей типичного русского мальчика из обычной сельской семьи. Дело в том, что госпожа Эррингтон взялась подготовить очерк о русском ребенке для книги о юном поколении Земли.

Идея такого издания принадлежит международной благотворительной организации OXFAM. Но как найти подходящего героя в совершенно незнакомой стране? Сара Эррингтон, еще будучи в Лондоне, обратилась за помощью к грант-менеджеру МОФ СЦПОИ Ларисе Аврориной. Задача на первый взгляд казалась не сложной, но Ларисе пришлось немало потрудиться, чтобы организовать визит англичанки. Дело в том, что сельские жители совсем не рвались общаться с иностранкой, вероятно, стесняясь своего нынешнего бедственного положения. А Сара хотела не просто поговорить часок-другой, а собиралась прожить в семье своего героя не меньше недели. В конце концов, помог Василий Перекрестов из Агроуниверситета. Он позвонил в сельсовет села Лекарственное Тогучинского района и настойчиво попросил принять журналистку. Сара с переводчицей Викторией Ивлевой прилетели в Новосибирск в сорокаградусный мороз — хорошо, что предусмотрительная Лариса припасла теплые шапки для легкомысленно одетых путешественниц.

Подходящего мальчика Сара встретила прямо на улице села. Его звали Саша Орешкин, и он оказался очень общительным, открытым и добрым ребенком. Почти две недели заморские гости жили в семье Орешкиных, проникаясь всеми их радостями и бедами. Сара считает, что ей необычайно повезло, — Санька Орешкин проявил себя не по годам развитым и ответственным человеком. Очерк получился интересным, а фотографии так понравились редакционной коллегии будущей книги, что портрет русского мальчика решили вынести на обложку. Богато иллюстрированное издание получило название “Просыпайся, мир!”, и вскоре оно выйдет из печати в Лондоне. Благодаря английской журналистке, история семьи Орешкиных стала известна и в России, — о Саше писали в газетах и рассказывали по телевидению.

Кто же он, так прославившийся маленький представитель России, как живет, о чем мечтает? Санька Орешкин живет с мамой, бабушкой, маленьким братиком и сестричкой. Он встает засветло, первым в доме. Нужно растопить печь, принести воды, а потом браться за лопату и пробивать в снегу дорогу к сарайке, где повизгивает ждущий завтрака



поросенок. По просьбе англичанки мальчик нарисовал “Страну счастья”: мама-королева, нарядные братик и сестренка и с ними высокий витязь Саша в кольчуге и с мечом. Так и есть — Санька у них главный мужчина и защитник.

... А Сара Эррингтон написала, что стала что-то сильно зябнуть в своем Туманном Альбионе. В Сибири, говорит, было гораздо тепле — и рвется приехать опять. n

Ирина Самахова,

## ЧТО ДЕЛАТЬ, ЕСЛИ ВАША ОРГАНИЗАЦИЯ СТАЛА ОБЪЕКТОМ НАПАДОК?

*В течение последних лет в Сибири отношения между НКО и СМИ развивались*



*динамично. Если еще пять лет назад пресса не рассматривала некоммерческий сектор в качестве источника информации, то в настоящее время возросло не только число публикаций, но также появились специализированные рубрики; все чаще и чаще лидеры НКО выступают на страницах газет экспертами. Плодотворное сотрудничество, атмосфера уважения и понимания — так можно охарактеризовать эти отношения.*

*Такое сотрудничество очень важно и необходимо обществу, так как и СМИ, и НКО должны являться объектами доверия населения. Отдельные организации, как и некоммерческий сектор в целом, должны оправдывать это доверие и придерживаться высоких этических принципов, в том числе высоко ценить честность.*

*Однако за последние три месяца я столкнулся в прессе с двумя клеветническими статьями, которые нанесли огромный урон общественным организациям, против которых они были направлены.*

*В принципе, можно было ожидать, что как только некоммерческий сектор наберет некоторую силу, он станет мишенью для подобных акций. Возможны и другие, не менее неприятные инциденты, и в любом случае, НКО должны уметь противостоять подобным атакам.*

*Мне кажется, что было бы полезным привлечь внимание НКО к этой проблеме и дать некоторые практические советы и рекомендации, которые помогут им отразить несправедливые претензии.*

*Итак, что делать, если ваша общественная организация стала объектом нападок?*

- **Совет первый: Будьте готовы!**

*Самое главное — делайте все в строгом соответствии с законом. Если вы исправно платили налоги и соблюдали все требования, предъявляемые законодателем к деятельности некоммерческих организаций, вам нечего бояться.*

Не менее важно строить свою работу на базовых принципах, которые принципиально важны для любой организации: гласность, открытость, равный доступ клиентов или членов вашей организации к услугам. Желательно сформулировать и зафиксировать эти принципы и правила. Это важно как в случае атак на вас, так и для вас самих, чтобы в текучке повседневных дел не забывать о миссии организации. Часто обвинения людей строятся просто на незнании или нежелании знать, как реально обстоят дела.

- **Совет второй: Вам необходимо знать свои права и некоторые законы**

Из справки, подготовленной юристом МОФ СЦПОИ Дániлой Ширяевым:

1. Одним из юридических вопросов, который может коснуться любой НКО, выпускающей собственные бюллетени, листки и т.д., является **отсутствие лицензии на выпуск и распространение печатной продукции.**

Этот вопрос регулируется Положением “О лицензировании отдельных видов деятельности”, утвержденным Правительством РФ. Положение гласит, что не требуется лицензии **на распространение** печатных изданий. Так что речь может идти только о регистрации печатного издания, однако статья 12 Закона “О средствах массовой информации” говорит о том, что не требуют регистрации печатные издания с тиражом менее 1000 экземпляров.

2. Вторым моментом, который может заинтересовать многие некоммерческие организации, является отсутствие лицензии на образовательную деятельность. Сейчас многие ресурсные центры предоставляют тренинги и другие обучающие семинары, так что нелишним будет разобраться и с этим вопросом.

Как следует из статьи 9 Закона РФ “Об образовании”, образовательные программы подразделяются на два типа: общеобразовательные и профессиональные (основные и дополнительные). Обучающие программы интересующего нас вида не входят в вышеприведенный перечень и, следовательно, не могут относиться к образовательным. Соответственно, учреждения, их предоставляющие, не обладая правом на выдачу соответствующего сертификата, не требуют лицензирования на эту деятельность.

Вопрос о том, не является ли обучающая деятельность разновидностью после профессионального вузовского образования или дополнительного образования, снимается Статьями 20 и 26 Закона РФ “Об образовании”. Таким образом, отсутствие лицензии означает лишь **невозможность выдачи утвержденного государством сертификата об окончании данного вида обучения.**

3. И последнее. Статьями, трактующими вопросы защиты чести, достоинства и деловой репутации гражданина (а также юридического лица) и компенсации морального вреда, являются Статьи 151 и 152 Гражданского кодекса РФ.

- **Совет третий: Обратитесь к общественности**

Мы бы советовали всем помнить, что в демократическом обществе есть два суда — суд в системе правосудия и суд общественного мнения. И очень важно доказать свою правоту в обоих. Так что, пока вы готовите стратегию юридической защиты от клеветы, необходимо предпринять усилия для опровержения ложных обвинений в ваш адрес в глазах общественности. Что для этого можно сделать?

*В сложных ситуациях следует мобилизовать все силы. Необходимо подготовить встречу с журналистами, которые могли бы донести истинное положение вещей через местное телевидение, радио и прессу. Разошлите информационные письма в администрацию, государственным чиновникам, в СМИ и НКО. Организуйте встречи с общественностью и используйте любую возможность рассказать людям правду. Не пренебрегайте поддержкой своих клиентов, которые не побоятся подать голос в вашу защиту: например, соберите подписи в вашу поддержку.*

*И последнее. В подобных коллизиях очень важно верить в себя. Некоммерческий сектор пока проходит стадию формирования, выработка многих стандартов и правил — дело будущего. Поэтому каждый раз, когда вы сталкиваетесь с несправедливостью или недобросовестной конкуренцией, важно понимать, что в первую очередь вы работаете для своих клиентов и членов своей организации. Они и должны стать главными судьями в подобных ситуациях. п*

*Анатолий Заболотный,  
Президент МОФ СЦПОИ*

## **МОНИТОРИНГ И ОЦЕНКА ПРОГРАММ В СЕТИ**

Об авторе. Алексей Кузьмин — специалист по организационному развитию. На протяжении 12 лет он работает с российскими и зарубежными организациями в качестве консультанта и тренера, занимаясь вопросами стратегического планирования, формирования организационных структур, построения и оптимизации управленческих систем и технологий, управления персоналом. Алексей прошел обучение и стажировки в США и Великобритании, в 1999 году принят в члены Американской Ассоциации по Оценке Программ (American Evaluation Association).

С 1997 года Алексей Кузьмин и возглавляемая им Компания “Процесс Консалтинг” (г. Москва) сотрудничают с МОФ СЦПОИ. Подготовка специалистов по оценке программ для Сети Сибирского Центра — один из текущих совместных проектов.

**Наша компания была свидетелем развития Сети СЦПОИ на протяжении почти трех лет. В качестве консультантов мы участвовали во многих квартальных встречах, в том числе и тех, где обсуждалась стратегия развития Сети и правила ее функционирования. Вместе со специалистами Сибирского центра мы подготовили и провели несколько тренингов, среди них — тренинги по оценке программ. Нам кажется, что путь, пройденный МОФ СЦПОИ, уникален и может быть весьма интересен для других организаций во многих отношениях. Комплексный анализ этого пути еще впереди. В этой статье мы хотели бы поделиться некоторыми наблюдениями относительно лишь одного аспекта организационного развития Сети СЦПОИ — формирования систем мониторинга и оценки.**



Нормальное функционирование организации немыслимо без того, что в технике принято называть “обратной связью”. Чем сложнее и больше организация, тем важнее иметь эффективные системы, позволяющие оперативно получать объективную информацию о том, насколько деятельность организации соответствует намеченным планам, как используются имеющиеся ресурсы, достигаются ли поставленные цели.

Когда организация имеет представительства в 12 городах, расстояния между которыми измеряются тысячами километров; когда организация ведет несколько масштабных и очень разных по содержанию программ, охватывающих практически все аспекты деятельности НКО — от развития взаимодействия с государством и бизнесом до ИНТЕРНЕТ-технологий; когда в работу организации прямо или косвенно вовлечены тысячи людей в России и далеко за ее пределами, значение мониторинга и оценки многократно возрастает.

Начнем с определения понятий “мониторинг” и “оценка”. Мы не претендуем на единственно верное определение. Просто для дальнейшего изложения нам важно прояснить смысл, который мы будем вкладывать в эти понятия.

**Мониторинг** — это постоянное отслеживание хода работ (в рамках проекта, программы или организации) для сравнения текущего состояния дел с планом.

Систематический сбор информации о ходе работ (в рамках мониторинга) — своего рода “сканирование” ситуации — производится как рутинная процедура, предназначенная, главным образом, для того, чтобы вовремя обнаруживать отклонения от намеченных планов. Хорошо работающая система мониторинга помогает руководителю организации (проекта, программы) своевременно реагировать на упомянутые выше отклонения.

Типичные вопросы, ответ на которые может быть получен в рамках мониторинга, выглядят так:

Больше или меньше клиентов в день принимает наш Центр по сравнению с аналогичным периодом прошлого года? По сравнению с планом этого года? Сколько мы потратили средств в этом году, и соответствует ли эта сумма нашему бюджету?

**Оценка** (evaluation) предполагает более глубокое (по сравнению с мониторингом) проникновение в сущность происходящего. Оценка направлена на анализ результатов деятельности и/или произведенного эффекта и соотнесение этих результатов с определенными критериями. По итогам оценки выносятся суждения об эффективности программы, проекта или организации и формулируются рекомендации на будущее. В ходе оценки в числе других используются данные мониторинга.

Вопросы, ответ на которые может быть получен в рамках проведения оценки, выглядят так:

Насколько точно соответствуют наши услуги потребностям клиентов?

Как изменилось отношение жителей нашего города к НКО и их проблемам в результате осуществления проекта?



Можно ли считать, что имевшиеся в нашем распоряжении ресурсы были использованы наилучшим образом?

Теперь обратимся к истории развития мониторинга и оценки в Сети МОФ СЦПОИ.

Уже на этапе формирования Сети появилась система мониторинга, включавшая регулярную отчетность представительств, визиты менеджеров программ в представительства, а также квартальные встречи Сети. Функция мониторинга была распределена между координаторами, менеджерами программ и руководителями Фонда.

Отчетность была достаточно жестко регламентирована: все знали формат отчета, требования к содержанию и сроки его представления. Остальные компоненты системы на этапе формирования Сети регламентировать было достаточно сложно. В связи с отсутствием опыта трудно было, например, сформулировать критерии хорошей работы представительства.

По мере усложнения и расширения деятельности СЦПОИ все чаще на квартальных встречах стал подниматься вопрос о том, по каким критериям следует оценивать деятельность представительств. По существу, все явственнее становилась потребность в формировании механизма самооценки Сети (включая оценку деятельности новосибирского офиса).

Оценка — это всегда сравнение с неким эталоном. В случае оценки деятельности представительств Сети СЦПОИ — это сравнение того, что реально есть, с “идеальной картинкой”. На основе накопленного опыта работы совместными усилиями координаторов Сети и сотрудников новосибирского офиса были сформулированы критерии оценки работы представительства. На формирование и обсуждение этих критериев ушло несколько месяцев. Обсуждения порой бывали непростыми и весьма эмоциональными. Особенно много вопросов возникло в связи с проведением визитов менеджеров программ в представительства с целью проведения анализа и оценки их деятельности. Основная проблема заключалась в том, что начата эта работа была без четких, понятных всем участникам Сети (и одинаковых для всех) критериев оценки. Критерии формировались по ходу работы, и вряд ли это могло быть по другому — все делалось впервые.

Наконец, в июле 1998 года на очередной квартальной встрече Сети были сформулированы критерии хорошей работы ресурсного центра (представительства) МОФ СЦПОИ, что стало важным этапом в развитии системы само оценивания (self-evaluation) Сети Сибирского центра.

**Вот эти критерии:**

1. 1. РЦ взаимодействует со всеми тремя секторами.
2. 2. Есть доступный, технически оснащенный офис.
3. 3. О работе РЦ знают: население, СМИ, государство, бизнес.
4. 4. РЦ планирует и ведет программы Сети.
5. 5. Имеется четкий регламент и порядок работы офиса, ведется внутренний мониторинг.

6. 6. *Есть команда единомышленников (включая добровольцев).*
7. 7. *Есть спрос на услуги.*
8. 8. *Имеется спектр услуг, адекватных ситуации.*
9. 9. *Идет систематическая работа по привлечению финансовых средств для деятельности РЦ.*
10. 10. *Соблюдаются внешняя и внутренняя политики и процедуры Сети.*
11. 11. *Профессионализм сотрудников соответствует требованиям СЦПОИ*

*Каждый пункт из приведенного списка сопровождался необходимыми комментариями.*

*На той же квартальной встрече был зафиксирован список запрещенных действий:*

- *Использовать Сеть в корыстных личных целях.*
- *Ограничивать круг клиентов, исходя из личных симпатий.*
- *Использовать имя Сети в противозаконных действиях.*
- *Тратить деньги нецелевым образом.*

*Примерно к этому же периоду можно отнести принятие всеми членами Сети идеи и механизма самооценки как важного компонента деятельности. Этот момент мы бы хотели отметить особо, поскольку введение процедур, связанных с контролем, всегда так или иначе, сопряжено с определенными сложностями. Это особенно относится к организациям, построенным по демократическому принципу, ориентированным на участие сотрудников в принятии решений. Именно в таких организациях, согласно нашему опыту, возникают наибольшие трудности с введением любых формализованных процедур. В особенности, процедур контроля (к которым относятся оценка и мониторинг).*

*Отметим также, что всеми вопросами, связанными с оценкой, к лету прошлого года практически полностью занимался один человек — менеджер по грантам Лариса Аврорина. Это сыграло положительную роль, поскольку отработка нового механизма, — дело непростое и деликатное, — была сосредоточена в одних руках.*

*Еще одним важным фактором, который повлиял на развитие системы мониторинга и оценки, стали программы грантов, проводимые СЦПОИ. Для отслеживания хода и анализа результатов проектов, профинансированных СЦПОИ на конкурсной основе, требовались новые технологии. Стало очевидно, что осуществлять подобную работу можно только с привлечением координаторов и тенеров-консультантов СЦПОИ в регионах.*

*В августе прошлого года в связи с планированием расширения деятельности СЦПОИ по проведению программ грантов появилась идея подготовки большой группы местных специалистов, способных самостоятельно проводить оценку программ в регионе. Был проведен первый семинар по оценке программ для специалистов Сети.*

***В 1999 году начался новый этап развития работ по оценке в Сети МОФ СЦПОИ. Этот этап связан с дальнейшей формализацией процедур самооценки Сети, а также с формированием процедур оценки и мониторинга проектов, профинансированных***

Фондом в рамках программ грантов. В деятельность по внутренней оценке Сети будут включены менеджеры Сибирского центра и координаторы.

Второй отличительной особенностью этого этапа является активная работа по профессиональному развитию специалистов Фонда (менеджеров программ и координаторов), а также созданию сети независимых специалистов, которых можно будет привлекать как для оценки и мониторинга проектов, получивших финансирование СЦПОИ, так и для оценки программ самого Сибирского центра.

Программа подготовки независимых специалистов по оценке программ включает три основных этапа: семинар по основам оценки программ (4 дня), практическую работу участников по оценке программ МОФ СЦПОИ (1,5 месяца) и заключительный семинар, на котором проводится подробный анализ выполненных работ.

Вероятно, к лету 1999 года в Сибирском центре появятся не только формальные процедуры проведения внутренней оценки и оценки проектов, выполняемых грантополучателями. Появится — что более важно — опыт использования этих процедур, в том числе, с привлечением независимых специалистов. Немногие российские НКО имеют подобный опыт и соответствующие профессиональные ресурсы.

Хотелось бы пожелать Сибирскому центру, чтобы следующим шагом стал анализ и распространение этого опыта в регионе, в России и странах СНГ. Это может стать не только темой еще одной статьи, но и целью отдельного Проекта. n

#### **НА НАШЕМ СЕРВЕРЕ ВЫ МОЖЕТЕ:**

- получить ИНФОРМАЦИЮ по всем программам МОФ СЦПОИ;
- посмотреть КАЛЕНДАРЬ предстоящих событий
- подписаться на нашу ТЕЛЕКОНФЕРЕНЦИЮ, посвященную устойчивости РЦ;.
- разместить ОБЪЯВЛЕНИЕ на Доске некоммерческих объявлений;
- поработать с БАЗАМИ ДАННЫХ российских и зарубежных НКО и фондов;
- узнать ПОСЛЕДНИЕ НОВОСТИ третьего сектора в Сибири;
- познакомиться с нашими последними ИЗДАНИЯМИ;
- получить бесплатное ПРОГРАММНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ (<ftp.cip.nsk.su>)
- познакомиться с КАТАЛОГОМ нашей библиотеки и заказать ЛИТЕРАТУРУ;
- и многое другое.

**ЖДЕМ ВАС НА НАШЕЙ СТРАНИЦЕ!**



## **СИБИРСКИЙ ЦЕНТР ПРИ ПОДДЕРЖКЕ ЕВРОПЕЙСКОЙ КОМИССИИ ПРИСТУПИЛ К НОВЫМ ПРОГРАММАМ**

**Одна из них — в рамках программы TACIS DEMOCRACY “Повышение эффективности и устойчивости ресурсных центров Сибири” — выполняется в партнерстве с Международной тренинговой организацией INTRAC (Великобритания), которая успешно работает в этой области с 1991 года. Совместный проект с МОФ СЦПОИ — это первый в истории INTRAC партнерский проект с российской организацией.**

Этим проектом Сибирский Центр, пожалуй, заглядывает в будущее. Идея проекта состоит в том, чтобы уйти от сегодняшней ситуации, когда деятельность НКО в России оплачивается в основном зарубежными фондами, и переориентировать некоммерческие организации Сибири на местные ресурсы. Для этого выбрана такая стратегия: подготовить в ресурсных центрах менеджеров, научить их планированию, созданию и оказанию платных услуг, а затем передать эти технологии в НКО.

**Вот что говорит о новой программе ее координатор от МОФ СЦПОИ Ирина Кайданик:**

— Сегодня некоммерческий сектор обладает огромным ресурсом высококвалифицированных специалистов, которые безвозмездно оказывают услуги своим клиентам  $\frac{3}{4}$

НКО и гражданам. Как правило, эти клиенты не способны оплачивать их по рыночной стоимости. В то же время, само качество услуг отвечает потребностям и коммерческого, и государственного секторов экономики, которые вполне способны заплатить за них. Верно выстроенная стратегия продажи услуг в “платежеспособные” сектора позволит привлечь дополнительные средства для реализации программ, реализуемых ресурсными центрами в интересах клиентов. Таким образом, наша новая программа направлена именно на обучение планированию платных услуг в некоммерческом секторе и подготовку менеджеров в этой сфере.

Проект рассчитан на 15 месяцев и продлится до мая 2000 года. В программе предусмотрено проведение трех межрегиональных семинаров и пяти круглых столов с участием ведущих из компании INTRAC. Уже выбраны на конкурсной основе участники программы — пять от Новосибирска и по одному от каждого регионального центра. В заключение проекта пройдет конференция российских ресурсных центров, посвященная механизмам повышения уровня услуг, предоставляемых коммерческому и государственному секторам экономики. Кроме этого, будет издан ряд методических и информационных материалов, которые будут распространяться среди ресурсных центров России и других заинтересованных организаций. Первый семинар по программе состоялся в конце апреля.

Предполагается, что в результате выполнения программы будет:

- разработан пакет типовых договоров о сотрудничестве, описывающих взаимодействие между секторами на основе законодательной базы России;
- в 12 регионах Сибири будут подготовлены менеджеры, квалификация которых позволит ресурсным центрам и донорам более эффективно расходовать свои ресурсы, направляемые на поддержку некоммерческого сектора в Сибири;
- будут созданы условия для тиражирования опыта на другие НКО.

**Второй проект — это программа ТАСИС “Повышение информированности населения о проблемах окружающей среды”. Цель этой программы — поднять статус экологических проблем, стимулировать вовлечение различных групп общественности в процесс обсуждения и поиска решений этих проблем, помочь становлению экологического общественного сознания.**

Программу можно разделить на несколько частей. Первый элемент программы, который заинтересует многие экологические общественные организации — конкурс мини-грантов на сумму до 500 долларов, объявленный Сибирским Центром 15-го марта. Цель конкурса — поддержать экологические инициативы НКО Сибири, направленные на повышение информированности сообщества о проблемах окружающей среды. Грант-менеджер конкурса — **Лариса Аврорина**, обладающая большим опытом проведения подобных конкурсов в 1996-98 гг. К тому же экологическая тематика ей хорошо знакома, так как значительная часть участвовавших в конкурсе заявок была связана с экологией.

Еще один интересный компонент проекта — **программа экогрупп**, которая уже получила большое развитие в экономически развитых странах Северного полушария с традиционно высоким уровнем потребления. Эта программа функционирует в рамках международной общественной организации “Global Action Plan International” и призвана помочь простым людям внести свой практический вклад в решение экологических проблем, сознательно изменив свой образ жизни и отношение к окружающей среде. С ноября 1998 года этот проект начал осуществляться в России и, что нам особенно приятно, теперь к нему присоединяется Новосибирск.

В основе программы лежит концепция создания “экологических групп”, т.е. небольших групп людей, обычно соседей по дому или дачным участкам, которые периодически встречаются и под руководством тренера-наставника анализируют и, если необходимо, изменяют пути потребления ресурсов (тепловых, энергетических, водных, пищевых и т.п.). Предполагается, что в дальнейшем эти группы смогут вовлечь в программу значительную часть населения. И тогда давление снизу, возможно, побудит правительства и парламенты стран шире осуществлять мероприятия по охране окружающей среды. Первый обучающий семинар прошел в Новосибирске 23-26 марта. По результатам этого семинара в Новосибирске созданы 3 экогруппы.

Значительная часть программы связана с работой со средствами массовой информации, как инструментом воздействия на общественное сознание. Закончен поиск партнеров для показа экологических фильмов, предоставленных программой ТАСИС. Уже начался их показ на канале компании “Арсенал” (Тюменская область), “Северная звезда” (НСО) и “ТВ-2” (г. Томск). Благодаря информации, распространенной в Сибирском регионе, от местных телекомпаний поступили интересные работы на конкурс теле- и радиопрограмм на экологическую тему, который пройдет в рамках второго Международного фестиваля “ЭКО-ЭФИР’99” в апреле 1999 года в Киеве.

Также в рамках программы во всех регионах Сибири на основе экологических некоммерческих организаций создаются экологические видеотеки, на сегодняшний день они содержат уже около 70 фильмов различной тематики для детей и взрослых. В мае в Томске и Барнауле состоятся семинары для журналистов, в том числе и студентов, пишущих на темы экологии.

Координатором информационных частей программы и программы экогрупп в Сибирском регионе является менеджер МОФ СЦПОИ **Валентина Бережных. n**

## **· ЧТО ВАШЕМУ РЕСУРСНОМУ ЦЕНТРУ ДАЛО УЧАСТИЕ В ПРОГРАММЕ ФОНДА ЕВРАЗИЯ**

***С весны прошлого года 8 организаций, являющихся региональными представительствами Сибирского Центра, участвуют в программе развития ресурсных центров, проводимой Фондом Евразия. Сейчас эта программа завершается, по случаю чего мы обратились к нашим координаторам с вопросом, вынесенным в заголовок.***

— Благодаря поддержке Фонда Евразия мы получили дополнительные средства для расширения ресурсного центра и открытия его филиала в Тобольске. Своеобразие нашего проекта в том, что к его реализации мы привлекли организации, входящие в Клуб Лидеров, которые стали исполнителями отдельных частей проекта. В результате эти организации приобрели важный опыт работы непосредственно с международным Фондом. Дополнительные средства Фонда также позволили вплотную заняться развитием добровольческой программы, и теперь в нашем городе действует Агентство добровольной помощи, которое мы назвали “Участие”. **(В. Барова, Тюмень).**

— Я благодарна Фонду Евразия за мощную поддержку нашей деятельности по созданию ресурсного центра в Омске. Расширился спектр предоставляемых центром услуг, к нам потянулась молодежь. Например, сейчас один студент Технического Университета делает у нас дипломную работу на тему “Автоматизированное рабочее место консультанта ресурсного центра”, студенты библиотечного техникума наводят порядок в библиотеке, а студенты кафедры журналистики Университета будут проходить у нас практику. **(З. Тикунова, Омск).**

— Огромное спасибо Фонду Евразия, который помог нам сформировать библиотеку, приобрести громадное количество литературы. Клиенты нашего ресурсного центра все чаще прибегают к услугам библиотеки. Во всяком случае, за прошедший квартал количество обращений в библиотеку выросло более чем вдвое. Участие в этой программе также позволило нам сделать работу с городами Алтайского края систематической. **(С. Чуракова, Барнаул).**

— Мы получили грант Фонда Евразия на проведение семинаров в городах Кемеровской области. Они оказались настолько успешными, что привели даже к незапланированному результату — в городе Междуреченске решили создать свой ресурсный центр, и мы с удовольствием помогаем им консультациями по этому вопросу. **(О. Безденежных, Новокузнецк).**

- Благодаря гранту Фонда Евразия по нашему заказу в Кемерово был проведен социологический опрос. Население, а также представители общественных организаций, местных коммерческих и государственных учреждений оценивали деятельность некоммерческих организаций. Результаты опроса оказались настолько интересными и значимыми, что органы государственной власти решила впредь сами периодически финансировать такие обследования. **(И. Рондик, Кемерово).**

— Благодаря этой программе в городе Северобайкальске и поселке Усть-Баргузин появились ресурсные центры, оснащенные телефонами и модемами, что позволяет им оперативно получать от нас свежие материалы относительно некоммерческого сектора. В наших условиях это очень важно, т.к. в Северобайкальск, например, можно попасть только самолетом. Ресурсные центры передают полученную информацию в местные администрации, которые очень заинтересовались ею, особенно после прошедших недавно публичных слушаний на тему социального заказа и семинара в Северобайкальске. (Л. Санданова, Улан-Удэ). п

## · ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ КУЗБАССА: МНЕНИЕ КЕМЕРОВЧАН

**По заказу Кузбасского центра “Инициатива” в сентябре-октябре 1998 г было проведено социологическое исследование с целью выяснить отношение жителей Кемерово к деятельности общественных объединений. Опрашивалось не только население, но и представители общественных организаций, бизнеса и власти. Исполнителем выступило Региональное отделение Фонда “Общественное мнение”. Исследование проводилось при поддержке фондов “Евразия”, Ч. Ст. Мотта, Форда и Института “Открытое общество”.**

Опрос касался информированности жителей о существующих в городе общественных организациях и основных способах распространения информации о них; рейтинга наиболее острых социальных проблем и роли НКО в их решении; личного участия в работе общественных организаций и возможных формах и условиях такого участия; мнения кемеровчан относительно механизмов создания общественных организаций и вариантов структуры управления ими.

Что же показало это исследование?

### **Информированность населения о деятельности НКО и каналы распространения информации**

При отсутствии “подсказки” почти три четверти жителей Кемерово (72%) ничего не знают ни о наличии, ни о деятельности общественных организаций. Несколько скрашивают эту печальную картину то, что остальные респонденты назвали достаточно большое количество НКО, а именно 56. При этом примерно каждый десятый назвал Совет ветеранов, Союз потребителей Кузбасса, несколько реже назывались Комитет солдатских матерей и Кемеровская областная организация ВОС. Примерно каждый двадцатый смог назвать Ассоциацию Рериховского движения, Союз молодежи Кузбасса. Остальные пятьдесят организаций получили всего от 4% до 0,5%. Однако “с подсказкой” о том же Комитете солдатских матерей слышали уже почти половина (42%) жителей, о Союзе потребителей Кузбасса — треть, а о Совете ветеранов — четверть.

Руководители коммерческих и властных структур в целом информированы о некоммерческих организациях лучше простых кемеровчан, однако, и они плохо различают некоммерческие организации и политические партии (объединения): каждый второй руководитель называл именно их. Каждый пятый руководитель государственной или коммерческой организации не смог вспомнить ни одного названия НКО. По-видимому, дело не в забывчивости респондентов, а в недостаточно активной работе общественных организаций со всеми категориями населения Кемерово.

*В качестве источника информации об общественных организациях СМИ оказались вне всякой конкуренции — больше половины кемеровчан узнали об НКО именно через СМИ, треть — из общения с друзьями и знакомыми, около четверти сослались на опыт собственной деятельности. Оказалось, что никакого опыта взаимодействия с НКО нет у домохозяек и безработных, в то время как зарубежные негосударственные организации активно работают именно с этими категориями населения. В целом 11% респондентов узнали о существовании общественных организаций по результатам их деятельности.*

*Руководители коммерческих организаций больше полагаются на свой опыт — именно он послужил источником информации о НКО для половины из них, еще 40% назвали СМИ. Лишь 5% опрошенных узнали об общественных организациях в ре-*

*зультате того, что их представители пришли непосредственно в офис. Это говорит о слабой активности НКО в отношении коммерческого сектора. И вообще, не заботятся НКО о своей рекламе: только 5% респондентов узнали об их существовании и названии из табличек на зданиях!*

### **Рейтинг наиболее значимых социальных проблем**

*В своих ответах на этот вопрос кемеровчане не были оригинальны: самыми важными названы невыплата зарплат, пенсий и пособий, безработица и отсутствие порядка и законности. Вторая по важности проблема — невозможность лечиться. Состояние финансовой сферы и проблемы здоровья одинаково тревожат и население, и руководителей. Несколько неожиданно, что и руководители коммерческих структур поставили такие проблемы, как неудовлетворительная налоговая система и несовершенство законодательства, позади невыплат заработной платы, пособий и т.д. Однако это станет логичным, если понять, что коммерсантам нужен в первую очередь товарооборот, а он невозможен без платежеспособности населения.*

*Вызывает тревогу тот факт, что проблемы, связанные с правовым статусом личности и возможностью ее духовного развития волнуют в качестве первоочередных весьма небольшое число людей. В число не актуальных попали даже такие проблемы, как охрана детства и материнства, проблемы обучения...*

### **Какие проблемы, по мнению кемеровчан, предпочтительнее решать вместе?**

*Почти 40% кемеровчан затруднились ответить на этот вопрос, столько же видят возможность решить, объединившись, проблемы, связанные с отсутствием порядка, преступностью, наркоманией. И тут общественные организации оказываются в высшей степени востребованы, — ведь такой же процент граждан считают, что именно НКО могли бы решать проблемы наркомании, преступности, хулиганства. Каждый третий видел спасение в общественной организации при решении вопросов безработицы.*

*С этими мнениями трудно согласиться, так как решать такие социальные проблемы под силу только властным органам. Видимо, такое мнение в первую очередь отражает крайнюю остроту и актуальность этих проблем для населения. Однако общественные организации не должны тут стоять в стороне, и вполне могут содействовать их решению путем, например, правового просвещения.*

**Состоите ли вы сейчас или состояли раньше в общественной организации (кроме профсоюзов и политических партий)?**

Нельзя сказать, что в целом кемеровчане проявляют или проявляли чрезмерную социальную активность — вот как они ответили на этот вопрос:

**Руководители коммерческих организаций и властных структур значительно активней — среди них практически только половина не состоит сейчас в какой-нибудь общественной организации, а участвует в деятельность НКО каждый пятый!**

Что касается **мероприятий, в которых жители участвовали** за последние 3-4 года, то больше половины (66%) ни в чем не участвовали или ничего не припомнили.

И лишь примерно по 5% опрошенных участвовали в собраниях каких-либо организаций или учебных семинарах по личной инициативе. Еще 5% граждан по личной инициативе помогали ухаживать за престарелыми или откликнулись на призыв провести субботник.

Интересно, что почти половина участвовавших в мероприятиях общественных организаций затруднилась ответить, **кто же проводил эти мероприятия**; 22% ничего не знали о том, для решения какой проблемы они проводились, а 30% знали, что, во всяком случае, целью была охрана здоровья, природы, экологии. Зато большинство кемеровчан остались довольны своим участием в мероприятиях — 61% довольных против 1,5% недовольных. Среди тех, кто не участвовал ни в каких мероприятиях, большинство либо не могло назвать никакой конкретной причины своего неучастия, либо попросту о них (мероприятиях) ничего не знало. Зато такие мотивы, как “нет к ним доверия” или “это неэффективно”, называли совсем немногие — всего по 1,5%, что уже неплохо.

**Какие же причины могут подвигнуть кемеровчан участвовать в мероприятиях, проводимых общественными организациями?**

Абсолютный лидер — ответ “если это коснется моих близких” — 36%, еще 18% согласны откликнуться на просьбу уважаемых граждан, а 8% — “ни при каких условиях”. Отношение “экспертов” — руководителей государственных и коммерческих учреждений — к возможности участия в мероприятиях практически такое же эгоистичное, как и у населения: каждый третий согласен поддерживать мероприятия общей важности, но две трети — только те, которые будут в интересах собственных предприятий.

Почти половина кемеровчан считают, что **НКО должны создаваться “снизу”**, т.е. по желанию самих заинтересованных людей, треть приветствует создание организаций инициативными группами или активистами. Также половина опрошенных считает, что существование оплачиваемых аппарата управления и председателя способствует эффективности общественной организации; несколько меньшее количество (38%) считает, что руководство должно работать на общественных началах, полагаясь полностью на их энтузиазм. Среди руководителей же 70% считают, что эффективна организация только с оплачиваемым аппаратом или отдельным лицом. Что касается энтузиазма потенциальных членов организации, то на его основе вступают в организации всего 13% ее членов, треть не желает связывать себя формальными обязательствами.



### **И, наконец, несколько комментариев к полученным результатам:**

- Сквозными проблемами, которые волнуют все категории респондентов, являются неплатежи, безработица, охрана здоровья, отсутствие порядка и законности. Иными словами, система социальной защиты населения не отвечает требованиям нашего времени.
- В общественных организациях слабо налажена информация о деятельности других НКО: лишь 5% респондентов-членов общественных организаций указали, что они получили информацию о деятельности других НКО в своей организации.
- В число неактуальных попали проблемы неудовлетворенности работой, социальная незащищенность и проблемы обучения, защиты прав человека. Видимо, по мнению населения, для такой духовной потребности, как реализация личности, время еще не пришло. Это весьма опасное заблуждение, ибо, когда время придет, выяснится, что мы к нему в очередной раз не готовы.
- Оказалось, каждый третий респондент уже не видит себя участником коллективных действий — налицо ослабление коллективистских навыков у населения. Но можно посмотреть на это с другой точки зрения: может быть, это расставание с таким типом сознания, когда большие надежды возлагаются на хорошего правителя, доброго дядю и т.п.? И если люди постепенно приходят к осознанию того факта, что решение проблем каждого конкретного человека — его собственная забота, это не так уж плохо.
- Если хотя бы часть таких самостоятельных людей тем не менее ощущает потребность в объединении своих усилий — значит, будущее действительно за качественно новым типом общественных организаций, действующих на принципах “само-”: создания, финансирования и т.п.
- Как следует из анализа, основная причина неучастия населения в мероприятиях, проводимых НКО — плохая рекламная кампания, неумение подать себя, заинтересовать жителей. Потенциальная готовность населения участвовать в мероприятиях велика: ведь только один из десяти опрошенных заявил, что не станет участвовать в них ни при каких условиях! Так что дело за самими организациями. п

## **РАЗВИТИЕ ДОБРОВОЛЬЧЕСКИХ ИНИЦИАТИВ В СЕТИ СИБИРСКОГО ЦЕНТРА**

**“Доброволец — это гражданин, осуществляющий добровольческую деятельность в форме безвозмездного труда в интересах благотворительной организации” (из Закона РФ “О благотворительной деятельности и благотворительных организациях”).**

Программа развития добровольческих инициатив в Сети Сибирского Центра существует уже третий год. Много сделано в рамках программы, но какова ситуация сегодня? Верен ли выбранный путь, стратегия развития программы? Об этом рассказывает менеджер Сибирского Центра **Николай Слабжанин**.

—Почему вообще у нас возникла добровольческая программа? Просто мы были уверены, что основным ресурсом для развития общественных объединений являются люди.

В силу существующей специфики, большая часть вовлеченных в российский некоммерческий сектор специалистов работает на добровольческой безвозмездной основе. Однако если общественное объединение обращается к какой-то важной социальной проблеме, то ему не обойтись без добровольческой поддержки широких слоев населения. Сразу же возникает вопрос: какова при этом мотивация людей к безвозмездному труду? Только ответив на этот вопрос, можно перейти к следующему: как привлечь людей в добровольцы, чем их поощрять?

Опыт проведения первых же добровольческих акций в Новосибирске показал, что нет больших проблем с привлечением людей на какую-то массовую акцию, — население



охотно откликается на призыв посадить деревья, построить снежные городки и т.п. Также нет особых проблем с привлечением в НКО специалистов (бухгалтеров, переводчиков, юристов) — предложение порой превышает спрос. Что движет этими людьми? Анкеты, заполненные на первой в Новосибирске Ярмарке добровольческих вакансий в апреле 1998 года, показали, что самый распространенный мотив — это желание самореализоваться, его указали более 70%. Более половины

потенциальных добровольцев хотели быть социально полезными.

И тут неожиданно возникла проблема с этим самым “спросом”. Оказалось, что достаточно большая часть НКО, особенно молодых, попросту не готова работать с добровольцами. Зачастую они им действительно не нужны. Действительно, зачем привлекать новых людей, когда интересы такого объединения узкокорпоративны, идет работа только в интересах немногочисленных членов организации? Но чаще нежелание работать с добровольцами происходит из-за непонимания роли добровольцев в развитии организации и преимуществ общественной поддержки своей деятельности.

В связи с этими проблемами у нашей добровольческой программы появились следующие цели, о которых мы первоначально не очень задумывались: это продемонстрировать общественным объединениям возможности, которые дает им широкая поддержка со стороны населения, а также дать им необходимые знания, которые способствовали бы эффективной работе по привлечению и использованию новых человеческих ресурсов.

В программу развития добровольчества с самого начала было вовлечено большинство региональных представительств Сети Сибирского Центра. Уровень готовности некоммерческого сектора к добровольчеству в разных регионах был и остается разным, разнятся и стратегии достижения поставленных целей. Мы выделили два основных направления: это создание “Агентств добровольческой помощи” и стимулирование отдельных добровольческих акций с широким вовлечением в них

населения и НКО. Какая из форм подходит тому или иному городу, зависит от развития ситуации конкретно в этом городе.

Добровольческие центры (“Агентства добровольной помощи”) являются структурами, поддерживающими развитие добровольческого движения. Они призваны оказывать методическую и информационную поддержку НКО по работе с добровольцами, способствовать повышению привлекательности идеи добровольчества в обществе через развитие коалиционной деятельности, через работу со СМИ. Одни представительства уже имели на базе своей или партнерской организации специализированные добровольческие программы, как это было, например в Кемерово. Другие искали партнеров, которые активно работают в данной области, как это происходило в Томске или Красноярске. Третьи создали “Агентства добровольной помощи” (очень приятно, что прижился именно этот термин, придуманный нами в Сибирском Центре) на базе своей организации, привлекая к работе государственные структуры и другие НКО, как случилось в Чите или Тюмени. Например, в Горно-Алтайске и Новокузнецке основная ставка была сделана на молодежное добровольчество. В Улан-Удэ была проведена работа с Комитетом по делам молодежи, и он внес в свои программы на 1999 год создание экспериментальной молодежной площадки “Агентства добровольной помощи”. Через программы взаимодействия с государственными структурами, работающими с молодежью, будет развиваться программа и в Омске. Есть хорошие перспективы развития добровольческого движения в Барнауле. Проекты развиваются по-разному. Много зависит от конкретных людей, и если люди по каким-то причинам выбывают из программы, зачастую работу приходится начинать сначала. Ограниченные ресурсы, конечно, дают о себе знать, тем не менее программа движется вперед.

Сегодня уже можно смело сказать, что добровольческие центры созданы и работают в семи городах Сети: Кемерово, Красноярске, Томске, Чите, Горно-Алтайске, Тюмени и Тобольске. Некоторые центры созданы на основе филиалов СЦПОИ, но это совсем не обязательно. Все они имеют свои особенности и отражают местную специфику. Большая часть из них ориентирована на местные ресурсы, хотя хорошая грантовая поддержка помогла ускорить развитие программы в Тюмени, Кемерово и Новосибирске.

В Новосибирске на сегодня сложилась непростая ситуация — добровольческий центр, который успешно работал в течение двух лет, временно прекратил свою деятельность. Причина очень прозаическая и в то же время достаточно распространенная для организаций, ориентированных на работу с ресурсами — недостаток этих самых ресурсов. Почему это произошло — отдельный вопрос. Но факт остается фактом, — добровольческий центр, который обладал профессионально подготовленными кадрами и представлял собой модельную площадку для других организаций, не смог найти достаточных для своей работы ресурсов. За два года работы Центр сделал очень много, но самое главное — он создавал и распространял технологии, которые были успешно использованы другими организациями. Например, он первым организовал Ярмарку добровольческих вакансий в Новосибирске. Затем подобные Ярмарки успешно прошли в Тюмени и в Томске. Надеюсь, что центр продолжит работу в самое ближайшее время, поскольку потребность в нем НКО и других организаций по-прежнему существует.

Интересно, что в последнее время в Новосибирске появился целый ряд организаций, которые создают или уже создали свои добровольческие службы. Это различные службы и очень разные организации. Но они могут, объединив свои усилия, привлечь

добровольцев друг для друга, для своих совместных программ. Они могут быть объединены общим информационным полем, созданным из добровольческих программ каждой организации. Это поле может создать предпосылки для формирования коалиционного добровольческого центра.

В этом году Сибирский Центр стал использовать новые подходы для осуществления стратегии по развитию добровольческих инициатив. Это и программа дистанционного образования, и целевые стажировки в успешных добровольческих организациях, не говоря о многочисленных тренингах и круглых столах. Но главной своей задачей мы видим разработку и тестирование новых технологий развития добровольчества, которые с каждым днем становятся все более и более востребованными. И это главное.

Николай Слабжанин,  
менеджер МОФ СЦПОИ.

## **СДЕЛАНО В СИБИРИ**

### **ТЮМЕНЬ, Вера Барова:**

— Кампания по созданию Общественного Благотворительного Фонда в Тюмени продолжается, сейчас мы заключаем протоколы о намерениях с представителями бизнеса. Уже 6 крупных коммерческих организаций дали согласие на свое участие в Фонде. Эта идея также горячо поддерживается городской администрацией. Я понимаю, что дело, за которое мы взялись — непростое. Но я вижу, что механизмы создания подобных Фондов, с которыми я познакомилась в Великобритании, реально ложатся на нашу почву, и, надеюсь, окажутся нам очень полезны.

В отличие от Закона о социальном заказе, который принят в Тюменской области еще в 1997 году и реально не действует, к муниципальным грантам у нас в городе относятся серьезно. Это одно из приоритетных направлений, и совсем недавно заместитель мэра снова заверил общественность, что город и дальше будет находить средства на конкурсы муниципальных грантов. И это не только слова — в городской бюджет на 1999 год действительно заложены на это средства в размере 1 млн. 200 тысяч рублей. Ближайший конкурс мини-грантов состоится в апреле в рамках Ярмарки-презентации некоммерческих организаций Тюмени.

### **ОМСК, Зинаида Тикуннова:**

¼ Одной из основных задач наше представительство считает создание условий для успешной работы некоммерческих организаций. Нас, как представительство СЦПОИ, за прошедшие три года уже признали, с нами считаются. А мы хотим добиться, чтобы кроме нас, признавали вообще некоммерческий сектор. Поэтому одно из направлений нашей деятельности — способствовать принятию соответствующей законодательной базы. Сейчас в Законодательное собрание направлен проект Закона “О социальном заказе в Омской области”, и есть шанс принять его уже в этом году. А пока что у нас в области принят пакет Законов, среди них Законы об областных целевых программах, о социальном партнерстве, о благотворительной деятельности и о поддержке детских и молодежных программ. Бюджет области сейчас на подписи у

губернатора, и в нем отдельной строкой стоят расходы на поддержку социальных проектов НКО на сумму 150 тыс. руб.

Отрадно, что власти подключают к совместной работе не только нас, но и другие НКО. Например, распоряжением мэра в Совет по разработке стратегического плана развития города Омска введены представители четырех некоммерческих организаций.

#### **НОВОСИБИРСК, Анатолий Заболотный:**

— По-видимому, самых больших успехов в этом квартале мы добились в работе с бизнесом. Исследование благотворительности в Сибири, которое прошло почти во всех городах Сети, принесло очень интересную информацию. Если добавить к ней знания, полученные на семинарах по ведению переговоров, получается достаточно стройная технология взаимодействия с коммерческим сектором. В этом квартале к нам в Сибирский Центр обратились две очень крупные коммерческие организации по поводу консультирования и оценки их благотворительных программ. Теперь наша основная задача — распространить технологию взаимодействия с бизнесом в нашей Сети и применить ее на практике.

Второй успешный проект — это программа подготовки специалистов по оценке и мониторингу проектов. В ней участвовали представители всех 12 регионов. Участники очень успешно справились с “домашним заданием” по оценке в своих городах, уже получена положительная реакция от заказчиков оценок. Эта программа очень важна для наших ресурсных центров, так как она готовит благоприятную “среду обитания” для их деятельности. Благодаря этой программе в некоммерческом секторе появляются новые люди, новые специалисты.

На мой взгляд, очень интересен пилотный проект по дистанционному обучению, запущенный Сибирским Центром. Сейчас у нас около 100 учеников, а первоначально желающих обучаться было даже больше.

#### **ТОМСК, Галина Попова:**

¾Мне приятно отметить, что, по мнению всего коллектива нашего ресурсного центра, мы вышли на новый виток. Во-первых, в прошлый квартал у нас появилось много новых активных помощников. Мы ввели их в несколько своих программ, и положительные результаты уже очевидны. Эффективно проходит обучение НКО, используем как местные ресурсы, так и ресурсы Сети. Продолжаем линию на поддержку сельских НКО, ведь из 22-х районов у нас только 4 городских, остальные — сельские. Мы с ними встречаемся, проводим семинары, обмениваемся информацией по телефону. Провели семинар “Социальное партнерство” в городе Колпашево. Нам настолько были благодарны тамошние общественные организации! Оказалось, что впервые за 10 лет наш центр собрал их всех вместе. Вы представляете, десять лет никто, никогда и никуда их не приглашал и с ними не работал!

Очень ярким событием стала Ярмарка добровольческих вакансий. Большая заслуга в этом нашего молодого аспиранта, который стажировался в Новосибирске по теме “добровольчество”. Мы обошли много учебных заведений, пригласили на Ярмарку студентов, школьников, позвали в союзники СМИ. Дважды в день по радио и ТВ жителям Томска рассказывали о предстоящей Ярмарке. Организаторы сделали все возможное, чтобы заинтересованные группы встретились и предложили друг другу взаимовыгодный вариант сотрудничества. Первой за 40 минут до начала пришла на

Ярмарку организация родителей военнослужащих, первыми добровольцами оказались студенты-психологи из Университета. Там они у нас познакомились и стали работать вместе. Потом нам звонили из Комитета родителей военнослужащих и очень благодарили, что с нашей помощью новые молодые силы влились в их организацию.

На ярмарку пришли люди разных возрастов и профессий, в результате некоммерческие организации получили большое количество добровольцев. Теперь мы отслеживаем, где эти добровольцы сейчас и как их приняли в организациях. Хотим в конце года провести вторую такую Ярмарку и всем советуем воспользоваться этим опытом.

#### **ГОРНО-АЛТАЙСК, Раиса Саймунова:**

¼Для нашей Республики характерен третий сектор с менталитетом крестьянина. Вот и по социальному заказу у нас вперед вырвались районы. Чемальский район первым принял решение о социальном заказе, выделены 12 тысяч на конкурс грантов для общественных организаций. Онгудайский район также закладывает средства для НКО в свой бюджет. Вслед за районами, и республиканское правительство дает гарантию принятия Закона о социальном заказе в самое ближайшее время.

В феврале у нас в республике на районном и республиканском уровнях проходили Съезды алтайского народа. Наше представительство впервые было привлечено к этой работе: мы давали консультации, справки, предоставляли организационную и информационную помощь. Я считаю, что факт привлечения нашего представительства к такому крупному событию, как Съезд алтайского народа, говорит о росте авторитета сети МОФ ЦЦПОИ в нашей республике. Нас также приглашают к обсуждению важнейших проблем в жизни республики. Например, во время визита мэра Москвы Ю.М. Лужкова мы договорились с ним о том, что правительство Москвы поделится своим опытом в налаживании взаимодействия между некоммерческими организациями и властями, продвижении идеи социального заказа в Республике Алтай и подготовке необходимой законодательной базы.

#### **КЕМЕРОВО, Ирина Рондик:**

— У нас очень интересным оказался семинар “Эффективное партнерство”, посвященный взаимодействию НКО с другими секторами. От администрации в нем участвовали представители, которые непосредственно занимаются НКО и малым бизнесом. Считаю, что разговор у нас получился, — бизнесмены не смотрели на часы, отключили свои сотовые телефоны... Семинар показал, что НКО пока на голову выше властей в понимании того, что происходит в третьем секторе. Что касается бизнеса, мы еще не научились разговаривать с ними так, чтобы заинтересовать их своими проблемами. Но главное — есть взаимный интерес друг к другу. И, надеюсь, завязавшиеся неформальные связи перерастут в деловые. Программу взаимодействия с бизнес-сектором будем развивать обязательно.

В Кемерово продолжает работать Добровольческий центр. Проходивший конкурс на лучшего добровольца подтолкнул к идее провести в мае Ярмарку добровольческих вакансий в рамках добровольческого фестиваля. Активность Центра велика, вокруг него объединились уже 150 человек. Мы убедились, что есть большая заинтересованность администраций городов в этой программе, и они даже готовы вкладывать в нее деньги. Сейчас пытаемся получить финансирование от администраций на добровольческую программу.



На июнь у нас намечены Ярмарка и Конференция некоммерческих организаций, их готовит коалиция, в которую вошли 15 НКО, областная администрация области и администрации нескольких крупных городов Кузбасса.

**БАРНАУЛ, Светлана Чуракова:**

*¾В этом квартале у нас хорошо развивалось взаимодействие с ветвями власти. Было много нового, и если раньше мы приглашали госструктуры на наши мероприятия, то теперь они нас зовут на свои. Недавно в Барнауле по инициативе городского отдела образования прошла конференция “Родительская общественность”. На нее были приглашены и НКО. Мы там устроили выставку о своей деятельности, я также сделала доклад на тему “Образовательные общественные организации Барнаула и становление гражданского общества в Алтайском крае”. В общем, к нам стали прислушиваться.*

*За последний квартал у нас появилось 40 новых общественных организаций. Сейчас начинается новый цикл обучающих семинаров для новых организаций, первым будет семинар “Эффективное образование”. Мы хотим предварительно выяснить, какие проблемы есть у этих организаций, каких знаний им недостает и, соответственно, какие знания им нужно давать. Мы хотим, чтобы эти молодые организации сразу начинали работать “по правилам”. Ведь известно, что около 40% полученных на семинарах знаний НКО затем не используют в своей работе.*

**НОВОКУЗНЕЦК, Ольга Безденежных:**

*¾В Новокузнецке продолжается Благотворительный сезон. Состоялись 2 спектакля — в детском доме и Центре реабилитации инвалидов. Очень хорошая акция прошла в рамках Всемирного Дня борьбы с туберкулезом, в которой участвовали несколько общественных организаций и 40 добровольцев. Три микроавтобуса курсировали в Новокузнецке по разным маршрутам, и волонтеры раздавали в “горячих точках” информационные листки.*

*Также мы хорошо работаем с администрациями небольших городов в нашей области. Вместе с Ассоциацией Сибирских и Дальневосточных Городов в Таштагольском районе и в городе Белово проводим консультации по работе органов местного самоуправления и территориального общественного самоуправления (ТОС). Мы там выступаем как консультанты по взаимодействию ТОСов с НКО. Город Междуреченск пошел дальше, — там хотят организовать свой ресурсный центр. Состоялось несколько рабочих встреч, на которых мы попытались понять, какие источники финансирования могут быть у этого центра и вообще, что за центр это будет. У них есть идея сделать его неким конгломератом ресурсного центра, отдела по работе с территориями и ТОСом. Кроме того, в Междуреченске в прошлом году было принято положение о муниципальном гранте, и в июне состоится первый конкурс проектов. Мы также помогаем им разработать положение о конкурсе.*

**КРАСНОЯРСК, Валентина Мартынова:**

*— Совместно с центром “Сотрудничество” у нас прошел очень удачный семинар на тему “Добровольчество: позиция студентов”. Аудитория была просто прекрасная! Наступил уже вечер, а никто не хотел расходиться. На семинаре присутствовали преподаватели факультета социальных работников, некоторые из них в конце заявили: “Мы больше никогда не будем писать мелом на доске! Мы будем, как и вы,*

готовить раздаточные материалы, это же так просто". И я подумала, что может быть, мы нужны не только студентам, а еще и преподавателям? Может быть, нам есть что предложить и им? Наша добровольческая программа продолжается, на апрель намечена Неделя Добра. Группа участников прошедшего семинара обязательно примет активное участие в этом событии.

Наше представительство также участвовало в Выставке-ярмарке "Промышленность, Культура, НКО", посвященной 65-летию Кировского района Красноярска. Мы выступали там в качестве специалистов по ярмаркам. Некоммерческим организациям на ярмарке было выделено почетное центральное место. Состоялись презентации организаций, кто-то показывал видеофильмы, а одно школьное самоуправление привезло прекрасную выставку стенгазет. Мы помогли достойно выставиться девяти НКО, а ведь до ярмарки в районе были убеждены, что кроме инвалидов и ветеранов, у них никого нет.

#### **ИРКУТСК, Георгий Нуруллин:**

¼Я считаю, что одной из наших проблем является слабая вовлеченность молодежи в некоммерческий сектор. В последнее время мы много делаем для того, чтобы исправить эту ситуацию. В феврале мы участвовали в Выставке-ярмарке молодежных и детских общественных объединений Иркутской области. Кроме 90 НКО, она привлекла несколько десятков учреждений образовательной и социальной сферы, там они все смогли хорошо познакомиться. В рамках Ярмарки мы организовали презентацию нашего Совета НКО. Ну, а апофеозом праздника стало вручение губернатором грантов на молодежные проекты.

Ярким событием стала также акция, направленная на борьбу с наркоманией. Ее организаторами были Совет "Мы — против наркомании", членами которого мы являемся, и администрацией Иркутской области. Это было уникальное социальное шоу, в нем участвовали около 600 человек, в их числе губернатор области и все его замы. Считаю, что такие акции хорошо было бы провести и по всем административным округам города, потому что молодежная наркомания становится в Иркутске огромной бедой, как и во многих других городах России.

#### **УЛАН-УДЭ, Лия Санданова:**

¼Поступают заказы на проведение семинаров со стороны правительства РБ, что позволяет нам привлекать на семинары НКО из районов республики и других регионов, например, представителей Агинского и Усть-Ордынского бурятского национального округа. Это позволило нам повысить статус своего ресурсного центра и привлечь внимание СМИ. Обращаются к нам за консультациями и представители Народного Хурала республики.

Активизировались в республике правозащитные, женские, молодежные организации. Созданы и активно работают новые молодежные группы, которые могут стать ядром молодежного движения. В этом году финансирование некоторых молодежных проектов стало частью бюджета города. Уровень развития общественных организаций растет, меняется и характер их потребностей. Это видно хотя бы из анализа предоставляемых нашим ресурсным центром услуг. Если раньше общественные организации в основном пользовались техникой для разового тиражирования документов, то теперь они готовят у нас афиши, пригласительные билеты, буклеты для проведения своих мероприятий. Растет потребность в

консультациях и семинарах по поиску средств финансирования, организационному развитию. В общем, некоммерческий сектор в Республике Бурятия развивается, он направлен на конструктивное решение социально значимых проблем в республике.

**ЧИТА, Валерий Жаров:**

— Основными событиями этого квартала стали Благотворительный бал, юбилейное заседание Клуба Лидеров и встреча грантополучателей фонда Евразия. Работа со СМИ была одним из основных направлений нашей деятельности. У власти, у СМИ есть большая потребность в информации о третьем секторе. Проведенные нами встречи, пресс-конференции дали неплохие результаты, количество публикаций об НКО возросло многократно. В наших дальнейших планах подготовка пресс-секретарей НКО, формирование сети внештатных корреспондентов с тем, чтобы материалы о третьем секторе регулярно появлялись в средствах массовой информации. п

## **ШКОЛЬНЫЙ ФОНД КАК ЛАБОРАТОРИЯ ПРАВОВОГО ОБРАЗОВАНИЯ, И НЕ ТОЛЬКО**

**В ноябре-декабре 1998 года в Новосибирске по инициативе Сибирского центра проходил Благотворительный Сезон-98 “Вспомни о детях!”, одним из элементов которого были уроки права в школах города, проводимые Фондом “Правовое просвещение” и муниципальной гимназией №3. Один из выводов этой работы — правовое просвещение наиболее востребовано учениками тех школ, в которых существуют реальные общественные организации, наделенные полномочиями и ответственностью, в которых на равных работают дети, учителя и родители.**

Правовая культура и общество — понятия одновременно глобальные и индивидуальные, приближенные к жизни отдельного человека. К той грани, где “я” переходит в “мы”, и “я хочу” соприкасается с “я должен”. Именно соотношение этих категорий, их сбалансированность стоят во главе любого правового образования, а тем более — правового образования школьников.

Как известно, право регулирует отношения в обществе. И именно для соблюдения комфортности и безопасности каждого человека разрабатываются те или иные нормы права. Но общество — это не абстрактная категория, с которой человек сталкивается “вдруг” по достижении совершеннолетия. Общество во всех своих проявлениях окружает и влияет на человека с самого момента его рождения. Первые понятия права закладываются именно в семье, где ребенок постигает границы дозволенного и запретного, поощряемого и наказуемого. Тем самым каждая семья в соответствии с принятыми в этой “ячейке общества” этическими нормами начинает правовое воспитание гражданина — сознательно или бессознательно. Затем “границы общества” для ребенка постепенно расширяются, включая в себя сверстников, воспитателей, соседей¼

С каждым из этих элементов стихийно устанавливаются свои правила поведения.

Все меняется с того момента, когда ребенок поступает в школу. Теперь понятие права начинает существовать уже на академическом уровне, как одна из дисциплин, которую нужно “пройти”. На мой взгляд, одна из проблем правовой культуры кроется именно в этом. “Право” останется абстрактной школьной дисциплиной — на уровне тригонометрии и древней истории ¾

до тех пор, пока не станет частью жизни ребенка. Если этого не происходит, правовыми нормами для человека становятся отнюдь не те, что преподаются в школе, а те, в которых он реально существует, которые он познает на практике — в семье, в обществе сверстников. Будет ли это право основываться на силе кулака или силе аргументов — это зависит уже от этики общества, в котором ребенок существует.

На мой взгляд, одним из выходов из подобной ситуации могут стать общественные организации, на равных основаниях объединяющие детей, родителей и педагогов. И школа в этом плане — идеальный механизм для построения такого треугольника, поскольку на протяжении десяти или одиннадцати лет связывает всех участников на основании одного интереса — хорошего образования ребенка.

Многие проблемы образования возникают из-за взаимных претензий родителей и педагогов друг к другу. “Вы не научили!” — говорят родители “Вы ими не занимались” <sup>¾</sup> говорят педагоги. Все правы, но только в том случае, когда между Домом и Школой существует не только временная граница (до обеда здесь, после обеда — там), но и граница интересов. Когда теория, данная в школе, не находит своего продолжения в доме, когда родители вспоминают о школе только в связи с родительским собранием или вызовом к директору.

Школа нарушает родительские планы, вызывает подспудное раздражение. Да! — но только в том случае, когда школа изначально не включена в планы родителей и семьи. Если же в родительском календаре каждую неделю значится “Школа”, то неожиданные неприятные встречи с непредвиденным исходом исключены. Так же исключено и полное непонимание между родителями и педагогами, поскольку они находятся в постоянном диалоге и вместе ищут наилучшие пути для достижения общей цели — образования ребенка.

Для достижения таких отношений существует хорошо зарекомендовавшая себя система школьных парламентов, комитетов, советов, фондов, попечительских советов — называются они в разных местах по-разному. Однако все эти организации, — зарегистрированные в органах юстиции, или просто существующие в стенах школы — являются общественными по своей сути. Эти организации могут иметь или не иметь собственный бюджет, иметь или не иметь права распоряжаться финансами школы — одно для них обязательно: равноправное участие в них педагогов, родителей и школьников. Именно эти организации реализуют право, преподаваемое в школе, на практике и служат связующим звеном между этико-правовыми нормами семьи и школы. Это законодательный, судебный, охраняющий и исполнительный орган школы. Дума, парламент, родившийся на демократической основе выбора и руководствующийся соблюдением прав ребенка в любой области: безопасности, развития, выживания, самоопределения. Школьные Советы в силу своего состава представляют интересы всех трех сторон и вырабатывают решения, которые не могут ущемить права ни одной из них и, в то же время, следят за исполнением обязанностей и педагогами, и родителями, и учениками.

В сложившихся обстоятельствах, когда пресса и возмущенная общественность, не умолкая, говорят о безнадзорных детях из благополучных семей, о снижении качества образования и об участившихся правонарушениях в школе, школьные Советы помогают решить целый комплекс подобных проблем.

лишь маленький перечень проблем, которые может решить зарегистрированная общественная организация по типу школьного совета: поиск дополнительного финансирования учебного процесса и материальной базы школы; поручительство и отстаивание интересов ребенка в судебных органах; контроль над надлежащим исполнением родительских обязанностей в “проблемных” семьях; решение конфликтных ситуаций в спорах “педагог — ученик”, “ребенок — родители”, “сверстник — сверстник”; защита соблюдения прав ребенка в стенах школы и вне ее; личный контакт с каждой семьей и создание единого сообщества “Школа — семья”; решение проблем микрорайона, на территории которого находится школа.

Все вышесказанное — не фантазия. В той или иной форме школьные Советы существуют сегодня во многих школах Новосибирска. Например, муниципальная гимназия №3 имеет собственную зарегистрированную общественную организацию родителей и педагогов, которая позволяет не только регулировать конфликтные ситуации в школе, но и находить дополнительное финансирование для осуществления учебного процесса. Школа №130 имеет школьный Совет, на котором решаются спорные вопросы с участием педагогов, школьников. Этот список может быть продолжен. Поставленные на черту выживания, школы прикладывают все силы для того, чтобы найти новые механизмы развития, и все чаще обращаются к идее Школьного совета, Попечительского комитета или Фонда.

Но меня сейчас занимают не экономические выгоды, которые несет школе создание подобных общественных организаций. По-моему, Школьные советы — это именно та форма работы, которая позволяет ребенку на практике постигнуть те постулаты, которые преподаются ему на уроке права. В сознание ребенка входит такое важное понятие, как ответственность — за выбор, за действие, за решение. И еще один немаловажный критерий  $\frac{3}{4}$

объективность, который рождается из возможности решения спорной проблемы незаинтересованным органом — Советом. Хотя, пожалуй, слово “незаинтересованный” не вполне верно, ведь в мандате Совета значится именно заинтересованность в развитии школы и каждого его ученика. Школьный совет — орган, выбранный при участии самих детей — доступен и при необходимости защиты основных прав ребенка, поскольку имеет полномочия работать с родителями и учителями. Ребенок, как гражданин школы, защищен Советом.

Школьный Совет является “мостиком” между тремя мирами “семья” — “школа” — “сверстники”, но этим не ограничивается его функция. Совет — это великолепная практическая модель для обучения детей праву в действии, модель, которая позволяет трансформировать теоретические знания в ежедневную практику. И происходит это потому, что ребенок убеждается, что абстрактные правила действительно работают на практике и дают реальные результаты.

Для изучения правил русского языка существуют упражнения, для постижения математики — задачи, для физики и химии — лабораторные опыты. Для познания предмета “Право” существует Школьный совет, от деятельности которого жизнь зависит столь же реально, как от соблюдения правил обращения с электричеством. п

Лада Юрченко,  
менеджер Сибирского центра

## **ЖЕЛТЫЕ СТРАНИЦЫ НКО СИБИРСКОГО РЕГИОНА. Новосибирск: МОФ СЦПОИ, 238 с.**

*Желтые страницы* являются частью информационной базы Сибирского Центра Поддержки Общественных Инициатив. Они посвящены некоммерческим организациям. Главное отличие этого справочника от других адресных изданий по некоммерческим организациям <sup>¾</sup> его целевая группа.

Информация **Желтых страниц** адресована бизнесменам, руководителям Фондов и администрациям городов, краев и областей. Содержащаяся в нем информация должна помочь найти партнеров для исполнения социальных и благотворительных программ в лице некоммерческих организаций.

Справочник предлагает информацию по некоммерческому сектору 12 регионов Сибири. Справочные статьи структурированы по региональному, тематическому и алфавитному принципам.

Издание справочника осуществлено за счет средств Американского Агентства Международного Развития и Фонда Чарльза Ст. Мотта.

Финансирование издания осуществляется  
Агентством Международного Развития (США)

**При перепечатке ссылка обязательна  
Редактор Ирина Масленникова**