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# **СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ**

СО НКО – социально ориентированные некоммерческие организации.

НКО - некоммерческие организации.

СМИ – средства массовой информации.

#

# **РЕЗЮМЕ ОТЧЕТА**

В декабре 2014 г. Некоммерческим Партнерством «Информационно-Аналитический Центр Развития Гражданских Инициатив» (НП «ИнА-Центр») была проведена оценка социальной и экономической эффективности проектов-победителей в двух конкурсах СО НКО на предоставление субсидий из краевого бюджета в 2013 году. Оценка проводилась в рамках работ, нацеленных на повышение эффективности проводимых конкурсов СО НКО через повышение социальной и экономической эффективности проектов, получивших финансовую поддержку из краевого бюджета.

Описание методики проведения оценки, включая документацию, приведено в документе «Описание методологии и критериев оценки». Данный отчет можно рассматривать не только как целостный документ, подводящий итоги реализованных проектов-победителей, но и как отчет о пилотной апробации разработанной методики.

Оценка была ориентирована на выявление и обобщение достигнутых итоговых результатов 40 программ и проектов СО НКО, победивших в конкурсе в 2013 году. Особое место отводилось общим тенденциям и разработке общих рекомендаций для СО НКО по развитию их проектной деятельности.

Кроме того, в процессе сбора информации удалось получить мнения по отдельным проектам и рекомендации от самих благополучателей, сравнить их с мнением экспертов-оценщиков и в итоге сформировать краткие рекомендации по конкретным проектам.

Информантами стали 40 руководителей и ключевых сотрудников СО НКО-победителей, 600 благополучателей по проектам-победителям, 9 представителей власти и экспертов конкурсной комиссии.

Были проанализированы материалы 40 проектов, публикации по ним и отзывы благополучателей. В том числе, были проведены посещения мероприятий или наблюдение за текущей деятельностью по 5 проектам, находящимся в стадии выполнения. В документе «База Данных - Результаты оценки проектов» приведены сведения по 45 проектам – по 40 оцененным проектам и по дополнительным проектам, благополучатели которых оказались отзывчивыми и прислали нам анкеты с мнением о проекте и их рекомендациями.

В ходе оценки было выявлено, что запланированные результаты 40 оцененных программ и проектов СО НКО, получивших субсидии, успешно достигнуты практически в полном объеме.

Общее количество благополучателей по 45 проектам составило 88272 человека, из них по 40 оцененным – 87059 человек.

Общее количество проведенных мероприятий различного масштаба 3242 мероприятия (по 45 проектам), а по 40 оцененным проектам – 2032 мероприятия.

Суммарное количество публикаций по 40 проектам 308, то есть в среднем 8 публикация по проекту, преимущесвтенно в социальных сетях и на сайтах Правительства Хабаровского края.

Опрос благополучателей показал, что 96,1% из них считают, что проект повысил качество их жизни и имеется положительная динамика в решении их проблемы или задачи, которая была в фокусе проекта. Сами СО НКО посчитали, что в 91,5% их проекты улучшили качество жизни благополучателей и вызвали положительную динамику в решении их социальных проблем или задач.

Большинство оказанных по проектам услуг и проведенных мероприятий были эксклюзивными, то есть 96,4% благополучателей отметили, что не могли бы получить эти услуги в ином месте и проект предоставил им уникальную возможность.

Результаты программ и проектов СО НКО должны быть использованы в дальнейшем для решения социальных задач Хабаровского края и для укрепления некоммерческого сектора. Благодаря конкурсу было разработано и внедрено в практику множество социальных технологий. В частности, по 40 оцененным проектам – 40 социальных технологий. Успешные технологии, отработанные в рамках данных программ и проектов, необходимо тиражировать и продвигать для закрепления и усиления эффекта полученных результатов. 15 проектов, рекомендуемых к тиражированию, приведены в Приложении 1.

Установленные факты свидетельствуют, что, несмотря на близость задач различных программ и проектов, можно выделить следующие группы проектов:

* проект-мероприятие,
* проект-услуги,
* «классический» проект с цельной проектной логикой,
* инфраструктурный проект, нацеленный на развитие инфраструктуры направления.

Рекомендации по развитию конкурса в будущие годы, с учетом этой типологизации и мнением руководителей СО НКО, приведены в документе «Рекомендации по развитию конкурсных механизмов».

# **Краткая информация по Методологии оценки**

## Общий подход

Методология оценки основана на принципе триангуляции: «минимум три метода, минимум три группы респондентов».

Примененные методы: Структурированное интервью; Фокус-группа; Анкетирование; Кабинетный анализ; Сайт-визит с посещением мероприятия / наблюдением текущей работы по проекту.

Задействованы следующие группы респондентов: Руководители / ключевые сотрудники СО НКО; Представители власти; Эксперты конкурсной комиссии; Представителей целевых аудиторий проектов.

Методы, реализованные при проведении оценки, разделены на две категории – респондентные и нереспондентные. Более подробное описание методов, шаблоны документации, обоснование выбора респондентов приведены в документе «Описание методологии и критериев оценки».

## Респондентные методы

При проведении оценки были использованы следующие респондентные методы:

* Структурированное интервью:
	+ с руководителями и сотрудниками СО НКО (очные и телефонные);
	+ с представителями власти (очные);
	+ с экспертами конкурсной комиссии (очные).
* Фокус-группа:
	+ с руководителями/сотрудниками СО НКО, принимавшими участие в конкурсе и получившими субсидию (очные).
* Анкетирование:
	+ представителей целевых аудиторий проектов, являющихся получателями услуг по проектам.
* Сайт-визит с посещением мероприятий / наблюдением текущей работы по проекту.

Для проведения очных интервью, фокус-групп и сайт-визитов три эксперта-оценщика (см. документ «Список интервьюеров») выезжали на территорию - в г.Хабаровск и г.Комсомольск-на-Амуре.

Количественные характеристики респондентных примененных методов приведены в *Таблице 1*. В документе «Описание методологии и критериев оценки» предлагается провести 40 интервью всего, из них 30 – с представителями СО НКО-победителей. Однако, согласно Техническому Заданию, нам надо было оценить 40 проектов[[1]](#footnote-1), поэтому было проведено 40 интервью с руководителями и ключевыми сотрудниками СО НКО – плюс 10 интервью с представителями власти и экспертами.

*Таблица 1. Детализация методов и количество респондентов*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Метод | Респонденты | Количество |
| 1 | Структурированные интервью(50) | Руководители и сотрудники СО НКО, победивших в конкурсе | 40интервью |
| 2 | Представители власти | 5 интервью |
| 3 | Эксперты, входившие в конкурсную комиссию | 5 интервью |
| 4 | Фокус- группа (1) | Руководители и сотрудники СО НKO, принимавшие участие в краевых конкурсах и получивших субсидию | 1 фокус-группа(5 респондентов) |
| 5 | Анкетиров ание (600) | Представители целевых аудиторий проектов СО НКО из списка благополучателей проектов | 600 анкет |
| 6 | Сайт-визит с посещением мероприятия / наблюдением текущей деятельности по проекту (5) | Руководители и сотрудники СО НКО, победивших в конкурсеБлагополучатели по проектам | 5 сайт-визитов |

## Нереспондентные методы

При проведении оценки были использованы следующие нереспондентные методы:

* Кабинетный анализ конкурсной нормативной, правовой и иной документации (в т.ч. процедуры, документы, решения, соглашения)
* Контент-анализ публичных источников по тематике конкретных проектов СО НКО (материалы региональных и местных СМИ и Интернет-ресурсов, тематических порталов для НКО, официальных сайтов НКО)
* Анализ документации по проектам - программные и финансовые отчеты, в том числе анализ бухгалтерской отчетности.

Количественные характеристики нереспондентных примененных методов приведены в *Таблице 2*.

*Таблица 2. Нереспондентные методы*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Метод | Источник информации |
| 1 | Анализ конкурсной нормативной, правовой и иной документации | Доступные в интернете материалы и материалы, предоставленные Заказчиком |
| 2 | Контент-анализ публичных источников по тематике конкретных проектов СОНКО (материалы региональных и местных СМИ и Интернет-ресурсов, в том числе тематических порталов для НКО, официальных сайтов НКО) | Доступные в интернете материалы |
| 3 | Анализ документации 40 проектов - программные и финансовые отчеты, отзывы благополучателей | Доступные в интернете материалы; материалы, предоставленные НКО, предоставленные Заказчиком материалы |

# **НАПРАВЛЕНИЯ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ-ПОБЕДИТЕЛЕЙ**

В документе «Описание методологии и критериев оценки» обоснованы три группы критериев оценки эффективности социальных проектов-победителей конкурсов:

* Критерии оценки социальной эффективности:
1. Количество благополучателей (чел.);
2. Количество новых технологий, которые отработаны и внедрены в текущую работу по направлению (шт.);
3. % благополучателей, отметивших положительную динамику решения своей проблемы / задачи;
4. Количество проведенных мероприятий (шт.);
5. Актуальность оказанных услуг и проведенных мероприятий для целевой аудитории (да/нет);
6. СО НКО расширили круг людей из целевой аудитории, которые получили доступ к услугам (да/нет)
7. СО НКО смогли расширить территорию, на которой работают (да/нет)
* Критерии оценка ресурсной эффективности:
1. Количество СО НКО, которые получили в рамках проекта информационную, консультационную и методическую поддержку (шт.).

Количество СО НКО-благополучателей не является показателем при проведении конкурсов 2013 года, так как проекты, профинансированные в рамках конкурса, не были приоритетно направлены на развитие СО НКО и инфраструктурное развитие некоммерческого сектора, а были нацелены на решение социальных проблем. Данный показатель не оценивался;

1. Количество привлеченных добровольцев (чел.);
2. Степень реализации запланированного по проекту (%);
3. Степень выполнения календарного плана (%);
4. СО НКО установили новые партнерские отношения с теми СО НКО региона, которые занимаются решением близких социальных проблем (да/нет)
* Критерии оценки экономической эффективности:
1. Доля внебюджетных средств, привлеченных СО НКО для осуществления деятельности по проектам-победителям, от общего объема финансового обеспечения конкурса (отношение, дробь);
2. Ориентировочная стоимость труда добровольцев СО НКО, осуществляющих деятельность по проектам-победителям (руб.).

Стоимость добровольческого труда при данной оценке не определялась, так как восстановить данные (количество рабочих часов добровольцев различной квалификации) за 2013 год невозможно.

1. Количество постоянных и временных рабочих мест, созданных СО НКО в рамках проектов-победителей (шт.).

Этот показатель отражает влияние проекта, так как включает в себя как рабочие места, открытые по проекту, так и рабочие места, которые были открыты благодаря проекту (например, благодаря обучению предпринимателей по проекту).

1. СО НКО смогли найти новые дополнительные источники финансовой поддержки (да/нет).
* Критерии оценки инфраструктурного развития некоммерческого сектора:

Показатели, перечисленные ниже (они взяты из приведенных выше перечней и их нумерация сохранена), отражают инфраструктурное развитие сектора НКО и повышают устойчивость СО НКО:

1.2.Количество новых технологий, которые отработаны и внедрены в текущую работу по направлению (шт.);

1.6.СО НКО расширили круг людей из целевой аудитории, которые получили доступ к услугам (да/нет)

1.7.СО НКО смогли расширить территорию, на которой работают (да/нет)

2.1.Количество СО НКО, которые получили в рамках проекта информационную, консультационную и методическую поддержку (шт.).

Количество СО НКО-благополучателей не является показателем при проведении конкурсов 2013 года, поэтому не учитывалось.

2.5.СО НКО установили новые партнерские отношения с теми СО НКО региона, которые занимаются решением близких социальных проблем (да/нет)

3.4.СО НКО смогли найти новые дополнительные источники финансовой поддержки по (да/нет).

Ниже в основной части отчета (в разделе 5) приведены выводы по критериям оценки по 4 направлениям.

# **Технология работы**

При составлении плана работ были определены 40 проектов, подлежащих оценке. Из 81 проекта (общее количество поддержанных в двух конкурсах 2014 года проектов) они были выбраны на основании баллов из протокола заседания конкурсной комиссии, с учетом того, чтобы были представлены 8 направлений, что проиллюстрировано на Схеме 1 и на Схеме 2:

* 34% условно сильные проекты,
* 33% средние проекты,
* 33% слабые проекты.

*Схема 1*

*Схема 2*

По этим выбранным 40 проектам были запланированы (телефонный прозвон-приглашение из Новосибирска) очные интервью в Хабаровском крае и представители организаций, выполнявших эти проекты, были приглашены на фокус-группу. По целевой аудитории этих же проектов (на основании списков благополучателей) были распространены анкеты для благополучателей.

Однако, в силу погодных условий, некоторые СО НКО сказали, что не могут прийти на фокус-группу или на интервью и часть интервью проведена по телефону. По некоторым проектам в списках благополучателей не оказалось контактов, хотя на семинаре для победителей было рекомендовано вести списки благополучателей с контактами и с обязательным получением от благополучателей разрешения на использование персональных данных. Поэтому к участию в оценке были приглашены дополнительные проекты из 81-го поддержанного. Их руководители и ключевые сотрудники согласились на очные интервью либо предоставили информацию по телефону. По их целевым аудиториям были разосланы анкеты.

Таким образом, в Хабаровском крае и дистанционно из Новосибирска была проведена работа по сбору данных от респондентов. Респондентами настоящей оценки стали исполнители 40 проектов-победителей, которые в момент сбора данных были доступны и 600 благополучателей (по 27 проектам), которые откликнулись на приглашение к участию в оценке.

Дистанционно из Новосибирска был проведен кабинетный анализ конкурсной нормативной, правовой и иной документации, публичных источников по тематике конкретных проектов СОНКО (материалы региональных и местных СМИ и Интернет-ресурсов, в том числе тематических порталов для НКО, официальных сайтов НКО), документации по 40 проектам - программные и финансовые отчеты, отзывы благополучателей.

Полученная перечисленными в разделе 2 методами информация заносилась в Базы Данных, а именно в документы:

* «База Данных - Анкета для благополучателей (анкеты по опросу населения)»
* «База Данных - Интервью с властью (экспертные анкеты по результатам интервью)»
* «База Данных - Интервью с СО НКО (экспертные анкеты по результатам интервью)»
* «База Данных - Интервью с экспертами (экспертные анкеты по результатам интервью)»
* «База Данных - Результаты оценки проектов»

Затем в этих же базах данные анализировалась по следующей схеме: данные категоризировались, определялись совокупные количественные и качественные результаты по отдельным проектам и выявлялись общие закономерности и исключения. Полученные качественные данные из разных источников сравнивались между собой. Полученные качественные и количественные данные от разных групп респондентов сопоставлялись. После чего делались общие выводы.

# **общие выводы по оценке проектов**

Понятие социально-экономическая эффективность в применении к деятельности СО НКО сложно.

90% руководителей проинтервьюированных СО НКО отмечали, что для них эффективность – это эффективность непосредственно оказываемых ими социальных услуг в сочетании с экономией бюджетных средств (цитата: *«За меньшие деньги мы можем это сделать более эффективно, чем государство»*).

Вопрос о том, что такое социально-экономическая эффективность, заставлял практически всех респондентов из СО НКО задуматься и был довольно сложным. Среди ответов респондентов встретились следующие мнения:

* *«Социально-экономическая эффективность – это когда наша целевая группа не становится социальными иждивенцами»;*
* *«Социальная эффективность – это когда мы делаем жизнь детей-инвалидов и их родителей более качественной, а экономическая эффективность – когда ребенок-инвалид в итоге не попадает в интернат»;*
* *«Социально-экономическая эффективность – это когда мы получили не только материальные блага, но и духовные»;*
* *«Социально-экономическая эффективность значит, что, решив социальную проблему, человек смог еще и заработать и это принесло прибыль, а в итоге открылись новые бизнесы».*

Единая таблица со всеми значениями показателей по критериям приведена в документе «База Данных - Результаты оценки проектов», в верхних строках которого содержатся обобщенные данные по совокупности оцененных проектов – средние значения, суммарные значения и процентные соотношения.

## Выводы по оценке социальной эффективности

Социальную эффективность можно оценивать с количественной стороны, учитывая охват целевой аудитории, и с качественной стороны.

С точки зрения количественного охвата, по 45 проектам получили услуги 88272 человек[[2]](#footnote-2), то есть, если исключить «выбросы[[3]](#footnote-3)» (благополучатели за счет предоставления информации на сайте), то в среднем, по каждому проекту 642 человека.

Количество проведенных мероприятий по 45 проектам, составило 3242 штук. При этом из 600 опрошенных благополучателей 106 получили помощь либо поддержку (материальную, психологическую и тд.), 441 человек приняли участие в мероприятиях и акциях, из них всего 46 рассмотрели мероприятие как культурно-досуговое, а остальные увидели в этом мероприятий образовательные, психологические и иные аспекты, не ограничиваясь досуговой тематикой.

Количество новых технологий, которые отработаны и внедрены в текущую работу составило в среднем 1 технологию на проект и многие организации отмечали, что внедрили не только новые технологии, но и просто предложили новые услуги (как часть технологии). По мнению самих благополучателей, большинство оказанных по проектам услуг и проведенных мероприятий были эксклюзивными, то есть 96% благополучателей отметили, что не могли бы получить эти услуги в ином месте и проект предоставил им уникальную возможность, что отражено на Схеме 3.

Продолжая качественную оценку, стоит обратить внимание на то, что процент благополучателей, отметивших положительную динамику решения своей проблемы / задачи, составил 96,1%, в то время, как 91,5 % СО НКО посчитали, что их проект приводит к положительной динамике решения проблем и задач благополучателей.

*Схема 3*

Если мы выделим всех, кто считает, что проект вызвал положительную динамику решения проблемы либо задачи (то есть респондентов из СО НКО и из числа благополучателей), то благополучатели в целом более оптимистичны и их процент составляет 51% от общего числа отметивших положительную динамику, что показано на Схеме 4.

*Схема 4*

Благополучатели, которые попали в 3,9% (не отметивших положительную динамику), относятся преимущественно к сложной клиентской группе, которых было сложно анкетировать и оценивать – к категории людей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, людей с химической и наркотической зависимостями и людей без определенного места жительства. Кроме того, это единственная категория, которая отметила, что уровень профессионализма и доброжелательности сотрудников проекта был удовлетворительным – все остальные поставили максимально хорошую оценку.

Также на вопрос о положительной динамике и улучшении качества жизни ответили «не знаю» несколько подростков, которые были довольны услугой, отметили, что им все понравилось и что стоит продолжать проект. Возможно, ответы остальных благополучателей было социально обусловленными, то есть можно предположить, что взрослые люди боялись дать неположительный ответ. Или подростки хуже понимают взаимосвязь между участием в конкретных мероприятиях и качеством их жизни.

Актуальность оказанных услуг и проведенных мероприятий для целевой аудитории была высокой – с точки зрения 100% опрошенных СО НКО. По мнению самих благополучателей, большинство оказанных по проектам услуг и проведенных мероприятий были эксклюзивными, то есть 96,4% благополучателей отметили, что не могли бы получить эти услуги в ином месте и проект предоставил им уникальную возможность. Исключение опять же составили получавшие продуктовую помощь люди без определенного места жительства (некоторые сказали, что получали помощь до этого в ином месте) и подростки, которые могли получить похожие услуги в спортивной секции. Возможность получить услугу в другом месте, а не по проекту составила всего 3,6%, см. Схему 5.

*Схема 5*

СО НКО расширили круг людей из целевой аудитории, которые получили доступ к услугам – 94,3% респондентов из СО НКО ответили «да» на вопрос о новой целевой аудитории и всего 5,7% - нет. Причем, эти 5,7% не обязательно должны были выйти на новые целевые группы, так как их деятельность ориентирована именно на конкретную группу. Поэтому мы считаем данный показатель очень высоким.

91% СО НКО смогли расширить территорию, на которой работают, а 9% нет. Опять же, есть СО НКО, деятельность которых привязана к конкретному месту и для них расширение географии не является результатом.

Резюмируя сказанное выше, можно отметить бесспорную высокую социальную эффективность оцененных проектов, и основной показатель здесь – положительные мнения самих благополучателей. При этом мнения самих СО НКО в целом совпали с мнением благополучателей.

В документе «БД - Результаты оценки проектов» зафиксированы мнения и рекомендации самих благополучателей по конкретным проектам – эта информация полезна для исполнителей проектов.

## Выводы по оценке ресурсной эффективности

Ресурсная или ресурсно-организационная эффективность выражается в динамике развития СО НКО. Они характеризуется изменениями в потенциале СО НКО: кадровом, технологическом, управленческом, финансовом и показывает изменения устойчивости организаций и сектора в целом. В данном случае бенефициарами деятельности являются не граждане, а сами СО НКО, исполнявшие проекты, либо другие СО НКО, получавшие услуги по проектам.

Показатели, отражающие изменения ресурсной эффективности, должны замеряться в динамике по состоянию на начало реализации проекта и после реализации. В настоящей оценке были определены только показатели на конец проектов, но при следующей проверке можно будет учесть настоящие данные.

Все выполнившие проекты СО НКО получили новый опыт – как профессиональный, так и управленческий, что является ресурсом для их дальнейшего развития и для устойчивости. Средняя степень реализации запланированного по проектам составила 100,75%, так как некоторые организации указывали даже более 100%, подчеркивая, что сделали больше, чем планировалось. Степень выполнения календарного плана равна 97,3%, что является очень высоким показателем. СО НКО отметили, что была сложность в перенесении мероприятий из-за необходимости согласований (об этом написано в документе «Рекомендации по развитию конкурсных механизмов»).

Опыт работы по проектам, в том числе опыт разработки и внедрения новых социальных технологий (практически по все проектам были внедрены новые технологии или услуги), позволил сотрудникам СО НКО повысить свой профессиональный уровень и усилил кадровый потенциал СО НКО. Кстати, оценивая профессионализм и доброжелательность сотрудников, 99% благополучатели поставили самую высокую оценку. Кроме сотрудников, в работе по проектам были привлечены 1755 добровольцев. Среди добровольцев были как молодые люди, выполнявшие не квалифицированную, но социально значимую работу, а были профессионалы, которые выделяли часть своего времени на безвозмездный труд.

В документе «БД - Результаты оценки проектов» приведены комментарии экспертов-оценщиков по отдельным проектам. В ряде проектов мы советуем СО НКО объединить свои усилия. По некоторым проектам, сами СО НКО отметили, что у них налажено взаимодействие с коллегами из других организаций. Сами СО НКО отметили, что знают, что есть общие моменты во многих проектах и было бы хорошо по окончании проектов провести общее мероприятие для обмена опытом, идеями, и для предоставления людям возможности найти единомышленников и объединиться для выполнения новых проектов.

88,6% СО НКО отметили, что по ходу реализации проектов установили новые партнерские отношения с теми СО НКО региона, которые занимаются решением близких социальных проблем. 11,4% не нашли новых партнеров, но есть организации, которые в силу своей специфики имеют мало коллег-СО НКО, поэтому данный показатель является достаточно хорошим.

Таким образом, ресурсный потенциал (в первую очередь кадровый и технологический) СО НКО достаточно силен и укрепляется за счет приобретения дополнительного опыта и партнерских связей в процессе реализации проектов. В документе «Аналитический отчет содержащий прогноз дальнейшего развития СО НКО» приведены мнения СО НКО о том, что некоммерческие организации станут сильнее и профессиональнее.

## Выводы по оценке экономической эффективности

Для оценки экономической эффективности хорошо иметь сравнительные данные по объему и среднерыночной стоимости оказанных по проектам услуг и по их объему и стоимости в проектах. Однако, по всем проектам такой учет даже в будущих конкурсах будет затруднителен. В перспективе, такой учет по услугам можно вести при наличии номинаций, связанных с оказанием услуг опытными организациями.

В реализованных проектах принимали участие многочисленные добровольцы (1755 человек в 45 проектах), то есть, если исключить «выбросы[[4]](#footnote-4)», то в среднем 22 добровольца на один проект – как выполнявшие низкоквалифицированную работу, так и профессионалы, которые выделяли часть своего времени на безвозмездный труд. Отдельного учета по этим двум категориям добровольцев не велось. Если в будущие проекты в отчеты заложить учет отработанных добровольческих часов и учет квалификации привлеченных добровольцев, и при проведении семинара для победителей пояснить их важность, то будут хорошие данные для анализа экономической эффективности реализованных проектов.

Количество постоянных и временных рабочих мест, созданных СО НКО в рамках проектов-победителей, согласно мнению СО НКО, составило 126. Этот показатель отражает влияние проекта, так как включает в себя как рабочие места, открытые по проекту, так и рабочие места, которые были открыты благодаря проекту (например, благодаря обучению предпринимателей по проекту). Многие СО НКО затруднялись ответить сразу на этот вопрос, так как с момента окончания проекта уже прошло время и созданные благодаря им рабочие места в других организациях или как предприниматели не мониторились.

Доля внебюджетных средств, привлеченных СО НКО для осуществления деятельности по проектам-победителям, от общего объема средств, затраченных на 42 проекта, составила 32%, что отражено на Схеме 6.

*Схема 6*

67% СО НКО смогли найти новые дополнительные источники финансовой поддержки, и 33% - нет.

На момент проведения оценки недостаточно данных для объективного замера экономической эффективности проектов, однако по косвенным данным можно сделать вывод, что проекты дают высокий экономический эффект на вложенные средства, в том числе через привлечение дополнительных источников финансирования и добровольцев для решения заявленных социальных проблем.

## Инфраструктурное развитие некоммерческого сектора

Критерии инфраструктурного развития некоммерческого сектора отражают его развитие и устойчивость в целом и представляют собой совокупность критериев, связанных с ресурсной эффективностью СО НКО (описанных в разделе 5.2.).

Как было сказано выше, количество новых технологий, которые отработаны и внедрены в текущую работу по направлению составило в среднем 1 технологию на один проект. Наиболее эффективные технологии рекомендованы к тиражированию и соответствующие проекты приведены в документе «Список проектов, рекомендуемых к тиражированию».

СО НКО расширили круг людей из целевой аудитории, которые получили доступ к услугам – 94,3% респондентов из СО НКО ответили «да» на вопрос о новой целевой группе. Наличие новых клиентов повышает устойчивость СО НКО. При этом, в разговоре о тенденциях развития сектора, 12,5% респондентов из СО НКО предположили в будущем наличие государственного заказа на услуги СО НКО и выведение на аутсорсинг СО НКО некоторых услуг.

91% СО НКО смогли расширить территорию, на которой работают, причем есть СО НКО, деятельность которых привязана к конкретному месту и для них расширение географии не является результатом. Эти два показателя говорят о том, что количество благополучателей будет у этих организаций расти, география – расширяться и организации будут более значимыми в своем направлении деятельности – это тоже подтверждается высказываниями СО НКО о перспективах развития сектора.

88,6 % СО НКО установили новые партнерские отношения с теми СО НКО региона, которые занимаются решением близких социальных проблем. Интервью с СО НКО продемонстрировали тенденцию к объединению в коалиции, хотя говорить об успешном результате пока рано. В силу ограниченности ресурсов обостряется конкурентная борьба в среде СО НКО, и одной из стратегии в этой ситуации может быть коалиционная стратегия.

67% СО НКО смогли найти новые дополнительные источники финансовой поддержки, что является очень хорошим результатом и повышает устойчивость сектора.

В целом показатели инфраструктурного развития продемонстрированы на Схеме 7.

*Схема 7*

# **Краткие выВоды по ПРОГНОЗу ДАЛЬНЕЙШЕГО РАЗВИТИЯ СО НКО**

Прогноз развития некоммерческого сектора в Хабаровском крае приведен в документе «Аналитический отчет, содержащий прогноз дальнейшего развития СО НКО».

Практически все СО НКО формулируют позитивные прогнозы о дальнейшем развитии СО НКО Хабаровского края и почти единодушно отметили представители СО НКО, что сектор будет расти и развиваться. НКО будут становиться сильнее, профессиональнее, будут регистрироваться официально.

Организации, которые существуют давно и могут сравнить состояние СО НКО в прошлом и в настоящем, отмечают, что ситуация значительно улучшилась и при условии продолжения поддержки хотя бы на том же уровне, будут продолжать улучшаться.

К СО НКО будет больше внимания со стороны властей и бизнеса, так как им проще работать не с населением в целом, а через НКО.

Много раз по ходу диалогов сотрудники СО НКО говорили, что НКО институционализируются и надо развивать инфраструктуру сектора и поддерживать инфраструктурные организации и ресурсные центры.

Многие СО НКО, да и благополучатели, выражали надежду, что СО НКО смогут выполнять государственный заказ и взять социальные услуги на аутсорсинг.

В то же время, есть опасение, что развитие сектора и усиление и профессионализация сотрудников СО НКО может привести к потере самого духа некоммерческого сектора и поэтому надо больше внимания уделять поддержку добровольцев.

В качестве заключения приведем слова респондента, имеющего многолетний опыт работы в СО НКО: *«Для многих НКО - это хобби, веление души. Поэтому они всегда останутся, будут такими же и будут расти!» и слова* одного из респондентов из власти: *«СО НКО - это огромный потенциал»*

# **частные выводы и рекомендации по отдельным проектам**

Качественные данные и количественные значения показателей по критериям по отдельным проектам приведены в документе «База Данных - Результаты оценки проектов».

Стоит обратить внимание не только на рекомендации экспертов-оценщиков, но и на советы и мнения благополучателей.

Участие в настоящей оценке было полезным для самих исполнителей проекта, что можно продемонстрировать мнением одного из респондентов, который добавил в конце интервью: *«Спасибо Вам за такое интервью. Ваши вопросы заставили меня задуматься об эффективности проекта и о том, о чем я раньше не задумывался»*.

# **Заключение**

## Выводы

Полученные в ходе анализа данные позволяют сделать вывод о том, что мероприятия, запланированные в проектах СО НКО, получивших субсидии из регионального бюджета в 2013, выполнены все в полном объеме в соответствии с запланированными и предложенными ключевыми показателями.

На момент выполнения проектной деятельности все мероприятия были востребованными и актуальными. У благополучателей наблюдается очень положительное отношение к услугам и мероприятиям, реализуемым СО НКО.

Фактическое выполнение всех мероприятий проектов СО НКО в 2013-2014гг. обеспечило не только решение поставленных задач, но и достижение запланированных результатов по основным направлениям проектной деятельности. Следовательно, можно с уверенностью утверждать, что цели, поставленные в рамках проектов, к моменту их завершения были достигнуты.

Установленный факт об отсутствии невыполненных мероприятий свидетельствует о том, что в рамках проектов были созданы условия для успешного их завершения. Были некоторые сложности с переносом мероприятий, что должно было согласовываться с организаторами конкурса, но это сложности были успешно преодолены. Более того, свидетельства респондентов об отсутствии каких-либо неудач в процессе выполнения мероприятий, позволяют сделать вывод о том, что механизм реализации проектов и логичность поставленных задач были продуманы и спланированы.

Полученные результаты устойчивы, т.к. практически все используются после завершения программ и являются основой для разработки и реализации новых проектов.

Установленные факты о том, что у большинства участников оценки в процессе управления проектом повысился статус, были укреплены и расширены партнерские связи, повысился профессиональный уровень сотрудников и самой организации, был приобретен опыт реализации проектов на бюджетные средства, благодаря результатам удалось привлечь дополнительные средства позволяют сделать вывод, что СО НКО в 2013-2014гг. институционально и организационно значительно выросли.

Практики, реализованные в рамках, профинансированных в 2013г. успешны, доказательны, имеют устойчивый результат и вправе быть тиражируемыми.

Все проекты имели высокую социальную, экономическую и ресурсную эффективность и достигли заданных результатов. Однако, организации имели сложности с ведением отчетности, а именно:

* Исполнители проекта не ведут полноценные списки своих благополучателей (не смотря на то, что это было рекомендовано при проведении семинара для победителей), что затрудняет как проведение независимой оценки, так и внутреннего мониторинга достижения результатов проектов.
* Организации недостаточно учитывают труд добровольцев и очевидно не обладают соответствующими навыками расчета вклада труда привлеченных добровольцев.

## Рекомендации

Мы рекомендуем принять во внимание, что все проекты достигли своих результатов и продолжить поддержку проектов по разным направлениям деятельности СО НКО и с учетом приведенной выше типологизации, при этом целесообразно:

* Обязать получателей субсидии вести списки получателей услуг и участников мероприятий с соответствующими контактами и обязательным включением информации о предоставлении ими персональных данных.
* Рекомендовать получателям субсидий включать в план внутреннего мониторинга проектов опрос своих благополучателей по оценке их удовлетворенности и их потребностей в мероприятиях и услугах.
* Обучать организации расчету труда добровольцев и закрепить в системе отчетности по реализации проектов систему по учету добровольческого вклада.
1. Одним из мероприятий настоящей оценки, согласно Техническому заданию, были мониторинговые визиты (сайт-визиты с посещением мероприятий / наблюдением текущей деятельности по проектам) – строка 6 *Таблицы 1*. Критерием выбора проектов для мониторинга было условие, чтобы деятельность по проекту продолжалась в декабре 2014 года. Для мониторинга были взяты 5 проектов, деятельность по которым заканчиваются 20 декабря 2014. Так как проекты близки к завершению и по истечении 20 декабря значения показателей изменятся несущественно, мы не только провели мониторинг, но и оценили все 4 группы критериев по этим проектам. Эти 5 проектов включены в 40 оцененных. [↑](#footnote-ref-1)
2. Если один человек получал две услуги – например, приходил на семинар, а потом участвовал у конференции, то он учитывался дважды, то есть это – не уникальные благополучатели. [↑](#footnote-ref-2)
3. В распределении количества благополучателей по проектам четко заметны выбросы (так называемые «толстые хвосты» в эмпирических исследованиях), которые характеризуются значительными отклонениями от среднего значения и деформируют общую усредненную картину. [↑](#footnote-ref-3)
4. В распределении количества добровольцев по проектам четко заметны выбросы (так называемые «толстые хвосты» в эмпирических исследованиях), которые характеризуются значительными отклонениями от среднего значения и деформируют общую усредненную картину. [↑](#footnote-ref-4)