

ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ
«СОСТОЯНИЕ СЕКТОРА НКО
В РЕГИОНАХ СИБИРИ»

МОФ СЦПОИ

2015

С 2010 года к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации были отнесены разработка и реализация механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций.

При этом формами поддержки СОНКО определены:

1) финансовая, имущественная, информационная, консультационная поддержка, а также поддержка в области подготовки, переподготовки и повышения квалификации работников и добровольцев СОНКО;

2) предоставление СОНКО льгот по уплате налогов и сборов в соответствии с законодательством о налогах и сборах;

3) размещение у СОНКО заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в порядке, предусмотренном Федеральным законом;

4) предоставление юридическим лицам, оказывающим СОНКО материальную поддержку, льгот по уплате налогов и сборов в соответствии с законодательством о налогах и сборах.

ПРОГРАММА ИССЛЕДОВАНИЯ

С принятием изменений в апреле 2010 г. в Федеральный закон от 12 января 1996 г. №7-ФЗ «О некоммерческих организациях», касающихся введения статуса «социально ориентированных некоммерческих организаций», к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации были отнесены разработка и реализация механизмов поддержки социальноориентированных некоммерческих организаций.

Помимо таковых полномочий, также установлены финансирование научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по проблемам деятельности и развития социально ориентированных некоммерческих организаций, содействие развитию межрегионального сотрудничества социально ориентированных некоммерческих организаций; пропаганда и популяризация деятельности СО НКО; содействие муниципальным программам поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций; анализ финансовых, экономических, социальных и иных показателей деятельности социально ориентированных НКО, оценка эффективности мер, прогноз их дальнейшего развития; методическое обеспечение органов местного самоуправления и оказание им содействия в разработке и реализации мер по поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций на территориях муниципальных образований.

При этом формами поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, реализуемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации, определены:

- финансовая, имущественная, информационная, консультационная поддержка, а также поддержка в области подготовки, переподготовки и повышения квалификации работников и добровольцев социально ориентированных некоммерческих организаций;
- предоставление социально ориентированным некоммерческим организациям льгот по уплате налогов и сборов в соответствии с законодательством о налогах и сборах;
- размещение у социально ориентированных некоммерческих организаций заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;

- предоставление юридическим лицам, оказывающим социально ориентированным некоммерческим организациям материальную поддержку, льгот по уплате налогов и сборов в соответствии с законодательством о налогах и сборах.

Вопросы разработки региональных программ поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, реализации механизмов их поддержки раскрыты в методических рекомендациях, опубликованных Министерством экономического развития РФ¹.

Так, **оказание финансовой поддержки** социально ориентированным некоммерческим организациям может осуществляться путем предоставления субсидий.

Имущественная поддержка осуществляется посредством передачи во владение и (или) в пользование таким некоммерческим организациям государственного имущества (передача в безвозмездное пользование или в аренду, в том числе по льготным ставкам арендной платы), установления льготных ставок арендной платы за пользование земельными участками (предоставление через специализированную организацию).

Оказание **информационной поддержки** СО НКО осуществляется путем создания региональных информационных систем и информационно-телекоммуникационных сетей (создание информационного портала, предоставление возможности НКО публиковать информацию о своих проектах/деятельности, в том числе анонсы мероприятий, приглашения/обращения к целевым группам, пресс-релизы на сетевых ресурсах органов власти, местной администрации и СМИ, распространение социальной рекламы).

Консультационная поддержка реализуется за счет подготовки методических и аналитических

¹ Методические материалы по разработке региональных программ поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций/Документы/Социально ориентированные НКО/Направления/Деятельность/ Минэкономразвития РФ. — [Электрон. Ресурс] — Режим доступа: http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/socorientnoncomorg/doc20110704_010, свободный (дата обращения: 10.08.2014); Методические рекомендации органам государственной власти и органам местного самоуправления по вопросам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, разработанные Национальным исследовательским университетом — Высшая школа экономики по заказу Минэкономразвития России/Информационные материалы/Социально ориентированные НКО/Направления/Деятельность/Минэкономразвития РФ. — [Электрон. Ресурс] — Режим доступа: http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/socorientnoncomorg/index?WCM_PI=1&WCM_Page.556a41804309ce5898fbbb1aee474279=7, свободный (дата обращения: 10.08.2014)

материалов, организации «горячих линий», проведения консультаций структурными подразделениями органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации и поддерживаемых ими специализированными организациями («ресурсными центрами»).

Предоставление **поддержки в области подготовки и повышения квалификации** работников и добровольцев социально ориентированных организаций осуществляется, в том числе через софинансирование из бюджетных источников специализированных образовательных программ.

Также выделяется такое направление поддержки, как **участие социально ориентированных некоммерческих организаций в экспертизе нормативных правовых актов**, затрагивающих сферы интересов (деятельности) социально ориентированных некоммерческих организаций.

Предоставление налоговых льгот возможно на прибыль, имущество, землю и транспорт.

Органы власти и местного самоуправления могут содействовать повышению прозрачности социально ориентированных НКО:

- проводить конкурсы или содействовать организации конкурсов публичных отчетов социально ориентированных НКО и их сайтов;
- проводить (содействовать проведению) образовательные мероприятия (семинары, вебинары, консультации и пр.) на тему эффективных практик прозрачности НКО;
- содействовать тиражированию и распространению уже имеющихся и новых методических материалов по прозрачности НКО (например, о выпуске годовых отчетов, завоевании доверия ключевых аудиторий и др.);
- содействовать в распространении публичных годовых отчетов НКО;
- поощрять наиболее прозрачные НКО различными способами (предоставление ресурсов, награды, публичное одобрение и др.).

Стоит отметить, что существуют приоритетные направления государственной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций², развития сектора негосударственных НКО в сфере оказания социальных услуг, в том числе приоритетным направлениям долгосрочной политики социальной поддержки населения отнесено:

- преобразование большинства государственных и муниципальных учреждений системы социальной защиты, оказывающих услуги пожилым и инвалидам, в некоммерческие орга-

низации и создание механизма привлечения их на конкурсной основе к выполнению государственного заказа по оказанию социальных услуг;

- обеспечение равенства условий налогообложения поставщиков социальных услуг различных организационно-правовых форм, сокращение административных барьеров в сфере деятельности негосударственных некоммерческих организаций;
- создание прозрачной и конкурентной системы государственной поддержки негосударственных некоммерческих организаций, оказывающих социальные услуги населению, реализация органами государственной власти и органами местного самоуправления программ в области поддержки развития негосударственных некоммерческих организаций, сокращение административных барьеров в сфере деятельности негосударственных некоммерческих организаций, введение налоговых льгот для негосударственных некоммерческих организаций, предоставляющих социальные услуги;
- содействие развитию практики благотворительной деятельности граждан и организаций, а также распространению добровольческой деятельности (волонтерства).

Согласно Концепции содействия развитию благотворительной деятельности и добровольчества в Российской Федерации, одобренной распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2009 года №1054-р, основной целью государственной политики в области содействия развитию благотворительной и добровольческой деятельности является активизация потенциала благотворительности и добровольчества как ресурса развития общества, способствующего формированию и распространению инновационной практики социальной деятельности, позволяющего дополнить бюджетные источники для решения социальных проблем внебюджетными средствами и привлечь в социальную сферу трудовые ресурсы добровольцев. В целях развития благотворительной и добровольческой деятельности, Концепция определяет также специальные меры поддержки.

Указанные возможности субъект РФ реализует посредством принятия специализированных нормативных правовых актов (регионального закона, программы поддержки СО НКО, подведомственных актов и т.д.), создания и определения уполномоченных органов.

Несмотря на имеющиеся рекомендации и установленные законодательные требования, практика регионов весьма разнообразна в части реализации всех направлений поддержки, их

² Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 года №1662-р)

интерпретации и наполнения конкретными мероприятиями, объема осуществляемых мер. Есть вопросы относительно эффективности созданных региональных моделей поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций. Отсутствие системности в предпринимаемых мерах, акценты на финансовой форме поддержки НКО, без установления приоритетов и критериев в рамках конкурсов субсидий, приводит к простому обеспечению выживания ряда НКО без соответствующей социальной и экономической отдачи.

Ответственные органы исполнительной власти субъектов РФ могут несистемно подходить к осуществлению государственной поддержки социально ориентированных НКО, отчитываясь действиями общего характера. Разница в оценках региональной власти и самих представителей некоммерческого сообщества в отношении мероприятий поддержки достаточно часто прослеживается на различных межрегиональных мероприятиях для СО НКО. Однако при отсутствии иных источников информации федеральные органы власти делают выводы о ситуации в субъекте РФ на основе отчетов, сводок, пояснительных записок, составленных региональными органами власти.

В связи с обозначенными проблемами данное исследование призвано произвести сопоставительный анализ данных уполномоченных органов исполнительной власти субъектов РФ и информации, полученной от некоммерческих организаций, с целью взвешенной характеристики сложившейся в регионах ситуации по поддержке социально ориентированных НКО.

Задачи исследования:

- Выявить по каждому региону-участнику исследования реализуемые в действительности направления поддержки СО НКО — в части наличия соответствующих НПА, доступности и открытости механизмов, конкретных мероприятий.
- Определить наиболее успешные регионы и регионы-аутсайдеры в направлениях государственной поддержки СО НКО.

- Обозначить лучшие и худшие практики, сложившиеся в регионах относительно отдельных направлений поддержки социально ориентированных НКО.

Объектом исследовательской работы являются практики поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, сложившиеся в регионах-участниках исследования. Предмет — наполнение реализуемых направлений, их объем, качество и эффективность мероприятий.

Для проведения исследования используется комплекс методов, среди которых:

- полужформализованное групповое интервью представителей региональных социально ориентированных некоммерческих организаций, относящихся к числу экспертов в сфере гражданского общества. Выбор участников осуществляется на основе экспертных суждений специалистов региональных ресурсных центров — центров общественного развития, членов Сибирской сети.
- экспертное анкетирование специалистов региональных ресурсных центров — центров общественного развития, членов Сибирской сети, участников проекта в части комментариев относительно реализуемых в регионе мер.
- Контент- и качественный анализ заявок/пояснительных записок субъектов РФ, принимающих участие в проекте.

География исследования — субъекты Сибирского Федерального округа РФ: Республика Алтай, Алтайский, Забайкальский и Красноярский края, Иркутская, Кемеровская, Новосибирская, Омская и Томская области.

Обработка данных осуществлялась с использованием разработанных инструментов сопоставления сведений органов исполнительной власти и информации, полученной от региональных СО НКО (расшифровок фокус-групп, комментариев участников анкетирования), подсчета количественных показателей. Далее — анализи интерпретация данных.

ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О РЕГИОНАЛЬНЫХ МЕРАХ ПОДДЕРЖКИ СО НКО

Объем нормативно-правовых документов, мероприятий, инфраструктурных центров и выделяемых средств имеет серьезные отличия в зависимости от региона.

Республика Алтай

Министерством труда и социального развития Республики Алтай в 2011 году принята республиканская целевая программа «Развитие социально ориентированных некоммерческих организаций в Республике Алтай на 2011–2016 годы».

С начала 2014 года республиканская программа претерпела изменения: акцент смещен на расширение объема предоставляемых СО НКО услуг, их информационную поддержку, развитие благотворительной и добровольческой деятельности.

В настоящий момент мероприятия осуществляются в рамках подпрограммы «Сохранение и развитие этнокультурного наследия народов Республики Алтай» государственной программы Республики Алтай «Развитие культуры» и подпрограммы «Развитие социально ориентированных некоммерческих организаций» государственной программы Республики Алтай «Обеспечение социальной защищенности и занятости населения».

СО НКО непосредственного участия в разработке программных документов, направленных на развитие некоммерческого сектора, практически не принимают. Если говорить о каком-либо участии, то лидеры СО НКО (чаще всего это одни и те же лица) только знакомятся с уже подготовленными и утвержденными документами. Сотрудники организаций в Республике Алтай осведомлены относительно ответственного за реализацию программы органа власти, однако распространено мнение, что это «все структуры, предоставляющие гранты». Участники фокус-группы отметили, что программа поддержки СО НКО в регионе есть, но она не работает, к участию в ее создании не привлекались, однако «была ознакомительная конференция».

Алтайский край

В Алтайском крае, по сведениям регионального ресурсного центра, в разработке программы принимали участие НКО края, 2 НКО входили в рабочую группу по разработке программы и несколько десятков НКО участвовали в серии ее обсуждений.

Сильной стороной программы является наличие разных форм финансовой поддержки, а имен-

но поддержки проектов и возмещения части затрат на уставную деятельность. Также в программе заложены средства на деятельность РЦ и проведение мониторингов развития гражданского общества и эффективности реализуемых на бюджетные средства проектов.

К слабым сторонам программы относятся отсутствие средств на имущественную поддержку СО НКО, недостаточные средства на повышение квалификации сотрудников СО НКО, особенно за пределами края. Средства на мероприятия по обмену опытом — форумы, конференции и другое — предусмотрены в минимальном объеме. Не заложено обеспечение деятельности общественных советов, что не способствует их развитию.

Наблюдается явный дисбаланс в сторону выделения денежных средств на укрепление международных отношений, хотя остро эта проблема в регионе не стоит.

По мнению респондентов, программа рассчитана в большей степени на количественные показатели, чем на качественные. В Алтайском крае всем участникам фокус-группы известно о принятых НПА и о том, что реализацией программы занимается департамент Алтайского края по связям с институтами гражданского общества. Кроме того, опрошенные отметили, что «к разработке и обсуждению первой программы активно привлекались представители НКО. После её завершения к разработке ныне действующего продолжения из известных организаций и экспертов никто не привлекался».

Забайкальский край

В Забайкальском крае поддержка СО НКО осуществляется в рамках:

- Закона «О государственной поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций в Забайкальском крае» от 24 ноября 2010 года №432-ЗЗК,
- государственной программы «Государственная поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций в Забайкальском крае (2014–2020 годы)», утвержденной постановлением Правительства Забайкальского края от 19 февраля 2014 года №80,
- постановления Правительства Забайкальского края «Об утверждении Порядка определения объема и предоставления субсидий социально ориентированным некоммерческим организациям Забайкальского края».

В Закон «О государственной поддержке СОНКО Забайкальского края» от 24 ноября 2010 года в 2013 году были внесены поправки рабочей группой, в состав которой входили представители 5 СОНКО края.

Создан Совет по вопросам поддержки СОНКО в Забайкальском крае при заместителе председателя Правительства Забайкальского края, в составе которого входят 3 представителя СОНКО края.

Представителям СОНКО Забайкальского края известно о разработанной правовой базе в отношении СОНКО, ответственном органе власти, реализуемой программе поддержки. Однако к ее разработке они не привлекались. Администрация городского округа г. Чита с 2008 года проводит конкурсы на предоставление грантов некоммерческим организациям города Чита.

Красноярский край

НПА, регламентирующие поддержку СОНКО в крае, разрабатывались с 2005 года. Принят закон о краевых социальных грантах, позднее в 2008 году появился закон о Гражданской ассамблее Красноярского края.

1 января 2012 года вступила в силу «Программа содействия развитию гражданского общества и поддержка СОНКО в Красноярском крае», которую можно расценивать как первый стратегический документ в отношении СОНКО края. В 2013 году появился региональный закон «О государственной поддержке СОНКО в Красноярском крае». В течение последних двух лет программы поддержки СОНКО претерпели ряд изменений, в итоге появилась программа «Содействие развитию гражданского общества» до 2016 года.

СОНКО, как участник социальных процессов, упоминается в отраслевых программах министерства социальной политики, министерства образования, министерства здравоохранения, в дорожных картах «Повышение эффективности и качества услуг в сфере социального обслуживания населения Красноярского края на 2013–2018 г.г.», «Изменение в отраслях социальной сферы, направленное на повышение эффективности образования в Красноярском крае».

На сегодняшний день существует 42 НПА, в которых НКО фигурируют как субъект предоставления социальных услуг. Сильной стороной региональной программы является наличие разнообразных видов финансовой поддержки СОНКО. Особенно важна поддержка СОНКО на муниципальном уровне, а также наличие в порядке предоставления субсидий муниципалитетам рекомендации о создании в рамках муниципальных программ поддержки СОНКО ресурсных центров и сохранении максимального перечня видов поддержки, предусмотренных на региональном уровне. Также

в числе востребованных со стороны СОНКО мероприятий Программы форумы и конференции, краевой конкурс среди менеджеров СОНКО, ежегодный краевой лекторий по развитию гражданской культуры населения Красноярского края, тематические семинары, круглые столы.

Слабой стороной программы является отсутствие методических рекомендаций для муниципалитетов по разработке собственных программ поддержки СОНКО. В период разработки первой программы поддержки СОНКО и Закона о поддержке СОНКО, эти документы достаточно широко обсуждались. Последующие программы в части внесения изменений и дополнений согласуются с общественным советом при агентстве по реализации программ общественного развития Красноярского края.

Иркутская область

В Иркутской области принята и действует долгосрочная целевая программа «Государственная региональная поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций в Иркутской области» на 2013–2015 годы. Представители СОНКО Иркутской области обладают сведениями о реализуемой программе поддержки, однако, по мнению представителей СОНКО, «развития некоммерческого сектора не наблюдается». Региональные СОНКО к разработке программных документов, направленных на развитие некоммерческого сектора, последние годы не привлекаются.

Кемеровская область

В Кемеровской области утверждена комплексная региональная программа «Государственная поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций в Кемеровской области на период до 2015 года». В системе государственных программ Кемеровской области действует специально направленная на поддержку социально ориентированных НКО подпрограмма: «Государственная поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций» в рамках Государственной программы «Социальная поддержка населения Кузбасса» на 2014–2016 годы (утверждена постановлением Коллегии Администрации Кемеровской области от 25.10.2013 №468). Объем финансирования мероприятий данной подпрограммы в 2015 году из средств областного бюджета составляет 1,6 млн. рублей.

Участники фокус-группы имеют представление о государственной поддержке СОНКО, однако отмечают, что более информированы представители НКО г. Кемерово. При этом лишь один человек имеет представление, какой орган власти уполномочен на осуществление политики в отношении СОНКО.

Новосибирская область

В Новосибирской области с 2007 года разрабатываются правовые акты в отношении поддержки СОНКО, тогда же была поддержана идея развития ресурсных центров. К подготовке документов привлекался МОФ СЦПОИ. В регионе в настоящее время предусмотрены две формы поддержки: поддержка стартапов и устойчивых СОНКО. Активно развивается направление по региональной поддержке муниципальных программ. Недостатки сложившейся системы прослеживаются в информационной составляющей и аналитической части. Для устранения этих недостатков в 2014 г. в регионе принята новая программа, которая усиливает межведомственный характер взаимодействия. Так, обозначен общий координатор программы и министерства-исполнители: министерство социального развития и департамент информации. Программа разработана рабочей группой, в которую вошли не менее 6 СОНКО, а также прошла через процедуру общественных обсуждений.

В Новосибирской области участники исследования осведомлены о действующей нормативно-правовой базе и реализуемой политике, выявлен факт привлечения НКО региона к разработке программных документов.

Омская область

В Омской области в рамках принятой государственной программы «Социальная поддержка населения» (2014–2020 годы) действует подпрограмма «Поддержка СОНКО, осуществляющих деятельность на территории Омской области». Участники исследования в Омской области имеют представление о реализации программы поддержки СОНКО и о том, кто ее курирует. При этом опрошенные не принимали участия в разработке программы. Эксперты ресурсного центра отмечают, что СОНКО участвуют в разработке региональных документов эпизодически. Несмотря на изменение программы в лучшую сторону, не все предложения некоммерческого сектора были учтены.

По мнению специалистов ресурсного центра, слабой стороной региональной политики является финансирование в рамках регионального конкурса не столько проектов, сколько отдельных мероприятий НКО. В рамках предоставления региональных субсидий одним из исполнителей подпрограммы — главным организационно-кадровым управлением Омской области с 2012 года — поддерживаются не столько проекты СОНКО, сколько проведение отдельных мероприятий, что не способствует повышению устойчивости СОНКО.

Дополнительной особенностью поддержки СОНКО в регионе является то, что одним из исполнителей программы и уполномоченным органом

исполнительной власти региона по поддержке СОНКО для осуществления взаимодействия с Министерством экономического развития РФ является Министерство труда и социального развития Омской области. В проводимых им конкурсах, в том числе на федеральные средства, могут участвовать только те СОНКО, в уставах которых прописаны целевые группы, курируемые Министерством. Тем самым от участия в конкурсах «отсекается» значительная часть СОНКО. К примеру, получить поддержку на деятельность ресурсного центра по развитию СОНКО практически невозможно.

Представители регионального ресурсного центра указывают, что «развитие некоммерческого сектора идет своим чередом. Резолюции конференций, диалоговых площадок остаются на бумаге». СОНКО не принимают участие в разработке программных документов, направленных на развитие некоммерческого сектора, в том числе им было отказано участвовать в подготовке первой программы по поддержке СОНКО в 2011 году.

Томская область

В Томской области действует Закон Томской области от 13.10.2010 №218-ОЗ (ред. от 08.04.2011) «О поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций органами государственной власти Томской области» и региональная программа «Государственная поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций Томской области на 2014–2016 годы». Опрошенные сотрудники СОНКО имеют сведения о законодательстве, о департаменте, курирующем сферу государственной поддержки СОНКО, но не привлекались к разработке программных документов. Сотрудники неофициального ресурсного центра для СОНКО принимали участие в разработке программы.

На муниципальном уровне разработаны и действуют 5 программ поддержки НКО, однако для них не разработано единого стандарта. Со стороны регионального центра отсутствует координация и сопровождение муниципальных программ.

Таким образом, наиболее системно процессы выстраивания инфраструктуры поддержки СОНКО развиваются в Красноярском крае, Новосибирской области и Алтайском крае, где в управленческой практике представлены разнообразные меры поддержки СОНКО. Системность процессов в этих регионах подтверждают факты участия некоммерческих организаций в разработке программных документов. Во всех регионах НКО информированы о реализуемой поддержке, о правовой базе и ответственных органах власти. Однако, за редким исключением, участники исследования к разработке нормативных актов и программ не привлекались.

СТАТИСТИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ ТРЕТЬЕГО СЕКТОРА В РЕГИОНАХ

Республика Алтай

В Республике Алтай количество организаций выросло с 379 в 2012 г. до 446 в 2014 г. После либерализации избирательного законодательства возросло количество политических партий и их региональных отделений. Высок процент религиозных некоммерческих организаций. Количество иных НКО в Республике Алтай увеличивается незначительно. В связи с приоритетом укрепления межнациональных отношений в России особое внимание уделяется появлению общественных организаций, которые создаются с целью отстаивания прав особой национальной идентичности, что может вступать в противоречие с интересами других национальностей Республики Алтай.

Алтайский край

По состоянию на 25.11.2014 г. по сведениям ведомственного реестра зарегистрированных некоммерческих организаций Управления Министерства юстиции РФ по Алтайскому краю на территории края зарегистрировано 2316 некоммерческих организаций. Их количество увеличилось с 2011 г. на 88 организаций, причем основной рост произошел за неполные 11 месяцев текущего года.

По территориальной сфере деятельности 723 общественных объединения имеют статус региональных, 516 местных и 9 межрегиональных общественных объединений.

В числе зарегистрированных общественных объединений благотворительных — 37, объединений ветеранов — 60, женских — 10, по вопросам здравоохранения — 20, объединений инвалидов — 64, объединений по поддержке науки, культуры, образования — 43, спортивных — 273, национально-культурных объединений — 49, в т.ч. 18 национально-культурных автономий, объединений в сфере экологии — 17, профессиональных союзов — 214, правозащитных объединений — 51, по вопросам социальной защиты — 124, творческих союзов — 16, детских и молодежных общественных объединений — 60. Кроме того, в ведомственном реестре Управления содержатся сведения о 57 региональных отделениях политических партий.

Забайкальский край

На 1 января 2014 года в Забайкальском крае было зарегистрировано 711 организаций некоммерческого сектора. В конце ноября 2014 г. их количество составило уже 950. Таким образом, за неполный год зарегистрировано более 230 новых НКО, т.е. реестр увеличился более чем на 25%. Появилось

достаточно много религиозных организаций, поскольку на территории края проживают представители трех мировых религий. За период 2012–2013 гг. сократилось число зарегистрированных профсоюзных организаций, при этом растет число казачьих организаций. Практически все СОНКО действуют в краевом центре, крайне мало общественных организаций в муниципальных районах.

Сведения о действующих СОНКО содержатся в справочнике «СОНКО Забайкальского края», изданном в 2013 году. Представители ресурсного центра отмечают, что зачастую сведения справочника не соответствуют реальности: либо указанные телефоны принадлежат иным организациям, либо такая организация уже давно не существует.

Красноярский край

В Красноярском крае на ноябрь 2014 г. зарегистрировано 3 525 общественных объединений. На аналогичный период 2013 г. их количество составляло 3 147. Рост в течение одного года составил более 370 НКО.

Представители ресурсного центра отмечают, что деятельность большинства из организаций не систематична и носит ситуативный характер.

Представители Минюста в частных беседах отмечают, что количество некоммерческих организаций растет незначительно, одинаковый рост наблюдается как среди общественных организаций, так и среди организаций других правовых форм.

Иркутская область

В Иркутской области идет сокращение общего количества НКО: с 3 560 в 2008 году до 3 139 в 2014 г. (снижение на 421 за 6 лет).

В большинстве случаев имеет место прекращение деятельности организаций и объединений по инициативе Управления Минюста РФ в судебном порядке. Наиболее распространенное основание — неоднократное непредставление организацией в установленный срок сведений, предоставление которых обязательно в соответствии с требованиями закона.

Кемеровская область

На 21.01.2015 г. в Кемеровской области зарегистрировано 2 257 НКО.

По данным Управления Министерства юстиции РФ по Кемеровской области до 15 апреля 2014 года за 2013 год отчитались о своей деятельности 99,8% некоммерческих организаций Кемеровской области, что является лучшим показателем по Российской Федерации.

ской Федерации. Такой результат был достигнут благодаря проводимому Управление юстиции по Кемеровской области ежегодному конкурсу по отчетности среди НКО.

Большинство организаций действуют в городах Кемерово и Новокузнецк.

Количество вновь регистрируемых НКО остается на прежнем уровне. Большая часть из них регистрируется в форме общественных объединений, что объясняется, прежде всего, традиционной активностью населения в общественно-политической жизни Кемеровской области. Высокая доля создаваемых спортивных организаций обусловлена интересом к здоровому образу жизни, занятиям детей и молодежи спортом.

Новосибирская область

В Новосибирской области в настоящее время зарегистрировано 4 539 НКО, при этом их количество за последние годы практически не изменилось.

Омская область

В Омской области на 1 января 2014 г. было зарегистрировано 2 661 НКО, при этом их количество в течение года увеличилось до 2 711 НКО, т.е. на 50 организаций. Рост в 2014 г. можно назвать значительным, т.к. за 2 предшествующих года количество зарегистрированных НКО выросло лишь на 40 (на 1 января 2012 года было зарегистрировано 2 621 НКО).

Томская область

Управлением Министерства юстиции РФ по Томской области на ноябрь 2014 г. зарегистрировано 1 606 некоммерческих организаций.

В ретроспективе последних лет минимум был зафиксирован в 2011 году: менее 1500 организаций. Однако заметный скачок в их количестве произошел в 2014 г., когда их общее число за неполный год выросло более, чем на 60 НКО. Среди прослеживаемых тенденций — сокращение числа ассоциаций и союзов, уменьшение количества профсоюзов.

Стабильной популярностью при регистрации НКО пользуются, в основном, организационно-правовые формы общественных организаций, однако увеличивается также число автономных некоммерческих организаций для оказания социальных услуг.

Таким образом, регионы имеют разную динамику зарегистрированных НКО. В Алтайском, Забайкальском, Красноярском краях, а также в Томской области наблюдается плавный рост на протяжении последних 3 лет и резкий скачок регистраций в 2014 г. В Новосибирской, Омской, Кемеровской областях, а также в Республике Алтай количество НКО либо практически не меняется, либо медленно и плавно растет. В Иркутской области наблюдается довольно серьезное снижение за последние годы.

Лидерами по количеству зарегистрированных НКО являются Новосибирская область и Красноярский край, меньше всего организаций зарегистрировано в Республике Алтай. Однако при сопоставлении количества жителей в регионе на количество НКО в лидеры выйдут Республика Алтай и Новосибирская область. Плотность НКО почти в 2 раза ниже в Кемеровской области и Забайкальском крае.

Субъект РФ	Количество НКО (на 25 ноября 2014)	Население (на 1 января 2015)	Населения на единицу НКО
Республика Алтай	446	213 544	479
Алтайский край	2316	2 384 708	1 030
Забайкальский край	950	1 087 479	1 145
Красноярский край	3525	2 859 777	811
Иркутская область	3139	2 415 695	770
Кемеровская область	2257	2 725 257	1 207
Новосибирская область	4539	2 746 728	605
Омская область	2711	1 978 514	730
Томская область	1606	1 074 294	669

Помимо зарегистрированных СО НКО, все большую популярность приобретают неофициальные формы гражданской активности. Инициативные группы граждан могут иметь как временный, так и регулярный характер деятельности. Их влияние и масштаб увеличиваются из года в год.

В Республике Алтай неформальная активность граждан проявляется в молодежной среде: молодежные движения и молодежные советы, а также молодежные движения при региональных отделениях политических партий. Ярких и массовых всплесков неформальной активности граждан за

3-х летний период не наблюдалось. Исключением может быть подъем гражданской активности в июне 2014 г. в связи с ликвидацией последствий наводнения в Республике Алтай. В этот период группы добровольцев работали на пунктах приема вещей и продуктов, уборке территорий, попавших в зону подтопления, приеме и оформлении документов в администрациях. Жители на безвозмездной основе предлагали жилье тем, кто временно его лишился. Социальные сети стали площадкой для общения местных жителей, которым нужна помощь и которые эту помощь могут оказать.

В Алтайском крае, по мнению сотрудников ресурсного центра, наиболее заметна неформальная активность в сфере экологии и благоустройства, детства, благотворительной помощи больным людям, помощи животным. Очень активно и успешно работает группа «Мусора. Больше. Нет.», которая ежегодно проводит более 10 акций различного масштаба. Столь же активна группа «Мамочки22», члены которой организуют фотоконкурсы, гаражные распродажи, ярмарки обмена, забеги младенцев, школы будущих мам. В клубе «За безопасность детей» участники активно обмениваются полезной информацией в интернете в рамках группы в контакте. Среди других инициативных коллективов — «Доброе сердце», «Твори добро», «Рука помощи», «Приют Ласка», «Бездомыши». Кроме этого, известно значительное количество студенческих групп, занимающихся молодежным досугом, развитием различных активностей студентов. Деятельность неформальных гражданских групп высокоэффективна, результативна и возможно даже более популярна, чем деятельность традиционных НКО (благодаря отсутствию известных формальных препятствий, отчетности, членства, ведения бухучета и тому подобного).

Среди актуальных сфер для неформальной активности, которая представлена чаще ситуативно, в Забайкальском крае — организация досуга молодежи, молодежные клубы, студенческая активность в различных сферах, деятельность в сфере ЖКХ.

В Иркутской области практически во всех вузах и ряде сузов созданы и действуют волонтерские объединения. Но здесь инициатива чаще принадлежит не самим студентам, а их кураторам. Традиционно много неформальных групп в молодежной среде: это различные группы по интересам, начиная от увлечений экстремальными видами спорта, заканчивая средневековыми танцами и городскими играми-квестами. Наиболее интересны группы, которые возникают в ответ на какую-либо острую социальную проблему. Примером может служить создание народной дружины в 2010–2011 годах в Академгородке города Иркутска.

Заметная по масштабам гражданская активность в Новосибирске развилась в отношении во-

просов генерального плана и точечной застройки, экологической проблематики (в том числе портал Мусора.тут.нет). Активность групп в социальных сетях посвящена неформальному семейному общению, информационному обмену и самоорганизации в вопросах воспитания детей.

В Омской области неформальная активность гражданских активистов наиболее заметна в сфере экологии, ЖКХ, охраны памятников, организации городских мероприятий. Наиболее массовые формы принимала деятельность активистов во время проведения акций против строительства кремниевого завода (2011–2012 гг.). В вузах и колледжах действуют волонтерские отряды, которые оказывают помощь нуждающимся группам (инвалиды, ветераны, дети). В 23 учебных заведениях волонтерские группы в течение 4 лет занимаются пропагандой добровольного донорства (городские акции, флеш-мобы и др). Результативность и узнаваемость деятельности гражданских активистов, в сравнении с традиционным некоммерческим сектором, заметнее, благодаря большей открытости в интернете, соцсетях и блогах. Можно обнаружить большое количество информации о проведении в течение последних 2–3 лет организованных гражданскими активистами «Городских пикников».

Около 20 неформальных молодежных движений, созданных в Томске, выявлено в сети Интернет в таких сферах как культура и музыкальное творчество, пропаганда здорового образа жизни, содействие предпринимательству и др. Помимо молодежной тематики интерес неформальной общественности прикован к таким темам как сохранение городского ландшафта, строительство вредных производств. В Томске состоялись акции в защиту прав граждан на доступность информации и здоровую окружающую среду, акции против строительства левобережной дороги, а также ювенальной юстиции (более 1 600 человек подписались под письмом Президенту). Акции в защиту социальных и экономических прав граждан Томской области, прежде всего, касались защиты прав дельцов и экологических прав.

Неформальная гражданская активность в регионах остается малоизученным явлением, в том числе для региональных ресурсных центров. По субъективным ощущениям региональных экспертов активность увеличивается, зачастую приобретая большее влияние на общественное мнение и действия органов власти, чем официальные НКО. Среди общих тенденций можно отметить, что наибольшее распространение неформальный гражданский активизм получает в молодежной и студенческой среде. При этом в регионах не отмечается роста протестной активности.

МЕХАНИЗМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СО НКО В РЕГИОНАХ

РЕАЛИЗАЦИЯ МЕХАНИЗМА РАСПРЕДЕЛЕНИЯ БЮДЖЕТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ ОКАЗАНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ УСЛУГ НА КОНКУРСНОЙ ОСНОВЕ ПУТЕМ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СУБСИДИЙ ЛИБО ЧЕРЕЗ МЕХАНИЗМ ЗАКУПОК РАБОТ (УСЛУГ) ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД

Республика Алтай

Механизм финансовой поддержки СОНКО Республики Алтай заложен в республиканскую целевую программу «Развитие социально ориентированных некоммерческих организаций на 2011–2016 годы».

Однако данная программа в 2014 г. утратила действие, поддержка СОНКО была продолжена в рамках тематических целевых программ, мероприятия которых предполагают предоставление субсидий на поддержку проектов СОНКО. Специалисты ресурсного центра отмечают, что конкурсная форма финансирования удобна и доступна, а также востребована со стороны СОНКО.

В 2014 г. из средств республиканского бюджета получили поддержку 2 СОНКО, из средств федерального бюджета 49 СОНКО. Всего в конкурсе приняли участие 61 СОНКО, при этом количество и качество подаваемых заявок растет. В 2014 г. 21 НКО получила поддержку на муниципальном уровне.

Мнения представителей СОНКО относительно регионального конкурса субсидий весьма противоречивые: одна часть полностью удовлетворена конкурсными процедурами, у других есть вопросы относительно механизмов принятия решений («есть какая-то коррупция», «есть какая-то закрытость и с результатами не согласны»), доступности информации, урезания бюджетов заявок. Были озвучены проблемы, связанные с тем, что координирующий орган власти поддерживает только социальное направление, исключая спортивные, культурные и иные непрофильные инициативы. Участники фокус-группы обнародовали факт финансирования организации из резервного фонда: «когда нам стало очень необходимо провести поисковое мероприятие в прошлом году... были выделены средства из резервного фонда правительства Республики Алтай на поездку детей».

У социально ориентированных организаций возникают сложности при составлении бюджетов и отчетности. В этих целях проводятся конференции, обучающие и методические семинары для СОНКО по подготовке заявки на конкурс, открыты консультации бухгалтера.

Алтайский край

В крае предоставляются две формы финансовой поддержки: на реализацию социально значимых проектов и на возмещение части затрат, связанных с уставной деятельностью. Конкурсное финансирование применяется в отношении таких приоритетных сфер как культура, туризм, молодежная политика, экологическое воспитание, образование и просвещение. Кроме того, конкурсными приоритетами являются услуги Ресурсного центра для СОНКО, проведение отдельных общественно значимых мероприятий в сфере национальной политики.

Представители СОНКО, опрошенные в рамках фокус-группы, отметили, что информации о конкурсе достаточно. Удобно использовать электронный ресурс, с помощью которого можно, в том числе, подать заявку на конкурс. Правда, периодически портал дает сбои. «Информация размещается в краевых СМИ, на портале НКО, на сайтах инфраструктурных организаций, распространяется на мероприятия, делается рассылка в муниципалитеты края. Уже второй год для участия в конкурсе можно заполнить электронную форму заявки и затем дослать все необходимые документы, это уравнивает заявителей из отдаленных территорий».

По наблюдениям специалистов ресурсного центра, качество заявок повышается, однако не все из них являются проектами, что требует создания новых номинаций конкурса («социально значимый проект, мероприятие, деятельность»). В рамках конкурса органы власти и инфраструктурные общественные организации проводят консультации по написанию заявок и составлению отчетности. «Вносились предложения со стороны общественности, экспертов по корректировке положения конкурса и внесению соответствующих требуемых изменений».

Кнегативным аспектам конкурса, по мнению участников фокус-группы, относятся непрозрачность механизмов отбора победителей, необоснованное урезание бюджетов проектов конкурсной комиссией, отсутствие понимания со стороны заявителей и экспертов конкурса сути социального проектирования, в связи с чем среди поддержан-

ных заявок мало проектов в строгом смысле. У организаторов конкурса «возникают проблемы со сбором отчетов, точнее ряда необходимых показателей: количество привлеченных внебюджетных средств, добровольцев и документов, подтверждающих вклад грантополучателя в проект».

Забайкальский край

Практика финансовой поддержки в Забайкальском крае представлена конкурсом субсидий для СОНКО в рамках региональной программы по поддержке СОНКО. В регионе действует две формы финансовой поддержки СОНКО — конкурсный отбор проектов СОНКО в рамках региональной программы господдержки, а также конкурс минигрантов ежегодного Гражданского Форума «Забайкальцы — Забайкалью», который формируется за счет благотворительных средств. Нормативно-правовая база края в отношении различных форм поддержки полна и раскрывает разные виды поддержки СОНКО, в том числе конкурсы субсидий. В Забайкальском крае финансовая поддержка также действует на муниципальном уровне (грант г. Чита с 2008 года).

Региональный конкурс государственной поддержки СОНКО является наиболее значимым для СОНКО региона, однако с его проведением сопряжен ряд трудностей.

Во-первых, представители НКО высказываются против распределения равных сумм среди победителей, считают, что такая оценка проектов некорректна. К недостаткам конкурса относятся задержки в финансировании, приводящие к нарушению графика работ по проекту, недостаточный грантовый пул, волюнтаризм экспертного совета при сокращении бюджетов проектов, приоритет поддержки проектов в ущерб текущей деятельности НКО. Со стороны СОНКО поступают предложения по изменению конкурсных процедур, в частности, по оценке поступающих проектов.

Представители НКО, принявшие участие в фокус-группе, отметили что информация о конкурсе размещена на сайте правительства Забайкальского края. Однако, по их мнению, этого недостаточно, поскольку нет фиксированных сроков начала конкурса, и зачастую информацию получают «основываясь на каких-то личных знакомствах и контактах», «не всегда информация о том, что конкурс начался, своевременно доходит до людей», «если одна организация была на информационной встрече, она передает информацию другой общественной организации». Кроме того, участники указали, что нормативно-правовую базу необходимо доработать в части предоставления возможности перебрасывать средства с одной статьи расходов на другую, корректировать сметы в соответствии с меняющимися рыночными ценами.

Большая часть предложений была реализована в ходе конкурса 2014 года. На очередной Совет по вопросам господдержки СОНКО вынесли вопрос об оптимизации процесса оказания господдержки в 2015 году.

Красноярский край

В Красноярском крае финансовая поддержка СОНКО осуществляется в рамках закона Красноярского края от 05.12.2013 №5-1908 «О Краевых социальных грантах», программ поддержки СОНКО и развития гражданского общества, а также целевых социальных программ. Приоритеты конкурсного финансирования связаны с оказанием населению социальных услуг. Данный механизм реализуется с 2013 года. В Красноярском крае в рамках финансовой поддержки СОНКО нормативно закреплены положения, направленные на выведение на рынок социальных услуг СОНКО. Ведомства публикуют планы закупок на 1 год, квотируя 15% услуг из государственных заданий для проведения конкурсных процедур с предварительным выявлением спроса на их предоставление со стороны СОНКО. Под задачу развития рынка некоммерческих услуг в крае проводятся информационно-методические семинары и семинары по повышению квалификации работников и добровольцев СОНКО. Ресурсные центры на базе СОНКО, получившие финансирование на конкурсной основе для оказания услуг другим организациям, работают в области консультационной поддержки СОНКО по трем направлениям. В частности, проводятся семинары и консультации СОНКО по участию в государственных и муниципальных закупках.

Виды финансовой поддержки СОНКО, используемые в Красноярском крае, значительно диверсифицированы по сравнению с другими регионами. К ним относятся:

- краевые социальные гранты. Государственная грантовая программа «Социальное партнерство во имя развития» ежегодно оперирует 25 млн. рублей, выделяемыми из бюджета Красноярского края. Программа поддерживает социальные проекты по 8 различным направлениям социальной сферы и поддерживает start-up «молодых» некоммерческих организаций. В 2014 году ее победителями стали 142 организации;
- субсидии СОНКО Красноярского края, направленные на поддержку успешных СОНКО, реализующих качественные и востребованные проекты. В 2014 из средств бюджета Российской Федерации профинансировано 43 победителя на сумму 21 млн. 684 тыс. рублей;
- субсидии СОНКО Красноярского края на финансирование части расходов, связанных с оказанием населению Красноярского края инновационных социальных услуг. Ежегодно на эти цели

выделяется 7 млн. 400 тыс. рублей из бюджета Красноярского края. Технические задания на оказание услуг разрабатываются органами власти и органами местного самоуправления Красноярского края. Социальные инновационные услуги, реализуемые силами СО НКО, как правило, не оказываются государственными и муниципальными учреждениями;

- субсидии СО НКО на финансирование расходов, связанных с оказанием на безвозмездной основе услуг другим социальноориентированным некоммерческим организациям;
- субсидии бюджетам муниципальных районов и городских округов Красноярского края на реализацию муниципальных программ поддержки СО НКО. Из бюджета Красноярского края через муниципальные программы СО НКО распределяют 2 млн. 600 тыс. рублей ежегодно.

В 2014 году СО НКО Красноярского края получили субсидии из краевого и федерального бюджета на общую сумму 56 млн. 684 рублей.

По оценке регионального ресурсного центра, нормативная-правовая база финансовой поддержки полна. «Возможности получения грантовой поддержки достаточно широки, поскольку входной барьер для организаций не очень высок, предполагается, что грантовый конкурс — это старт-ап, и к участию в нем допускаются даже молодые НКО, моложе года. Для НКО проводится достаточно много разнообразных семинаров по социальному проектированию, организованных с учетом специфики текущих конкурсов».

Участники фокус-группы в Красноярском крае осведомлены о проводимом конкурсе, считают информацию о нем открытой и доступной. Возможности применения электронных ресурсов значительно упрощают конкурсные процедуры. Однако отмечается и возникающая в связи с этим трудность: использование электронных процедур делает конкурс менее доступным для северных территорий края, а также для организаций ветеранов.

Второй проблемой видится урезание бюджетов, в частности, было озвучено предложение «ограничить конкурсную комиссию в сокращении бюджета до 10%». Кроме того, краевые субсидии ориентированы на развитие социальных услуг, что сокращает возможности поддержки традиционной проектной деятельности.

Еще одной сложностью для грантополучателей стали большие объемы требуемой отчетности. Среди положительных особенностей конкурсных процедур отмечается упрощение отчетности посредством использования электронных сервисов, открытые процедуры экспертизы проектов. Тем не менее «НКО считают, что грантодающими субъектами усложнена система отчетности. Также есть

мнение, что не всегда объективно оцениваются заявки». Представители регионального ресурсного центра отмечают, что техническое качество заявок улучшается, однако мало «ярких идей».

Иркутская область

В регионе проводится конкурс социально значимых проектов «Губернское собрание общественности Иркутской области», при этом установлен приоритет на включение СО НКО в предоставление социальных услуг. Под этот же приоритет проводятся образовательные и дискуссионные мероприятия для СО НКО, освещающие законодательство о контрактной системе и возможности нового закона о социальном обслуживании населения в РФ. Конкурс проектов СО НКО имеет достаточно разработанную нормативно-правовую базу, количество заявок ежегодно колеблется в пределах 90–100. В целях совершенствования конкурса в 2014 г. впервые был проведен мониторинг проектов, поддержанных в 2013 г. Также в Иркутской области действуют конкурсы муниципальных программ поддержки СО НКО.

По оценкам представителей СО НКО, участвовавших в фокус-группе, региональный конкурс субсидий обладает рядом недостатков. Во-первых, решение о финансировании и сумме принимается на основании расчета показателей эффективности, заимствованных у МЭР РФ. Некоторые показатели в неадаптированном виде малоприспособлены. Трудности у заявителей возникают в связи с необходимостью привносить инновации в проект в ущерб текущей нужной работе («когда у меня нет на хлеб, я должна какие-то розочки на торт придумывать»). Ряд опрошенных не понимают механизмов принятия решений о победителях, осуждают отсутствие обратной связи в случае отказа, а также практику урезания сумм финансирования. НКО указывают на то, что «требуется представить слишком много документов (в том числе справку из Арбитражного суда). Заявка состоит из большого количества форм и приложений, сложных для составления».

Кемеровская область

В Кемеровской области практика проведения конкурсов социальных проектов на основе консолидированного бюджета сложилась в 1999 г. Инициатором данного механизма, прежде всего, выступили инфраструктурные НКО. В настоящее время в Кемеровской области действует специально разработанная нормативная правовая база, позволяющая осуществлять государственную поддержку проектов СО НКО. В развитие действующей нормативной базы принято постановление Коллегии Администрации Кемеровской области от 14.05.2013 №198 «Об утверждении Положения о порядке предоставления субсидий социально ориентированным не-

коммерческим организациям для финансирования социально значимых программ (проектов)». Постановление определяет механизм распределения бюджетного финансирования социально значимых проектов и программ СОНКО на конкурсной основе.

Комплексная региональная программа «Государственная поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций в Кемеровской области на период до 2015 года» в силу специфики управления процессами государственной поддержки СОНКО представляет собой компиляцию программных мероприятий, вошедших в действующие государственные программы Кемеровской области. К ним относятся программы «Социальная поддержка населения Кузбасса» на 2014–2017 годы, «Развитие здравоохранения Кузбасса» на 2014–2017 годы, «Молодежь, спорт и туризм Кузбасса» на 2014–2017 годы, «Культура Кузбасса» на 2014–2017 годы.

В общей сложности в 2014 году из средств бюджета Кемеровской области на поддержку СОНКО направлено 107 872,4 тыс. рублей. На 20 142,8 тыс. рублей были профинансированы мероприятия комплексной региональной программы «Государственная поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций в Кемеровской области на период до 2015 года».

Возможности финансирования социальных проектов НКО заложены в рамках целевых программ тематического профиля. В Кемеровской области получила распространение практика муниципальных грантов для НКО.

Конкурсы субсидий для СОНКО, согласно оценок участников фокус-группы, освещаются слабо. Действующий конкурс Департамента социальной защиты назван непубличным, т.к. «на сайте информации в отдельном разделе нет», новость «теряется» с первой страницы сайта, существующем только «на бумаге», «исполнения и контроля нет». Кроме того, сотрудники кемеровских НКО на фокус-группе отметили, что в социальные программы города и региона СОНКО не включены, и они не обладают информацией о том, как можно принять участие в этих программах.

Новосибирская область

В Новосибирской области финансовая поддержка некоммерческих организаций также проходит как в рамках программы поддержки СОНКО, так и в рамках выполнения отдельных социальных целевых программ и муниципальных конкурсов. В 12 муниципальных образованиях Новосибирской области приняты и действуют программы муниципальной поддержки общественных инициатив.

В Новосибирской области оценки представителей СОНКО относительно конкурса разделились в зависимости от опыта и стажа работы организации

(чем больше стаж, тем легче и проще оценивались конкурсные процедуры), а также в зависимости от формы поддержки (отмечено, что конкурс грантов значительно сложнее, чем конкурс субсидий, в связи с необходимостью разработки подробного проекта, заполнения множества документов). Возможно, конкурс субсидий считается более легким, потому что в нем участвуют в основном опытные, устойчивые организации, имеющие высокие шансы на получение финансирования, в то время как конкуренция на конкурсе грантов выше, а требований к оформлению заявки больше. Участники фокус-группы выдвинули предложение о внедрении двухэтапной экспертизы проектов на грантовом конкурсе, где на первом этапе проводится оценка актуальности проектных идей, а во второй тур всю необходимую информацию предоставляют только победители первого этапа. Специалисты ресурсного центра наблюдают новые тенденции при принятии решений о финансировании СОНКО, которые становятся все более связанными с известностью организаций, доверием со стороны органов власти и населения.

Омская область

Финансовая поддержка СОНКО в Омской области реализуется в двух видах субсидий.

Во-первых, это субсидии организациям, осуществляющим деятельность в социальной, этнокультурной сферах, в области образования, просвещения, науки, культуры, искусства, здравоохранения, охраны здоровья граждан, пропаганды здорового образа жизни, содействия духовному развитию личности, осуществляющим благотворительную деятельность, правовое просвещение граждан.

Во-вторых, субсидии предоставляются СОНКО, осуществляющим деятельность в социальной сфере, на реализацию социально значимых проектов (программ). Кроме того, в регионе представлена практика муниципальных конкурсов (г. Омск).

Сотрудники СОНКО, принявшие участие в исследовании, отмечают разницу в процедурах муниципального грантового конкурса («открыт, понятен, отработан, в комиссии есть общественники») и региональных конкурсов («объявляется за две недели, в лучшем случае за месяц, непонятны направления, номинации и суммы, выделяемые на них»). Среди недостатков регионального конкурса — практика существенного сокращения средств, не поддерживаются статьи расходов, направленные на развитие, не развита нормативно-правовая база.

Согласно оценкам специалистов регионально-го ресурсного центра, в регионе отсутствует закон о поддержке СОНКО, «финансовая поддержка заключается в предоставлении региональных субсидий 2 раза в год», «на конкурс предоставляются описание мероприятия и смета расходов (объем заявки

всего 3–4 страницы)». Областная администрация не поддерживает предложения НКО о внесении поправок в Программу. Отмечается, что той части НКО, которая получает финансирование «удобно просить деньги на мероприятия, не разрабатывая проект».

Томская область

В Томской области с 2011 г. ежегодно проводится областной грантовый конкурс по поддержке СОНКО. Кроме того, финансовые конкурсы для СОНКО осуществляет ряд социальных ведомств. В Томской области действует еще 5 муниципальных грантовых конкурсов. В рамках развития направления по предоставлению СОНКО социальных услуг проводятся дискуссионные мероприятия, инициированные преимущественно самой общественностью.

Представители некоммерческого сектора Томской области в целом отмечают удовлетворенность по результатам участия в конкурсе («не вижу никаких проблем в плане открытости и публичности», «информации было достаточно», «все сопровождалось информацией о консультациях, обучающими встречами», «прозрачность и открытость объявлений о конкурсе на высоком уровне»). При этом был назван ряд проблем, к которым относятся требования высокого уровня знаний особенностей бюджетного процесса к участникам при составлении заявки, постоянно меняющиеся правила заполнения сметных форм и отчетности, отсутствие обратной связи по итогам принятия решений конкурсной комиссией и по итогам всего конкурса, необходимость отчитываться за собственные вложенные средства, «небольшой срок с момента объявления конкурса до момента сдачи, накладку на отчетность по предыдущему конкурсу», маленькие суммы финансирования и практика сокращения бюджетов конкурсной комиссией. Также отмечено отсутствие взаимодействия между СОНКО и властью по поводу оптимизации конкурсных процедур. Инициированные общественностью предложения по изменению процедур не учитываются при проведении новых конкурсов.

Таким образом, в каждом из участвующих в исследовании регионов укоренилась практика конкурсного финансирования СОНКО через предоставление субсидий и грантов. В большинстве регионов финансовая поддержка осуществляется в рамках региональных программ поддержки СОНКО. Суммы, выделяемые на конкурсы финансовой поддержки, в зависимости от региона различаются в разы. Во всех 9 регионах действуют муниципальные грантовые конкурсы, однако системность усилий по их продвижению прослеживается не везде. Лучшую практику проникновения программ финансовой поддержки СОНКО на муници-

пальный уровень демонстрируют Красноярский край и Новосибирская область.

Подытоживая оценки представителей СОНКО относительно условий финансовой поддержки по всем регионам, можно выделить ряд проблем и особенностей сложившейся практики проведения региональных конкурсов.

1. В тех случаях, когда координирующий проведение конкурса орган власти представляет узкое социальное ведомство, происходит смещение фокуса финансовой поддержки СОНКО в сторону традиционных для этого ведомства тем и социальных групп (Омская область, Республика Алтай). В этом случае было бы полезно применить ежегодную процедуру заключения своего рода «общественного договора» между СОНКО и администрацией (Главой Администрации), т.е. предварительно установить актуальные приоритеты конкурса со всеми заинтересованными сторонами.

2. В целом СОНКО имеют доступ к информации о проводимых конкурсах субсидий на региональном уровне. В меньшей степени это относится к Кемеровской и Омской областям, где участники фокус-групп указывают на закрытость или сложность получения информации.

3. В двух регионах (Томской и Новосибирской областях) СОНКО отмечают сложности, возникающие с составлением заявки и ее комплектации всеми необходимыми документами. Наибольшие трудности конкурс вызывает у недавно созданных организаций, имеющих небольшой опыт участия в конкурсах. В связи с этим предложение о проведении двухэтапного конкурса (1 этап — конкурс идей, 2 этап — предоставление полного комплекта заявки) представляется конструктивным. При таком подходе проводить обучение НКО как социальному проектированию, так и тонкостям оформления заявки можно более адресно.

4. Для значительной части опрошенных СОНКО неудобство вызывают конкурсные приоритеты, связанные с поддержкой преимущественно новаторских проектов, в то время как традиционная и зачастую востребованная деятельность организаций априори воспринимается конкурсными комиссиями как нечто малоценное. Выходом из данного противоречия может стать диверсификация номинаций поддержки. Грантовый пул целесообразно номинировать под разные типы деятельности. Например, «первый грант» (для новичков), «старт-ап» (для оказания социальных услуг), «пилот» (для инновационных проектов), сетевой проект (для тиражирования технологии), региональное событие (для масштабных форумов) и т.д. В каждом регионе на основе анализа поданных в предыдущие годы проектов полезно создать перечень наиболее востребованных номинаций.

Такой подход позволит выстроить специфические критерии под проекты одинакового типа.

5. Применяемый в большинстве регионов метод универсальных критериев к оценке проектов не позволяет корректно сравнить разноплановые проекты. Именно этот универсализм является причиной того, что для значительной доли СОНКО процедуры принятия решений конкурсными комиссиями не видятся прозрачными, решения комиссий не воспринимаются взвешенными и последовательными, возникают подозрения в коррупции. При этом в большинстве регионов конкурсные комиссии не прибегают к практике мотивированной «обратной связи», почему предпочтение отдается тем или иным проектам. Из этого затруднения может быть несколько выходов: применение рейтинговой си-

стемы (экспертной и/или «народной»), использование процедуры публичной защиты и/или принятия решения, озвучивание необходимых параметров и элементов «проходных» проектов.

6. Большое влияние на удовлетворенность от участия в конкурсах оказывает распространенная во всех регионах практика сокращения бюджетов проектов и заявок конкурсными комиссиями. По сути организации сталкиваются с необходимостью кардинально перестраивать проект, когда утвержденная сумма уменьшается вдвое от первоначальной. При этом от НКО требуется выполнить проект практически в том же объеме. Более цивилизованный подход может быть реализован в дополнительной процедуре защиты и согласования бюджета проекта с конкурсной комиссией перед подписанием соглашения.

Табл. 1. Оценка участниками фокус-групп параметров финансовой поддержки СО НКО в регионах СФО («1» минимальный балл, «5» максимальный балл)

	Респ. Алтай	Алтай. Кр.	Забайк. Кр.	Красн. Кр.	Иркут. Обл.	Кемер. Обл.	Новосиб. Обл.	Омск. Обл.	Томск. Обл.
Актуальность данной формы поддержки для СОНКО региона	5	4,8	5	4,8	5	4,8	4,6	5	5
Открытость и полнота информации об этой форме	3,5	4,5	3,1	4,1	3,3	1,7	3,8	2,6	4,4
Доступность поддержки для СОНКО региона	3,2	3,8	2,4	4,2	2,8	1,2	3,8	2,8	3,1
Удобность использования существующего механизма поддержки	3,1	4	3,5	3,8	3,1	1,4	3,5	2,6	3,1
Эффективность поддержки, достижение целей	3,5	4,1	2,8	4	3,1	1,1	3,5	2,3	3,3
Полнота и достаточность нормативно-правовой базы для данной формы поддержки	3,4	3,8	4,1	4,2	4	2	3,3	2,3	3,7
Средний показатель	3,61	4,16	3,48	4,18	3,55	2,03	3,75	2,93	3,76

Таблица демонстрирует результаты опроса участников фокус-групп относительно финансовой поддержки НКО в их регионе по ряду критериев. Так, данная форма поддержки обладает безусловной актуальностью. Лучшие результаты по открытости и полноте информации о проводимых конкурсах показали Томская область, Алтайский и Красноярский край, в то время как худшие баллы получили Омская и Кемеровская области. Наибольшей доступностью и удобством для заявителей конкурсное финансирование НКО обладает в Алтайском и Красноярском краях, а также в Новосибирской области. Для этих же регионов, а также Республики Алтай, по мнению опрошенных, характерна и эффективность существующих форм поддержки. Полнотой и достаточностью нормативно-правовой базы, по мнению участников конкурсов, обладают Забайкальский, Красноярский, Алтайский края и Иркутская область. Низшие баллы по всем критериям получили Омская и Кемеровская области, первые места в рейтинге — Красноярский и Алтайский края.

Согласно сведениям региональных ресурсных центров, представленных в анкетах, наиболее продвинутыми регионами в части финансовой поддержки СОНКО в виде конкурсного финансирования в форме субсидий и грантов можно назвать Красноярский и Алтайский края. Здесь предусмотрены различные конкурсы (в Алтайском крае несколько тематических, в Красноярском — на разные виды деятельности); широко применяются электронные ресурсы для подачи заявок, в Красноярском крае, в том числе, для сдачи отчетности. В обоих регионах отмечается повышение качества подаваемых заявок. Ряд проблем характерен для конкурсных процедур и результатов финансирования в Забайкальском крае, однако здесь, а также в Иркутской области налажена дискуссия по этим вопросам между администрацией и НКО. В целом, эксперты отмечают востребованность данной формы поддержки со стороны НКО.

ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННЫМ НЕКОММЕРЧЕСКИМ ОРГАНИЗАЦИЯМ И ОРГАНИЗАЦИЯМ, ПРЕДОСТАВЛЯЮЩИМ ИМ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЕ ПОЖЕРТВОВАНИЯ, НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ

Республика Алтай

В Республике Алтай планируется разработка проекта регионального закона «О налоговых льготах социально ориентированным некоммерческим организациям и юридическим лицам, оказывающим материальную поддержку социально ориентированным некоммерческим организациям», а также внесение изменений в статью 3 Закона Республики Алтай от 27 ноября 2002 года №7-12 «О транспортном налоге на территории Республики Алтай» в части установления налоговой льготы по уплате транспортного налога социально ориентированным некоммерческим организациям.

НКО, принявшие участие в исследовании, единогласно заявляют об актуальности введения налоговых льгот, отмечая отсутствие таких возможностей в настоящем. Специалисты регионального ресурсного центра отмечают, что льготы для СОНКО декларированы в программных документах, однако инструментально не оформлены в правовых актах. В анкете РЦ также отмечено, что льготы для благотворителей «скорее актуальны», так как фандрайзинговые технологии в регионе в принципе не развиты, и предоставление соответствующих льгот для бизнеса, возможно, станет фактором улучшения ситуации.

Алтайский край

В Алтайском крае налоговые льготы для социально ориентированных некоммерческих организаций и организаций, предоставляющих им благотворительные пожертвования, на данный момент не действуют. Тем не менее, в планах региональной власти обозначена разработка и принятие проекта закона о налоговых льготах для СОНКО и юридических лиц, оказывающим им материальную поддержку. Согласно пояснительной записке администрации региона, планируется установить налоговую льготу по уплате транспортного налога социально ориентированным НКО.

Сотрудники НКО обозначили потребность в информационных и обучающих мероприятиях по налогообложению, т.к. о действующих льготах не информированы. Также они отметили в регионе отсутствие льгот для благотворителей. Эксперты ресурсного центра указывают, что какие-либо виды налоговых льгот в крае не действуют. Тем не менее, льготы для СОНКО, в том числе льготы по налогам, беспроцентные бюджетные кредиты, погашение процентов по коммерческим кредитам,

поручительство в банках могут стать особенно актуальными в связи с «повышением активности в сфере предоставления некоммерческими организациями социальных услуг населению».

Забайкальский край

В Забайкальском крае налоговые льготы для СОНКО введены в отношении налогов на прибыль, имущество и транспортного налога. Осуществление данных налоговых льгот регламентируется соответствующими законами.

НКО, принявшие участие в исследовании, не обладают информацией в отношении правоприменительной практики по этим льготам. В отношении льгот по налогам для благотворителей СОНКО, работающие с ними, утверждают, что предприниматели «на это не идут, им не интересно, эти льготы незначительны». Представители регионального ресурсного центра указали в своей анкете, что в регионах сохраняются льготы для НКО инвалидов.

Что касается неэкономических стимулов поддержки благотворительности — в Забайкальском крае по инициативе НКО проводится конкурс «Социальная звезда» в рамках Гражданского Форума, однако событие это проходит эпизодически.

Красноярский край

Закон Красноярского края от 07.02.2013 №4-1041 «О государственной поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций в Красноярском крае» предусматривает налоговые льготы СОНКО, но при этом нормативный акт, утверждающий порядок их предоставления, в настоящее время не разработан. По этой причине представители НКО указывают, что налоговые льготы в регионе не предусмотрены.

Эксперты регионального ресурсного центра подтверждают отсутствие действующих льгот для СОНКО, однако отмечают, что в Законе Красноярского края «О благотворительной деятельности в Красноярском крае» №9-3962 от 12.11.09 г. устанавливаются меры поддержки благотворителей. Среди мер перечислены: оказание правового, информационного, консультационного, организационного содействия в проведении публичных мероприятий, направленных на развитие благотворительной деятельности; оказание содействия в распространении информации о благотворительной деятельности, формировании позитивного общественного мнения; оказание поддержки

социально значимых гражданских инициатив благотворителей и добровольцев; предоставление информации о необходимости оказания помощи отдельным категориям благополучателей; поощрение лиц, занимающихся благотворительной деятельностью.

Несколько лет подряд администрация города Красноярска проводила конкурс «Благотворитель года», а в настоящее время журнал «Деловой квартал» и интернет-портал «Финансист» проводят конкурс «Человек года».

В Гражданской ассамблее Красноярского края создана палата благотворительных организаций, а также проходят информационные, дискуссионные площадки по теме благотворительности. Действует краевой конкурс годовых отчетов, в котором может принять участие благотворительная организация.

Управление молодежной политики г. Красноярска проводит конкурс на лучшую корпоративную молодежную политику для компаний, в нем есть номинация — корпоративное волонтерство. Администрация города Красноярска проводит ежегодный конкурс «Благотворитель года».

Эксперты отмечают, что информация о благотворителях встречается крайне редко в СМИ, а также в регионе нет единой базы, координационных советов, совместных площадок для благотворителей и добровольцев. Признание благотворителей на уровне города и края имеет значение, однако налоговые льготы для благотворителей гораздо актуальнее.

Иркутская область

В Иркутской области налоговые льготы для СОНКО и благотворителей не предоставляются. Меры, направленные на предоставление налоговых льгот для благотворителей, признаны Министерством экономического развития Иркутской области — исполнителем подпрограммы «Государственная региональная поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций в Иркутской области» на 2014–2015 годы — нецелесообразными.

Участники фокус-группы — иркутские НКО не обладают информацией о действующих льготах для благотворителей, отмечая, однако что «предприниматели стараются не афишировать свою помощь, так как фискальные органы сразу заинтересуются ими». С другой стороны, с получением налоговых вычетов «никто не связывается, потому, что это не стоит тех моральных, бумажных, транспортных и прочих издержек». Региональные СОНКО отмечают, что льготы для них и для благотворителей не предусмотрены, однако они актуальны. Данный вопрос обсуждался с представителями власти, но пока безрезультатно.

Кемеровская область

Предоставление льгот по налогам и сборам для СОНКО в Кемеровской области осуществляется в соответствии со ст. 13 Закона Кемеровской области от 05.04.2011 №30-ОЗ «О взаимодействии органов государственной власти Кемеровской области с некоммерческими организациями». На сегодняшний день в области действуют 4 закона, касающихся предоставления налоговых льгот для СОНКО. Налоговые льготы предусмотрены для организаций инвалидов в части снижения ставки по налогу на прибыль, для негосударственных дошкольных образовательных учреждений, а также отдельным категориям налогоплательщиков, использующих труд лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы.

Закон «О транспортном налоге» предполагает освобождение общественных организаций инвалидов от уплаты налога. По оценкам регионального ресурсного центра, льготы для СОНКО прописаны в региональном законе о взаимодействии органов власти с некоммерческими организациями, однако не осуществляются, льготы для благотворителей также отсутствуют.

В качестве морального поощрения благотворителей в Кузбассе создан такой инструмент как Книга благотворителей. Книга благотворителей Кузбасса является одной из форм поощрения, морального стимулирования участников благотворительной деятельности, направленной на совершенствование и развитие движения благотворителей в Кузбассе. Предложения о кандидатах для занесения в Книгу вносятся в течение года в Совет некоммерческих организаций Кузбасса (Совет НКО Кузбасса) и Общественную палату Кемеровской области в форме ходатайства от общественных объединений и некоммерческих организаций Кемеровской области. Книга размещена в электронном виде на сайте Общественной палаты Кемеровской области.

По мнению организаций, принявших участие в исследовании, в регионе отсутствуют какие-либо льготы для НКО, за исключением льгот по уплате налогов на ФОТ. Сотрудники НКО отмечают необходимость проведения информационных и разъяснительных мероприятий со стороны налоговой службы. Что касается льгот для благотворителей, то таковой механизм, по оценкам общественников, не востребован по той причине, что «бизнес оказывает помощь, но «светиться» не хочет». При этом специалисты организаций отмечают проблемы, возникающие при освещении в СМИ, когда необходимо упомянуть участие благотворителей, представляющих коммерческий сектор.

По мнению сотрудников СОНКО, нужно усиливать механизмы поощрения благотворителей со

стороны Общественной палаты или Торгово-промышленной палаты, а также областной администрации.

Новосибирская область

Предоставление налоговых льгот для СОНКО регламентируется региональными законами Новосибирской области, к которым, прежде всего, относится Закон «О налогах и особенностях налогообложения отдельных категорий налогоплательщиков в Новосибирской области», в соответствии с которым налоговые льготы предоставляются общественным организациям инвалидов. Также в этой сфере действует Закон Новосибирской области «О государственной поддержке добровольной пожарной охраны в Новосибирской области». С 2003 года в Новосибирской области активно распространяется практика поощрения социальной ответственности бизнеса.

Однако, оценивая в целом нормативную базу, представители некоммерческого сектора отмечают, что в законах отсутствуют значения показателей, характеризующих размеры и результаты предоставляемых льгот. Представители СОНКО указывают на отсутствие особых льгот на уровне региона, отмечают нежелание благотворителей оформлять льготы по той причине, что «люди просто боятся, не уверены в том, как это сделать, и лучше не будут связываться».

Эксперты регионального ресурсного центра указывают, что в плане законодательного собрания Новосибирской области на 2015 обозначено принятие закона о благотворительной деятельности, предполагающего расширение перечня льгот и конкретизацию механизмов льготирования. Ожидается, что в разработке закона будет участвовать ряд НКО.

Омская область

В Омской области предусмотрены льготы на транспортный налог для общественных организаций инвалидов на основании областного Закона от 18 ноября 2002 года № 407-ОЗ «О транспортном налоге».

Позакону Омской области от 6 июля 2005 года № 652-ОЗ «Об управлении собственностью Омской области» некоммерческим организациям может быть передано в безвозмездное пользование имущество, находящееся в собственности Омской области. Сотрудники регионального ресурсного центра указывают на наличие механизма общественного признания благотворителей — конкурсов «Социальная звезда» (номинация — «Щедрая душа»), «Благотворитель года» и других. Однако эти формы признания инициированы самим некоммерческим сектором, что на-

лагает ряд ограничений с точки зрения позиционирования.

Отсутствие механизмов налоговой поддержки были обозначены СОНКО, принявшими участие в фокус-группе. Представители третьего сектора указали, что даже «информационно» невозможно поощрить благотворителей в силу сложившейся практики в СМИ.

Томская область

В Томской области налоговые льготы предоставляются благотворительным организациям и меценатам. Приняты соответствующие законы: Закон Томской области «О предоставлении льгот благотворительным организациям на территории Томской области» (2001 г.) и Закон Томской области «О благотворительной, меценатской и спонсорской деятельности в Томской области» (2009 г.). Более широкое действие имеет закон «О льготном налогообложении на территории Томской области». В регионе не предусмотрены налоговые льготы для СОНКО по уплате налога на прибыль организаций, налога на имущество организаций, транспортного налога.

В рамках фокус-группы представители томских НКО выразили сентенцию, согласно которой «льготы есть, но фактически ими не пользуются, потому что это большая проблема», для этих целей «нужен специалист в данной области», «если бы была понятная схема — это было бы актуально».

Таким образом, в четырех из принявших участие в исследовании регионах (Иркутская область, Республика Алтай, Алтайский и Красноярский край) на данный момент налоговых льгот для СОНКО не предусмотрено, тем не менее, в двух последних запланированы конкретные шаги по введению таких льгот. По остальным регионам в большей степени налоговые льготы предусмотрены для организаций инвалидов и дошкольных организаций. В Омской области региональное законодательство предоставляет льготы по налогу на транспорт и налогу на имущество, в Забайкальском крае — по налогу на прибыль и на транспорт. Лучшая законодательная практика представлена в Кемеровской области, где для СОНКО введены несколько видов налоговых льгот, среди которых льготы по налогу на прибыль, налогу на имущество, транспортному налогу, а также на налоги отдельных категорий налогоплательщиков. Налоговые льготы для благотворительных организаций и меценатов приняты только в Томской области.

Представители НКО во всех регионах указывают на сложности правоприменительной практики в отношении принятых в региональном законодатель-

стве льгот для НКО и благотворителей. Как СОНКО, так и благотворители практически не используют предложенные механизмы льготирования. Отчасти это объясняется тем, что руководители организаций не всегда обладают достаточной информацией, так как это функционал их бухгалтеров. На фокус-группах неоднократно была озвучена потребность в проведении информационных и обучающих мероприятий по налогообложению для НКО и благо-

творителей. Говоря о налоговых вычетах, многие отмечали, что жертвователи не желают с ними «связываться», так как это сопряжено с многочисленными проблемами. Оценивая данную форму поддержки в балльной системе, участники исследования подчеркнули их высокую актуальность, но поставили неудовлетворительные оценки по другим параметрам, так как не владели достаточной информацией по этим вопросам.

Табл. 2. Оценка участниками фокус-групп параметров экономической поддержки СОНКО в регионах СФО («1» минимальный балл, «5» максимальный балл)

	Респ. Алтай	Алтай. Кр.	Забайк. Кр.	Красн. Кр.	Иркут. Обл.	Кемер. Обл.	Новос. Обл.	Омск. Обл.	Томск. Обл.
Актуальность данной формы поддержки для СОНКО региона	5	4,9	4,9	5	5	5	4,9	5	5
Открытость и полнота информации об этой форме	2	2,3	2,5	3,5	1,6	2,2	2,6	1,2	2
Доступность поддержки для СОНКО региона	1,9	2,3	2,7	2,2	1,2	1,5	2,2	1	1,5
Удобность использования существующего механизма поддержки	1,9	2,1	2,2	2,2	1,3	1,5	2,2	1	1,6
Эффективность поддержки, достижение целей	1,9	2,1	2,7	2,1	1,5	1	3	1	2
Полнота и достаточность нормативно-правовой базы для данной формы поддержки	2	2,3	4,2	2,2	1,9	1,2	2,2	1,2	1,8
Средний показатель	2,45	2,66	3,20	2,86	2,08	2,06	2,85	1,73	2,31

Табл. 3. Оценка участниками фокус-групп параметров экономической поддержки благотворителей в регионах СФО («1» минимальный балл, «5» максимальный балл)

	Респ. Алтай	Алтай. Кр.	Забайк. Кр.	Красн. Кр.	Иркут. Обл.	Кемер. Обл.	Новос. Обл.	Омск. Обл.	Томск. Обл.
Актуальность данной формы поддержки для СОНКО региона	4,2	4,2	4,9	5	5	5	5	5	4,8
Открытость и полнота информации об этой форме	2,2	2	2	2	1,3	1,5	3	1,2	1,3
Доступность поддержки для СОНКО региона	1,9	1,8	1,4	2,1	1,5	1,4	3	1,2	1,4
Удобность использования существующего механизма поддержки	1,8	2,1	1,4	2	1,3	1,4	3	1,2	1,2
Эффективность поддержки, достижение целей	1,5	2,1	2,4	2,5	1,3	1,5	3,5	1,2	1,2
Полнота и достаточность нормативно-правовой базы для данной формы поддержки	1,4	1,6	2,1	2,7	1,3	1,5	3	1,2	1,2
Средний показатель	2,16	2,30	2,36	2,71	1,95	2,05	3,41	1,83	1,85

В экспертных анкетах региональных ресурсных центров представлена информация, согласно которой поддержка благотворительной активности реализуется не столько в форме налоговых льгот, сколько в виде моральной поддержки, конкурсов общественного признания. Данная практика в отношении благотворителей в большей степени распространена в Красноярском и Забайкальском крае, Омской и Кемеровской обла-

стях. Более широким набором инструментов по поддержке благотворителей в нематериальных формах обладает Красноярский край. В Новосибирской области поощрение благотворителей ежегодно проводится общественными организациями и мэрией г. Новосибирска, при этом региональная администрация выделяет на эти цели финансовые средства в виде субсидии. В остальных регионах такая поддержка осуществляется

только через конкурсы общественного признания, инициированные и организуемые СОНКО. В правовом поле поддержка благотворителей зафиксирована в Красноярском крае, Кемеровской и Томской областях. В Забайкальском крае и Республике Алтай эксперты отмечают, что на решение вопроса о предоставлении льгот для СОНКО влияет дотационность региона.

Подводя итог обзору практики применения налоговых льгот в отношении СОНКО и благотворителей, необходимо заметить, что как НКО, так и организации, предоставляющие благотворительные пожертвования, заинтересованы в действующих и доступных механизмах льготирования. Данная задача может быть решена разными способами.

Во-первых, необходимо ввести информирование и обучающие элементы для руководителей и бухгалтеров СОНКО и благотворительных организаций. Во-вторых, на региональном уровне полезно организовать консультационное направление по данным вопросам. В-третьих, актуальна услуга по оформлению документов для налоговых вычетов, в том числе коммерческая. Для большинства коммерческих организаций, оказывающих благотворительную помощь, вопрос доверия к контролирующим органам останется достаточно болезненным, т.к. благотворительные пожертвования чаще всего предоставляются из неучтенной прибыли. Однако для крупного бизнеса, в котором высока доля государства, эта услуга может быть актуальной.

ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННЫМ НЕКОММЕРЧЕСКИМ ОРГАНИЗАЦИЯМ ИМУЩЕСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ В ВИДЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА В АРЕНДУ НА ЛЬГОТНЫХ УСЛОВИЯХ ИЛИ В БЕЗВОЗМЕЗДНОЕ ПОЛЬЗОВАНИЕ

Республика Алтай

Имущественная поддержка в Республике Алтай осуществляется по заявительному принципу на основании соответствующего постановления Правительства. В 2013 г. с заявлением обратилась только одна организация, в отношении которой была применена льготная ставка арендной платы (50%). Социально ориентированные некоммерческие организации используют муниципальное имущество на безвозмездной основе: муниципалитеты предоставляют помещения для проведения культурно-массовых мероприятий, собраний членов организаций. В 2013 году 30 организаций занимали помещения, находящиеся в муниципальной собственности на безвозмездной основе.

По факту на муниципальном уровне складывается противоречивая ситуация: часть организаций имеет помещения в льготном или безвозмездном пользовании, однако для одних серьезную проблему представляет плата за коммунальные услуги, другие жалуются на удаленность помещений от центра, что сказывается на работе с волонтерами и на коммуникациях. Руководители НКО указывают, что решение этого вопроса зависит от личных связей с уполномоченными органами и от настойчивости самих организаций. Другая часть НКО пользуются муниципальными помещениями

в домах детского творчества, проводят мероприятия в доме молодежи, доме культуры. Сотрудники ресурсного центра отмечают отсутствие понятных критериев отбора получателей данного вида поддержки, а также высокую арендную плату даже с учетом льготы.

Алтайский край

В Алтайском крае предоставление в безвозмездное пользование помещений, находящихся в краевой собственности, осуществляется в рамках закона Алтайского края «О порядке управления и распоряжения государственной собственностью Алтайского края» (2006 г). В настоящий момент 20 СОНКО заключили договоры на использование помещений общей площадью 4019,82 кв. м. на неопределенный срок, трем из которых помещения общей площадью 360,32 кв. м. предоставлены в безвозмездное пользование в 2014 году.

3 СОНКО пользуются землями с понижающими коэффициентами арендной платы.

Ежегодно увеличивается число муниципальных помещений, выделяемых администрацией города Барнаула СОНКО. В 2012 году 45 СОНКО, а в 2013 году — 54 СОНКО получили помещения муниципальной собственности по договорам безвозмездного пользования сроком от одного года до трех лет общей площадью 18 199,5 кв. м.,

в 2014 году — 62 СО НКО предоставлены помещения площадью 21 663,4 кв. м.

Помимо города Барнаула еще 84 СО НКО в крае пользуются помещениями, из них 54 — по договорам безвозмездного пользования на срок от 1 года до 5 лет, 30 — по льготной ставке, в виде снижения от 50% до 90% размера арендной платы. Также широко распространена практика предоставления помещений государственных, муниципальных учреждений и администраций местного самоуправления для мероприятий НКО.

Руководители алтайских СО НКО зачастую сталкиваются с неопределенностью сроков аренды, из-за которой невозможно спланировать долгосрочную работу и вложения в ремонт помещений: «помещение выделяется на один год, что не позволяет с уверенностью в будущем осуществлять вложения в его оборудование и оснащение». К изъянам существующей практики относятся факты лишения организаций муниципального помещения, используемого для предоставления платных услуг: по условиям «в предоставленном помещении НКО не может заниматься предпринимательской деятельностью». Участники фокус-группы обозначили необходимость в информировании и обучении по данному вопросу.

Эксперты регионального ресурсного центра указывают, что наличие помещения является часто решающим фактором эффективности НКО, и что данная форма поддержки осуществляется в основном в рамках муниципальных программ. Однако предоставление помещений сопряжено с рядом проблем: «согласно договору, необходимо заключать договора страхования с поставщиками услуг», «для оформления договоров с поставляющими организациями требуются дополнительные документы, такие как техпаспорта, схемы подключения, разрешения на подключение, которые собственниками имущества не предоставляются». Все это требует дополнительных затрат со стороны НКО. В результате изложенных выше нерешенных вопросов НКО чувствуют, что как бы «находятся на полулегальном положении». По сведениям ресурсного центра, «общественность обращается за разъяснениями, мы организуем и проводим круглые столы, экспертные встречи, заседания общественных советов и палат по данным темам. Власть пока ничего не принимает и не собирается».

Забайкальский край

В Забайкальском крае Постановлением Правительства Забайкальского края от 14 мая 2013 года №203 утвержден порядок предоставления во владение и пользования СО НКО государственного имущества Забайкальского края. Однако на сегод-

няшний день практика имущественной поддержки не ведется в связи с отсутствием в региональной собственности свободного имущества. Тем не менее, в 2013 г. 45 СО НКО получили недвижимое имущество в безвозмездное пользование или в аренду на льготных условиях. Средний размер предоставляемой льготы — 38%.

Руководители НКО знают о соответствующих нормах в законодательстве и механизмах имущественной поддержки, но по факту получить помещения не могут. Эксперты ресурсного центра отмечают, что имеющиеся в наличии помещения — это «чрезвычайно ветхое, требующее серьезного капитального ремонта жилье подвального или полуподвального типа». Те организации, которые уже пользуются помещениями, указывают на высокую арендную плату, дорогостоящие коммунальные платежи. В целях налаживания имущественной поддержки СО НКО «остро стоит вопрос взаимодействия с администрацией города Читы, поскольку весь освобождающийся фонд нежилых помещений находится в их ведении». По данным ресурсного центра «СО НКО, которые размещены в помещениях краевой и федеральной собственности, платят высокую арендную плату. Скорее всего, часть общественных организаций, у которых в ближайшее время возникнут трудности с помещением, будут закрываться».

Красноярский край

Имущественная поддержка СО НКО в Красноярском крае реализуется в рамках двух краевых законов и постановления Правительства Красноярского края. Кроме того, на муниципальном уровне опыт оказания имущественной поддержки представлен в городах Красноярск и Норильск. В общей сложности в регионе 169 СО НКО имеют заключенные договоры льготной аренды или безвозмездного пользования имуществом, находящимся в краевой и муниципальной собственности. По договорам аренды в пользование переданы 5 объектов краевой государственной собственности и 164 объекта муниципальной собственности.

Необходимо отметить, что в крае создано и работает Агентство молодежной политики и реализации программ общественного развития, которое контролирует вопросы имущественной поддержки НКО через организацию взаимодействия с органами исполнительной власти и органами местного самоуправления Красноярского края, способствуя формированию и укреплению партнерских отношений. Особое внимание уделяется отслеживанию графика работы и возможного использования помещений государственных учреждений, в том

числе на льготных условиях для деятельности СОНКО, соответствующих профилю учреждения. Список доступных к использованию помещений регулярно обновляется и его можно скачать на специализированном сайте.

Участники фокус-группы отметили многочисленные факты предоставления помещений как в длительное пользование, так и для проведения отдельных мероприятий: «на сайте агентства программ общественного развития есть список организаций, готовых предоставить помещения СОНКО безвозмездно для проведения мероприятий». Данный факт подтверждают и эксперты ресурсного центра в своей анкете, отмечая также, что вопрос предоставления помещений решается с участием профильного ведомства, которое направляет ходатайство о деятельности обратившейся СОНКО.

Иркутская область

В Иркутской области предоставление имущественной поддержки СОНКО на региональном уровне регулируется областным законом, постановлением Правительства и приказом министерства имущественных отношений. Имущественная поддержка СОНКО осуществляется в рамках целевой программы «Государственная региональная поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций в Иркутской области». Эксперты ресурсного центра отмечают, что в программе зафиксированы две формы поддержки — предоставление помещений на долгосрочной основе (во временное пользование) и краткосрочной (для проведения мероприятий), однако конкретные действующие механизмы не сформулированы.

На муниципальном уровне имущественная поддержка СОНКО осуществляется через предоставление помещений в безвозмездное пользование и на основании льготной аренды (всего в 2013 г. для 66 организаций). Кроме того, открыты ресурсные центры для организаций территориального общественного самоуправления и СОНКО, а также действует ряд муниципальных программ поддержки НКО, в рамках которых возможно льготное и безвозмездное использование муниципального имущества.

Принявшие участие в исследовании представители НКО Иркутской области, часть из которых имеет в пользовании муниципальные помещения, дают в основном негативные оценки данному виду поддержки: «имущественная поддержка в городе очень низкая и плохая», «в Иркутске этот вопрос поставлен крайне плохо». Сотрудники СОНКО невысоко оценивают возможности проведения мероприятий в государственных или муниципальных помещениях, есть вопросы к размеру и качеству предоставляемых помещений.

Кемеровская область

В Кемеровской области для СОНКО предусмотрены льготные условия в размере половины рыночной стоимости арендной платы при заключении договоров аренды государственного имущества Кемеровской области в соответствии с постановлением Коллегии Администрации Кемеровской области «О размере арендной платы при заключении договоров аренды государственного имущества Кемеровской области для социально ориентированных некоммерческих организаций» (принят в 2014 г.). Участники фокус-группы информированы о наличии данного нормативного акта, однако их опыт говорит, что пока получить государственное имущество в аренду не представляется возможным. Эксперты ресурсного центра указывают, что данная форма поддержки предусмотрена, однако неудовлетворительно осуществляется на практике.

В 2013 году 78 СОНКО получили недвижимое имущество в аренду на льготных условиях или в безвозмездное пользование. Общее количество предоставленной площади на льготных условиях или в безвозмездное пользование составило почти 14 тыс. м². На муниципальном уровне арендовать городские помещения проще. Участники исследования указывают, что «некоторые организации инвалидов имеют льготную аренду помещений под офисы и под предприятия от муниципалитета, но получены они 10 и более лет назад», т.е. за рамками законов и программ поддержки СОНКО. Известны случаи, когда НКО получают льготную аренду как малое предприятие, «когда мы показывали, что оказываем на платной основе услуги». Информация о предоставленных СОНКО помещениях не содержится в аналитических записках региональной власти.

Из сведений, предоставленных региональным ресурсным центром, следует, что в настоящее время создана рабочая группа по разработке нормативно-правовых документов, которые позволят создавать существенные преференции для СОНКО (повышение степени эффективности использования имущества, в том числе земельных участков, находящихся в государственной собственности). В частности, поставлена задача по снижению размера арендной платы для НКО, осуществляющих свою деятельность по оказанию социальных услуг с использованием объектов недвижимости, находящихся в государственной собственности.

Новосибирская область

В Новосибирской области для осуществления имущественной поддержки приняты три областных закона. На муниципальном уровне имущественная поддержка СОНКО оказывает

ся в рамках 5 муниципальных программ и соответствующих решений уполномоченных органов. В результате на региональном уровне имуществом на безвозмездной основе пользуются 8 СОНКО и еще 14 организаций на основе льготных ставок арендной платы за пользование нежилыми помещениями.

На муниципальном уровне в 2013 году 322 СОНКО воспользовались льготными условиями аренды. Также широко распространена практика предоставления помещений для мероприятий НКО и возможность использования помещений и оборудования городских ресурсных центров мэрии г. Новосибирска. Участники фокус-группы в целом удовлетворительно оценивают факты использования областных и муниципальных помещений некоммерческими организациями.

Омская область

В Омской области имущественная поддержка осуществляется в двух формах: передача некоммерческим организациям в безвозмездное пользование имущества, находящегося в региональной собственности, и сдача в аренду имущества на долгосрочной основе по льготным ставкам арендной платы, на основании соответствующего регионального законодательства. В 2013 г. 4 СОНКО пользовались государственным имуществом безвозмездно. На муниципальном уровне предоставление помещений СОНКО также практикуется.

Участники фокус-группы отмечают, что им известны факты передачи муниципальных помещений в пользование НКО, однако данная форма поддержки непублична и, как следствие, малодоступна. Решение вопроса видится в создании соответствующей нормативной базы: «есть несколько организаций, получивших имущественную поддержку в виде предоставленных в аренду помещений на льготных условиях или безвозмездно. Нет открытости, прозрачности в том, кто имеет право получить, на каких условиях и какие документы нужно предоставить». Эксперты ресурсного центра указывают на наличие позиции по имущественной поддержке в региональной программе поддержки СОНКО, однако соответствующие механизмы не созданы. Тем не менее, в регионе применяется практика предоставления помещений для проведения значимых семинаров и конференций для НКО.

Томская область

В Томской области имущественная поддержка СОНКО осуществляется на основании решения Законодательной Думы Томской области, а также распоряжения Департамента по управлению го-

сударственной собственностью Томской области в форме передачи имущества в безвозмездное пользование и сдачу в аренду на льготных условиях (на 2013 г. такую поддержку на региональном уровне получили 21 НКО). На муниципальном уровне принято решение Томской городской Думы «О порядке определения величины арендной платы за пользование объектами муниципального нежилого фонда г. Томска».

Представители томского некоммерческого сектора с 2004 г. имеют право получить муниципальные помещения по льготной цене аренды или безвозмездно, но указывают на несовершенство разработанного механизма такой поддержки и соответствующей нормативно-правовой базы. Участники фокус-группы отмечают, что на муниципальном уровне перечень помещений ежемесячно публикуется, но предложенные помещения находятся в ненадлежащем состоянии. Одной из НКО приведен пример, когда детский фонд получил в безвозмездную аренду помещения, использует и ремонтирует его по мере возможности. Однако недвижимость принадлежит региону, в то время как земля, на которой она находится, — городу. Это создает трудности при благоустройстве территории.

Таким образом, имущественная поддержка СОНКО стала сложившимся фактором во всех рассматриваемых регионах. Основными формами имущественной поддержки являются предоставление помещений СОНКО в безвозмездное пользование и в аренду по льготной ставке. Помимо предоставления помещений, земель и в некоторых регионах презентационного оборудования другие формы имущественной поддержки в рамках исследования выявлены не были.

Низкий масштаб имущественной поддержки отмечен в Томской, Омской областях, Забайкальском крае и Республике Алтай, где приняты соответствующие НПА, но количество поддержанных СОНКО невелико. Более совершенную практику можно отметить в Новосибирской и Иркутской областях, Красноярском и Алтайском краях, где имущественная поддержка развита на региональном и муниципальном уровне. В четырех регионах отмечен опыт предоставления имеющихся помещений для проведения отдельных мероприятий НКО (Красноярский и Алтайский края, Иркутская и Новосибирская области). В Красноярском крае налажены механизмы оперативного реагирования на запросы НКО, которые вменены в функционал ресурсных центров.

Фактически любая НКО может получить право пользования помещениями (чаще муниципальными)

ми) на безвозмездной основе или на основе льготной аренды. Однако в данной процедуре остается несколько нерешенных общих для большинства регионов вопросов. Во-первых, представители НКО достаточно низко оценивают информационную открытость данной формы поддержки. В ряде регионов нет доступа к информации о свободных помещениях, нет ясности в отношении последовательности действий для получения права

пользования. Наихудшая ситуация с открытостью и доступностью имущественной поддержки в Омской и Кемеровской областях. Более благополучно ситуация выглядит в Иркутской и Новосибирской областях, Красноярском и Алтайском крае. Во-вторых, НКО отмечают трудности, связанные с непригодностью помещений, высокой арендной платой (даже с учетом льготы), высокой стоимостью услуг ЖКХ.

Табл. 4 Оценка участниками фокус-группы параметров имущественной поддержки СО НКО в регионах СФО («1» минимальный балл, «5» максимальный балл)

	Респ. Алтай	Алтай. Кр.	Забайк. Кр.	Красн. Кр.	Иркут. Обл.	Кемер. Обл.	Новосиб. Обл.	Омск. Обл.	Томск. Обл.
Актуальность данной формы поддержки для СО НКО региона	4,7	5	4,8	5	4,8	4,8	4,8	5	5
Открытость и полнота информации об этой форме	2,5	3	1,8	2,7	3,1	1,2	2,2	1,1	1,8
Доступность поддержки для СО НКО региона	2,5	3,5	2,2	2,2	2,3	1,2	3,4	1,1	2,5
Удобность использования существующего механизма поддержки	2,2	3,6	2,1	2,2	2,6	1,1	2,8	1,1	2,3
Эффективность поддержки, достижение целей	2,7	3,8	2,1	2,5	2,6	1,2	3,7	1,1	3,2
Полнота и достаточность нормативно-правовой базы для данной формы поддержки	2,2	3,3	2,8	2,2	4	1,5	3	1	2
Средний показатель	2,80	3,70	2,63	2,80	2,80	1,83	3,31	1,73	2,80

Необходимо повышать прозрачность условий и правил предоставления СО НКО государственного и муниципального имущества. Очевидно, что ресурс собственности ограничен в любом регионе, и обеспечить организации помещениями можно лишь отчасти. В связи с этим целесообразно на региональном и муниципальном уровнях устанавливать приоритеты и критерии поддержки, которые могут выражать актуальность решаемых НКО вопросов, учитывать показатели качества организаций, а также масштаб целевой группы.

Необходимо снимать запрет на ведение НКО коммерческой деятельности в предоставляемых органами власти помещениях. Тренд на развитие социальных услуг СО НКО предполагает выход на рынок и, как следствие, предпринимательскую активность. При условии полной открытости и подотчетности НКО, направлении полученного дохо-

да на уставную деятельность, оказание организацией платных услуг не может рассматриваться как условие для отказа в предоставлении имущества.

Для совершенствования практики имущественной поддержки в регионах важно специализировать функции выявления свободной или малоиспользуемой государственной и муниципальной собственности для различных общественных нужд: круглые столы, конференции, спортивные праздники, выставки и т.д. Причем в перечень имущественных ресурсов необходимо включить не только помещения и земли, но и транспорт, оборудование, спортивную инфраструктуру, культурные и досуговые объекты. Такого рода реестр может быть расширен за счет собственности иных хозяйственных субъектов (вузы, предприятия), разделяющих принципы социальной инициативы и ответственности.

КОНСУЛЬТАЦИОННАЯ ПОДДЕРЖКА И СОДЕЙСТВИЕ РАЗВИТИЮ КАДРОВОГО ПОТЕНЦИАЛА СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННЫХ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ, В ТОМ ЧИСЛЕ ОКАЗАНИЕ ИМ ПОДДЕРЖКИ В ОБЛАСТИ ПОДГОТОВКИ, ПЕРЕПОДГОТОВКИ И ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ РАБОТНИКОВ И ДОБРОВОЛЬЦЕВ

Республика Алтай

В рамках ведомственной целевой программы «Развитие информационной и образовательной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций в Республике Алтай на 2013–2015 годы» заявлены мероприятия, направленные на подготовку, переподготовку сотрудников и добровольцев СОНКО. Центр инноваций в социальной сфере Республики Алтай проводит мероприятия по повышению квалификации СОНКО, оказанию консультативной и других видов помощи. Кроме того, в рамках поддержанных социальных проектов 32 сотрудника СОНКО посетили различные семинары и конференции. В Республике можно воспользоваться консультациями бухгалтера, специалиста по проектированию, по основным направлениям конкурса на субсидию для СО НКО.

Участники исследования считают, что методические семинары проходят на качественном уровне, а также высоко оценивают просветительскую работу Минюста. Тем не менее, на фокус-группе с НКО была обозначена заинтересованность все в тех же консультациях по социальному проектированию и бухгалтерии. Специалисты регионального ресурсного центра на основании мониторинга состояния НКО Республики Алтай, проведенного в декабре 2013 г., подтверждают, что в регионе востребована консультационная поддержка по проектированию, оценке, фандрайзингу, работе с добровольцами, бухгалтерии и делопроизводству. При этом отмечается, что в данном направлении есть проблемы, связанные с информированием: «информация о возможностях повышения квалификации плохо и несвоевременно доходит до потенциального клиента, либо не доходит вовсе».

Алтайский край

Администрацией Алтайского края на контрактной основе в 2012–2013 гг. была субсидирована деятельность регионального ресурсного центра. Объем субсидии на эти цели составил 4 млн. рублей.

В рамках своей деятельности «Ресурсный центр развития гражданских инициатив и поддержки СОНКО Алтайского края» оказывает информационную, консультационную и методическую поддержку деятельности СОНКО, проводит курсы повышения квалификации. Образовательный курс длится 72 часа, его основными участниками являются спе-

циалисты вновь созданных НКО. За 2 года курсы прошли 50 человек. За это же время ресурсный центр оказал 1218 консультационных услуг. Также консультации проводит профильное ведомство. В апреле 2013 года ресурсным центром был проведен краевой форум молодых НКО, в котором приняли участие около 60 НКО, получивших регистрацию в 2011–2012 годах.

Участники фокус-группы отмечают, что они справляются со своими вопросами в основном самостоятельно, однако испытывают острую потребность в отношении бухгалтерской и юридической помощи. Оценивая услуги краевого ресурсного центра, руководители НКО отмечают, что он приносит недостаточно много пользы: «РЦ работает на уровне, который недостаточен для продвинутых НКО», «мы не получаем никаких рассылок от ресурсного центра», «по бухгалтерии консультации даже при нашем невысоком профессиональном уровне очень слабые», «есть люди, которых хотелось бы направить на обучение. Но, к сожалению, у нас в крае ни консультаций, ни таких программ нет».

Часть СОНКО региона использует иные возможности для обучения и консультаций. Например, пользуются услугами АКОО «Поддержка общественных инициатив»: «что я посещала за последний год, всё исходило от «Поддержки общественных инициатив». Специалисты АКОО «ПОИ» проводят свои консультации по наиболее востребованным темам: написание проекта, подготовка отчета, оформление различных договоров и соглашений, организация и проведение мероприятий. Кроме того, ряд НКО консультируют, разрабатывают и проводят свои образовательные программы по узким темам. Однако эта деятельность не входит в программу поддержки СО НКО и не субсидируется.

Забайкальский край

В Забайкальском крае в 2013 году проведено 2 обучающих семинара для работников и добровольцев СОНКО по вопросам социального проектирования, в ходе которых обучено 25 человек. В рамках субсидий поддержаны 6 СОНКО, оказывающих на безвозмездной основе консультационные услуги другим организациям некоммерческого сектора. Представители регионального ресурсного центра указывают, что в регионе пользуются популярностью консультации по проекти-

рованию, бухучету, методическим вопросам. Реже СОНКО запрашивают семинары по юридическим аспектам деятельности, а также образовательные программы по темам, сформированным в соответствии с потребностями самих организаций.

Опрошенные сотрудники НКО обозначили, что образовательная форма поддержки в регионе, по сути, не реализуется, хотя востребована при условии надлежащего качества. Оптимальный формат обучения — курсы повышения квалификации. По мнению участников фокус-группы, курсы необходимо дифференцировать по уровню развития организации и профилю их работы.

Также была отмечена актуальность консультаций для СОНКО со стороны Минэкономразвития Забайкальского края.

Красноярский край

В Красноярском крае на конкурсной основе организована работа ресурсных центров на базе инфраструктурных СОНКО по предоставлению консультационных услуг. Всего создано 3 региональных (Ресурсный центр проектной культуры, Ресурсный центр поддержки СОНКО Красноярского края в области добровольчества, Ресурсный центр в области просвещения по правовым и экономическим вопросам) и 8 муниципальных ресурсных центров.

Помимо этого специалисты Агентства по реализации программ общественного развития Красноярского края оказывают прямое консультирование сотрудников организаций по вопросам государственной поддержки СОНКО. В рамках подготовки, переподготовки и повышения квалификации работников и добровольцев СОНКО проводятся экспертно-аналитические и информационно-методические семинары. Всего ежегодно свою квалификацию повышают 450 работников и добровольцев СОНКО.

Представители некоммерческих организаций в ходе опроса отметили, что они нуждаются в «разнотипных формах» — для разной профильной деятельности и разного уровня организаций. Участники фокус-группы обозначили актуальность выдачи по результатам курсов повышения квалификации документов государственного образца для сотрудников НКО. По оценкам руководителей НКО, потребность в консультациях полностью покрывается созданными в крае ресурсными центрами. При этом некоторым дефицитом является информационная и методическая поддержка участия НКО в конкурсах государственного заказа.

Эксперты высоко оценивают работу региональных и муниципальных ресурсных центров. Ими осуществляется консультационная поддержка СОНКО по финансовым и юридическим вопросам, а также по проектированию и управлению проектами. В анкете указано, что красноярские ресурс-

ные центры достаточно сильные, однако существует «недостаток в консультациях для «продвинутых» СОНКО по участию в госзакупках, организации работы по оказанию социальных услуг».

Уровень муниципальных ресурсных центров недостаточно высок, они вынуждены приглашать «тренеров из других регионов, используют краевой тренерский потенциал». В крае дважды проводилось целенаправленное обучение СОНКО, в рамках которого сотрудники организаций получили свидетельство государственного образца. Опыт 2014 года был отмечен экспертами как успешный, так как в роли тренеров привлекались сильные краевые СОНКО. «Наряду с традиционными семинарами по социальному проектированию, фандрайзингу, добровольчеству по запросу СОНКО стали проводиться семинары по вхождению СОНКО на рынок социальных услуг, по новым формам фандрайзинга в интернете, госзакупкам и др.».

Предлагаемые формы консультационной и образовательной поддержки доступны в целом, однако есть определенные трудности для северных районов. Из проблем обозначен дефицит специалистов для квалифицированного обучения по «новым», трендовым темам.

Иркутская область

В Иркутской области региональное Правительство совместно с Советом НКО в 2013 г. провело 5 методических семинаров, направленных на повышение квалификации сотрудников НКО, в которых приняли участие более 200 человек. Также, в 2013 году организованы и проведены обучающие семинары для добровольцев по вопросам написания и реализации социальных проектов, по работе с людьми с ограниченными возможностями и на другие темы. В рамках областного фестиваля для лучших добровольцев Иркутской области проведены мастер-классы и деловые игры по развитию добровольчества для 125 человек. В рамках консультационной поддержки организованы консультации по подготовке заявок на участие в конкурсе социально значимых проектов «Губернское собрание общественности Иркутской области» (30 консультаций в 2013 г.).

По оценкам ресурсного центра региональная программа поддержки СОНКО не предполагает специальных мероприятий по консультационной поддержке и повышению квалификации сотрудников СОНКО. Образовательное и консультационное направления покрываются собственными усилиями регионального ресурсного центра и «Теплицы социальных технологий». Основная часть мероприятий проходит в Иркутске, по приглашению — в муниципалитетах. По мнению экспертов, на «практике» это периодические, бессистемные мероприятия в формате информационных встреч и семинаров».

Представители иркутского некоммерческого сектора, принявшие участие в фокус-группе, затруднились определить качество проведенных образовательных мероприятий. Ими было высказано мнение о необходимости повышения квалификации в темах законодательства, бухгалтерии, налогообложения, социального проектирования, специализированного обучения по сферам деятельности НКО (возможно от профильных ведомств). Проведение таких курсов было бы полезно организовать на базе университетов.

Кемеровская область

В Кемеровской области используется практика поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, оказывающих на безвозмездной основе консультационные услуги другим СОНКО в т.ч. по правовым, финансовым, налоговым и иным вопросам, включая вопросы привлечения добровольцев, вопросы осуществления их уставной деятельности. Такого рода поддержка была оказана в 2012 г. 14 СОНКО, а в 2013 — 15 СОНКО. Поддержка в направлении развития кадрового потенциала организаций целенаправленно и системно не ведется.

Представители кемеровских НКО, принявшие участие в фокус-группе, отметили, что «системы обучения нет, но она очень актуальна». С другой стороны, образовательные мероприятия, предлагаемые инфраструктурными региональными НКО, не пользуются популярностью («семинары с москвичами проводим, приглашаем представителей из вуза, никто не идет, даже на бесплатное обучение с выдачей сертификатов»). В частности, НКО предлагают студентам пройти практику или писать диплом на базе НКО, но эти инициативы откликов не находят.

Представители некоммерческого сектора Кемеровской области выразили заинтересованность в дополнительной информации и обучении со стороны налоговой службы.

Новосибирская область

В Новосибирской области проводятся обучающие мероприятия по повышению профессионального уровня сотрудников СОНКО и государственных гражданских и муниципальных служащих, работающих с СОНКО. Так, в 2012 г. обучено 1020 человек, в 2013 г. — 25 руководителей СОНКО. В регионе в 2012–2013 годах были реализованы образовательные программы для добровольцев, в том числе с целью подготовки волонтеров к сочинской Олимпиаде.

В декабре 2013 года были проведены два новых мероприятия, направленные на оценку качества профессионального мастерства работников СОНКО и добровольцев — конкурсы «Доброволец года», а также конкурс «Инициативы и достижения

социально ориентированных некоммерческих организаций». Обучение СОНКО также проводится рядом ресурсных центров региона в рамках выполняемых ими программ на средства субсидий и бюджетного финансирования.

Участники фокус-группы оценивают образовательную поддержку НКО в регионе как удобную и доступную, отмечают возможности для повышения квалификации на муниципальном уровне и на базе университетов. В качестве проблемы обозначена недостаточная практическая ориентированность преподавателей. В связи с этим оптимальной формой повышения квалификации является проведение стажировок в организациях сходного профиля деятельности.

Согласно информации в анкете ресурсного центра, консультации для НКО в регионе носят по большей части комплексный характер, при этом обратившиеся зачастую не готовы применять на практике полученные знания. Сотрудники ресурсного центра отмечают необходимость проведения консультаций для специалистов органов власти, причем на эти цели заложены средства в региональной программе господдержки.

Омская область

В Омской области в 2013 году в рамках программы «Поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций Омской области (2011–2015 годы)» на базе АНО «Сибирский институт непрерывного дополнительного образования» организовано обучение 110 добровольцев по двум тематическим направлениям.

В инициативном порядке, за рамками государственной программы ОРОО «Центр развития общественных инициатив» проводит работу по повышению профессионального уровня СОНКО. В 2012–2013 году проведено 15 обучающих семинаров, в том числе для СОНКО из сельских муниципальных районов, конференция «Проблемы и перспективы развития СОНКО», первый региональный конкурс публичных годовых отчетов. В рамках программы ежегодно проводится региональный форум «Институты гражданского общества как ресурс развития региона», на котором также присутствуют образовательные компоненты.

На фокус-группе в рамках исследования участники обозначили крайнюю недостаточность образовательной поддержки СОНКО. Было выдвинуто предложение об оказании содействия и поддержки инфраструктурным СОНКО, занимающимся консультированием, обучением и повышением квалификации сотрудников и добровольцев некоммерческих организаций, с тем, чтобы передать им на аутсорсинг данный вид господдержки СОНКО». Отмечается, что в городе-миллионнике

нет ни одного ресурсного центра, поддержанного городским или областным бюджетом.

«Центр развития общественных инициатив», являясь практически единственным РЦ для омских СО НКО, за все годы своего функционирования не получил из местных бюджетов ни одного заказа или субсидии на поддержку и развитие НКО.

Томская область

В Томской области с 2011 года проводится ежегодный «Социальный форум», цель которого заключается в обсуждении тенденций и особенностей развития третьего сектора. В рамках форума запланированы мастер-классы и обучающие мероприятия.

В рамках программы господдержки ежегодно с 2011 г. в регионе проводятся обучающие мероприятия для некоммерческих организации в форме курсов повышения квалификации. Так, в ноябре 2013 года была проведена очередная обучающая программа «Школа НКО» для организаций, существующих менее года, или имеющих новых сотрудников. Всего обучение прошли 30 человек. В рамках областного конкурса субсидий для СО НКО в 2013 г. было проведено более 450 консультаций для социально ориентированных НКО по разработке социальных проектов и оформлению документов на конкурс по предоставлению субсидий и грантов.

Представители НКО отмечают актуальность проведения обучающих мероприятий в регионе, однако формулируют ряд недостатков. В частности, руководители организаций посетовали на недостаточный уровень квалификации преподавателей и экспертов, «академический» способ подачи материала. По мнению участников опроса, необходимо приглашать экспертов из других регионов, а за отсутствием средств, как минимум, использовать обучение через Интернет. Серьезной проблемой яв-

ляется отсутствие образовательных услуг для НКО, обладающих более высоким уровнем развития.

Таким образом, содействие развитию кадрового потенциала СО НКО, оказание им поддержки в области подготовки, переподготовки и повышения квалификации работников и добровольцев осуществляется в каждом из представленных регионов. Худшая практика выявлена в Забайкальском крае и Кемеровской области, т.к. образовательные мероприятия для СО НКО системно не реализуются в рамках программ господдержки. В остальных регионах опыт представлен проведением программных обучающих, информационных, дискуссионных мероприятий, однако их масштабы разнятся в зависимости от региона. Плановые курсы повышения квалификации действуют в Алтайском и Красноярском крае, Новосибирской, Иркутской и Томской областях. Необходимость проведения обучающих программ заложена программами господдержки в функционал ресурсных центров в Алтайском и Красноярском крае. В большинстве регионов проводятся региональные ежегодные форумы, посвященные развитию институтов гражданского общества и включающие образовательный компонент. Отдельный блок образовательных программ посвящен подготовке добровольцев. Целенаправленную работу в этом направлении демонстрируют Красноярский край, Новосибирская, Иркутская и Омская области.

Тем не менее, сами представители некоммерческого сектора сибирских регионов в целом невысоко оценивают реализацию образовательной поддержки в регионах (за исключением Красноярского и Забайкальского края, Новосибирской области). Наименьшая удовлетворенность в Омской и Кемеровской областях, Республике Алтай и Алтайском крае.

Табл. 5. Оценка участниками фокус-группы параметров поддержки СО НКО в направлении подготовки, переподготовки и повышения квалификации работников и добровольцев СО НКО

	Респ. Алтай	Алтай. Кр.	Забайк. Кр.	Красн. Кр.	Иркут. Обл.	Кемер. Обл.	Новосиб. Обл.	Омск. Обл.	Томск. Обл.
Актуальность данной формы поддержки для СО НКО региона	5	4,6	4,7	4,5	4,9	4,9	4,9	5	5
Открытость и полнота информации об этой форме	1,7	2	3	3,2	2,3	1,1	3,1	1	3,1
Доступность поддержки для СО НКО региона	1,5	1,6	2,7	3,4	2,2	1,1	3,1	1	2,5
Удобность использования существующего механизма поддержки	1,5	1,6	2,5	2,9	2,2	1,5	3,3	1	2,5
Эффективность поддержки, достижение целей	1,4	1,5	2,4	3	2,2	1,1	3,1	1	2,8
Полнота и достаточность нормативно-правовой базы для данной формы поддержки	1,2	1,6	3,3	3,1	1,8	1,7	3,2	1	2
Средний показатель	2,05	2,15	3,10	3,35	2,60	1,90	3,45	1,66	2,98

Более опытные НКО не выражают заинтересованности в консультационной поддержке по традиционным темам, однако испытывают дефицит в консультациях по юридическим и бухгалтерским вопросам. По консультационной поддержке наивысшие оценки были даны в Красноярском крае,

негативно характеризуется ситуация в Омской области и Алтайском крае. Необходимо отметить, что имеющиеся консультационные ресурсы инфраструктурных НКО представители некоммерческого сектора зачастую ассоциируют с ресурсами государственной поддержки.

Табл. 6. Оценка участниками фокус-группы параметров консультационной поддержки СО НКО в регионах СФО

	Респ. Алтай	Алтай. Кр.	Забайк. Кр.	Красн. Кр.	Иркут. Обл.	Кемер. Обл.	Новос. Обл.	Омск. Обл.	Томск. Обл.
Актуальность данной формы поддержки для СО НКО региона	5	4	4,1	4,8	4,9	5	4,8	5	5
Открытость и полнота информации об этой форме	3,3	3,3	2,4	3,7	3,2	3,1	2,7	1	3,3
Доступность поддержки для СО НКО региона	3,3	2,5	2,8	4	3,1	3,1	3,1	1	3,1
Удобность использования существующего механизма поддержки	3,3	2,1	2,5	3,9	3,3	3	3,2	1	3
Эффективность поддержки, достижение целей	3,1	1,6	2,7	4,2	3,1	2,8	3,2	1	3,5
Полнота и достаточность нормативно-правовой базы для данной формы поддержки	3,2	2,4	3,7	4,1	3,2	1,8	3,6	1	3,2
Средний показатель	3,53	2,65	3,03	4,11	3,46	3,13	3,43	1,66	3,51

Программный подход к обучению и консультированию НКО необходимо отметить в Алтайском и Красноярском краях, Новосибирской и Иркутской областях, где консультационная поддержка и образовательные мероприятия осуществляются через финансируемые администрациями ресурсные центры. Однако, в Алтайском крае НКО указывают на низкое качество предоставляемых региональным ресурсным центром услуг, в Иркутской области — на бессистемность предпринимаемых мер.

В рамках фокус-групп сотрудники НКО представили свое видение организации обучающих программ. Прежде всего, необходимо более взвешенно учитывать компетенцию тренеров и лекторов, приглашать экспертов из других регионов, обладающих уникальным опытом. Во-вторых, нужно шире использовать интернет-технологии в обучении и усиливать практикоориентированный подход, в частности, закладывать возможности стажировок в профильных НКО. В-третьих, по результатам курсов повышения квалификации должны выда-

ваться документы государственного образца, что означает участие вузов в системе подготовки.

Господдержка в данном направлении также должна учитывать уровень развития НКО и предлагать образовательные продукты не только для новичков, но и для опытных организаций.

Возможно, необходимо ставить вопрос о базовом образовательном стандарте и доступном наборе специальных курсов, ведущими которых могут выступать не только представители академического и некоммерческого сообщества, но и бизнес-тренера. Для большинства опытных организаций актуальны тренинги из сферы бизнес-планирования, управления, маркетинга. Было бы полезно создать на уровне регионов или на федеральном уровне публичную базу данных преподавателей и экспертов, продумать систему их аккредитации.

В региональных программах господдержки предусмотреть специальные финансовые возможности, например, систему образовательных ваучеров под приоритетные для региона сферы.

УЧАСТИЕ СО НКО В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЗАКАЗА

Республика Алтай

В Республике Алтай на конкурсной основе СО НКО предоставляют 4 вида социальных услуг: социально-педагогические, социально-бытовые, организация отдыха и оздоровления детей, организация питания клиентов учреждений на условиях аутсорсинга.

В 2013 году 5 некоммерческих организаций прошли конкурсную процедуру и заключили контракты на предоставление социально-педагогических услуг в государственных учреждениях Республики Алтай. Общий объем средств составил 1170 тыс. руб.

Социально-бытовые услуги через контракт с СО НКО были представлены гражданам пожилого возраста на сумму 350 тыс. руб.

4 общественные организации заключили контракты на организацию летнего отдыха и оздоровления детей на сумму 1 430 тыс. руб.

Еще одна НКО получила заказ на организацию питания клиентов государственных учреждений в размере 1942,2 тыс. руб. В соответствии с приказом Министерства экономического развития и инвестиций Республики Алтай от 21 февраля 2014 года №61-ГЗ при участии в размещении заказов преимущества предоставляются организациям инвалидов.

Представители некоммерческого сектора Республики Алтай называют участие в госзаказе как для самих НКО, так и для органов власти сложной темой.

В начале 2014 г. был проведен ознакомительный семинар в рамках конференции Минтруда и соцразвития Республики Алтай, органы власти стараются информировать НКО о возможностях в этом направлении. Однако, по большей части данное направление на сегодняшний день не открыто, механизмы не формируются: «органы власти сами испытывают сложности в работе с госзакупками».

Алтайский край

Согласно статистике в 2013 г. государственные органы власти осуществили закупки у СО НКО Алтайского края на общую сумму 8 604 919,26 рублей в сфере социального обслуживания населения.

В регионе принято постановление Администрации Алтайского края от 30.12.2013 №712 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Алтайского края». В крае развивается направление, связанное с участием СО НКО в оказании социальных услуг населению в рамках

конкурсов государственного заказа. Так, в 2013 г. 5 СО НКО стали исполнителями соответствующих контрактов. В этих целях организована деятельность по продвижению СО НКО как поставщиков социальных услуг: информационное, образовательное и методическое сопровождение. На муниципальном уровне (г. Барнаул) СО НКО на конкурсной основе получают контракты на организацию городских социально значимых конкурсов и мероприятий: «Весенняя неделя добра — 2013», «Социальная звезда — 2013», «Доброволец года».

Участники фокус-группы отмечают сложности, связанные с участием в конкурсах государственного заказа. К ним относятся отсутствие необходимых «технических баз и оборотных средств», сложности в использовании сервисов электронных торговых площадок, отсутствие специализированных тендеров по профилям деятельности НКО, необходимость предварительных материальных вложений на ЭЦП, обучение специалистов. В целом, СО НКО нуждаются в обучении своих представителей в целях развития этого процесса.

Эксперты ресурсного центра отмечают следующие проблемы, характерные для участия СО НКО в системе госзаказа: не выделены специалисты и временные ресурсы для отслеживания госзаказов, нет средств на покупку электронной подписи и электронных ключей, нет заемных средств и возможности их получить. Но главная проблема — «это психологический барьер перехода к оказанию услуг, как к системной деятельности, как к коммерческому виду деятельности». Функции мотивирования и обучения СО НКО к участию в системе государственного заказа переданы двум инфраструктурным общественным организациям. Так, Алтайская краевая общественная организация «Поддержка общественных инициатив», предоставляет консультацию для СО НКО по участию в конкурсных процедурах размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд. В 2014 г. реализуется проект АНО «Институт национальной безопасности и управления рисками» на средства гранта Губернатора, направленный на обеспечение представителей отобранных НКО Алтайского края знаниями, практическими навыками и инструментами, необходимыми для участия в государственных и муниципальных заказах, осуществляемых на электронных торговых площадках.

Забайкальский край

В программе «Государственная поддержка социально ориентированных некоммерческих орга-

низаций в Забайкальском крае (2014–2020 годы)» предусмотрены мероприятия по разработке стандартов предоставления услуг, консультационной поддержке СОНКО по участию в конкурсных процедурах размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд. Однако на данный момент СОНКО имеют возможность оказывать социальные услуги населению Забайкальского края только в рамках реализации проектов конкурса на предоставление субсидий СОНКО. Сотрудники ресурсного центра отмечают отсутствие практики участия СОНКО в конкурсах госзаказа, связывая это с психологической неготовностью и высокими рисками участия в данном процессе стороны некоммерческих организаций.

В рамках фокус-группы ряд руководителей НКО заявили, что тема участия в госзаказе никак не касается их организаций. Также было отмечено, что факты участия организаций в контрактной системе единичные, что сопряжено с такой проблемой как необходимость проведения предварительной работы. Например, нужно получить лицензии, а также заручиться первоначальным капиталом.

Красноярский край

В Красноярском крае для активизации участия СОНКО в реализации государственных услуг через закупочные процедуры рабочей группой по организации взаимодействия органов исполнительной власти Красноярского края с СОНКО выработаны предложения, согласно которым «все услуги, к которым был проявлен интерес со стороны представителей бизнеса и СОНКО, выводятся из государственных заданий и торгуются в рамках Федерального закона №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Услуги, не получившие заинтересованность со стороны потенциальных исполнителей, попадают в государственное задание и передаются подведомственным учреждениям.

В рамках программы государственной поддержки СОНКО на 2014–2016 гг. проводятся информационно-методические семинары и семинары по повышению квалификации работников и добровольцев СОНКО, которые включают базовую часть образовательной программы по теме: «Оказание населению социальных услуг силами СОНКО и перспективы СОНКО в качестве поставщиков услуг по Федеральному Закону №44-ФЗ». Также на конкурсной основе предоставляются субсидии СОНКО на финансирование расходов, связанных с предоставлением услуг другим СОНКО. Ресурсные центры работают в области консультационной поддержки СОНКО по трем направле-

ям, одно из которых включает в себя проведение семинаров и консультаций СОНКО по участию в государственных и муниципальных закупках.

Тем не менее, по словам сотрудников НКО, участвовавших в исследовании, такая система только начинает входить в практику и требует большого внимания.

Так, по опыту организации, выполнявшей заказ, отмечено, что зафиксированы обязательства для ведомств развивать данное направление. Однако неготовность НКО конкурировать с коммерческими организациями, отсутствие соответствующих знаний, сложности финансового обеспечения выливаются в низкую мотивацию самих НКО к такой работе. По мнению представителей некоммерческого сектора, «качество услуг организаций, которые проходят по заказу, очень низкое».

Несмотря на уже предпринятые образовательные усилия, НКО остро нуждаются в методических рекомендациях, подготовке специалистов, способных оформлять конкурсную документацию.

Иркутская область

В программе государственной поддержки развитие государственного заказа не обозначено в качестве приоритетного направления деятельности. В Иркутской области идет подготовка к вступлению в силу закона РФ «Об основах социального обслуживания населения в РФ». Разработан и принят в первом чтении аналогичный региональный закон. Тем не менее, сотрудники регионального ресурсного центра не наблюдают заинтересованности в развитии этого процесса у органов власти, хотя общественностью проводятся различные дискуссионные мероприятия на эту тему. НКО традиционно сильны в вопросах социальной и трудовой адаптации и реабилитации различных целевых групп (дети-инвалиды, их семьи, выпускники детских домов, лица, отбывшие наказания и т.д.).

Участники фокус-группы ожидают большей заинтересованности со стороны государственных и муниципальных «заказчиков»: «если раньше мы говорили, что государство нам не помогает, то теперь формально государство утверждает в законе, что мы можем участвовать в этой процедуре, но реально, и, тем более, с позиций министерства соцзащиты они нас не видят в этом поле».

Для ряда НКО участие в тендерах не представляется возможным по причине отсутствия лицензий на оказание выставляемых на конкурс услуг, несоответствия стандартам. Есть сложности с подготовкой конкурсных документов: «в бюджетных организациях в этой сфере проводят обучение более года, сертификаты, ежегодное повышение квалификации, и это стоит немалых денег».

Кемеровская область

Говоря об участии СОНКО в рамках конкурсов государственного заказа, представители кемеровского некоммерческого сектора выразили неудовлетворенность действующими законами, а также обозначили ряд трудностей для НКО: участвовать в торгах «очень сложно маленьким организациям, которые работают недавно», отсутствуют преимущества для СОНКО в конкурентной борьбе с подведомственными муниципальными и государственными учреждениями. Сложности вызывает оплата контракта по результатам выполнения работ, нет ясного представления о нюансах подготовки заявки. Данные оценки говорят, что НКО пока психологически не готовы к участию в конкурсах государственных закупок.

Новосибирская область

В Новосибирской области участники фокус-группы обратили внимание на необходимость дополнительного обучения по этой теме и обозначили следующие проблемы для включения НКО в систему госзаказа: неудобство пользования электронными сервисами, необходимость первоначальных финансовых затрат, многочисленные проверки со стороны надзорных органов. Серьезную проблему представляет необходимость конкурировать с бизнесом: «Сейчас открывается доступ бизнесу, который никогда не касался нашей темы, просто поверхностно идет, он также перейдет на рельсы соцзащиты и будет участвовать, потому что у него деньги. А мы, работая на качество и результат, опять останемся в конце паровоза».

Сотрудники ресурсного центра отмечают, что сложности, связанные с этими процессами, возникают как у НКО, так и у органов власти. При этом в Новосибирской области есть успешные примеры такого взаимодействия. Государственные контракты заключаются с СОНКО на предоставление услуг выездных мобильных бригад, лектотек, службы раннего вмешательства. При проведении аукционов в рамках контрактной системы сложно бывает выявить качественные критерии, поэтому Минсоцразвития Новосибирской области в большей степени старается финансировать СОНКО через конкурс субсидий, так как в этой форме лучше выявляется качество и эффективность услуги.

Омская область

В Омской области не приняты нормативно-правовые акты, регламентирующие участие СОНКО в государственном социальном заказе, поэтому соответствующая практика носит закрытый характер. При этом представители ом-

ских СОНКО выражают опасение, что, участвуя в госзакупках, «можно больше потерять, чем заработать» из-за отсутствия преференций для некоммерческих организаций и, как следствие, определенных расходов при невысоких шансах на победу в конкурсе. Для потенциальных исполнителей из числа СОНКО актуальна потребность в обучении. Аналогичное мнение высказывают и эксперты ресурсного центра: «делаются первые шаги для развития рынка социальных услуг СОНКО. Появляется заинтересованность органов власти в привлечении НКО к выполнению государственного заказа. Необходимо взаимное обучение в этом направлении».

Томская область

В Томской области создана информационная база социальных услуг НКО, в которой содержится информация о самих услугах НКО, целевых группах и условиях получения услуги. В базе представлено 40 услуг. Однако, на основе разработанных стандартов работают лишь несколько НКО, поскольку материально-технические и кадровые возможности большинства организаций не соответствуют необходимым условиям. Тем не менее, можно выделить ряд организаций, которые уже перешли на стандартизацию. В 2013 г. 8 СОНКО заключили контракты на оказание услуг.

Участники фокус-группы в Томской области указали на сложности работы с данным механизмом: «нужно находить человека, который будет этим заниматься, как во всех коммерческих структурах», «если бы кто-то делал рассылку по НКО с заказами», «это только для организаций, крепко стоящих на ногах и имеющих бюджетное финансирование», «организации нужно подать массу сведений». Одна из организаций, неоднократно принимавшая участие в конкурсах госзаказа, дала этому процессу следующую характеристику: «механизмы есть, они довольно непростые, но они реальные. Мы регулярно участвуем в торгах, но это скорее не следствие эффективно работающей системы, а многолетние наработанные связи с профильными департаментами. Причем не факт, что, если сменится начальство, эти связи останутся».

Таким образом, во всех регионах представители некоммерческого сектора обозначают проблемы, которые мешают массовому вхождению СОНКО в контрактную систему.

Эти проблемы связаны как с дефицитами самих организаций (отсутствие специалистов, знаний, начального капитала), так и с несовершенством инструментов и коммуникаций. В целом данное направление развито в реги-

онах слабо, однако часть регионов предпринимают конкретные действия по адаптации возможностей СОНКО к требованиям законодательства. Так, в Алтайском и Красноярском

крае введено обучение и консультирование СОНКО по этим вопросам, установлены приоритеты в рамках конкурсов субсидий, ведется соответствующая статистика.

Табл. 7. Оценка параметров участия СО НКО в системе государственного заказа в регионах СФО

	Респ. Алтай	Алтай. Кр.	Забайк. Кр.	Красн. Кр.	Иркут. Обл.	Кемер. Обл.	Новос. Обл.	Омск. Обл.	Томск. Обл.
Актуальность данной формы поддержки для СО НКО региона	1,9	5	4,6	5	4,9	4,8	5	4,5	4,3
Открытость и полнота информации об этой форме	0,9	2,5	1,9	3,3	1,2	1	2,2	3,3	1,3
Доступность поддержки для СО НКО региона	1,4	2	2	3,3	1,2	1	2,2	1,9	1,7
Удобность использования существующего механизма поддержки	1,1	1,6	2	2,2	1	1,2	2	1,7	1,8
Эффективность поддержки, достижение целей	1,1	2,5	4,2	2,5	1,6	1,5	2,5	1,1	2,2
Полнота и достаточность нормативно-правовой базы для данной формы поддержки	1,2	2,1	2	3,3	1,2	1,3	2,2	1,5	2,1
Средний показатель	1,26	2,61	2,78	3,26	1,85	1,80	2,68	2,33	2,23

Таблица демонстрирует низкие показатели по всем критериям, за исключением актуальности (только представители некоммерческого сектора Республики Алтай считают данную форму поддержки не актуальной). Удовлетворенность СОНКО возможностями участия в госзаказе в целом демонстрирует Красноярский край. Относительно высокий показатель в Новосибирской области, Алтайском и Забайкальском краях.

Эксперты региональных ресурсных центров отмечают сложности в развитии системы госзаказа и включении в него СОНКО как для самих организаций, так и для органов власти. При этом участие в контрактной системе видится перспективным для СОНКО, работающих в направлении социального обслуживания, профилактики, адаптации и реабилитации.

Для роста участия СО НКО в контрактной системе в регионах необходимо предпринимать программные целенаправленные усилия. В отличие от грантовых конкурсов госзаказ требует от некоммерческих организаций специфических знаний. Сегодня традиционные конкурсы грантов создают зону психологического комфорта, которую значительная часть НКО опасается покидать. Ежегодно эту зону необходимо сокращать, что может быть реализовано через диверсификацию финансовой поддержки СОНКО. Например, посредством перенаправления части конкурсного пула на цели формирования тендеров на соцуслуги.

Минимальными, лежащими на поверхности действиями в аспекте формирования мотива-

ции СОНКО на участие в контрактной системе представляются регулярные информационные и образовательные мероприятия, дающие руководителям и сотрудникам СОНКО понимание требований, правил подачи заявки, отчетности. Однако даже в тех регионах, где предпринимаются такие усилия, руководители НКО относятся с опасением к возможностям участия в системе госзакупок. Неуверенность вызывает, прежде всего, отсутствие специалистов, способных юридически и финансово обеспечить такого рода деятельность. Помимо информационно-образовательных мероприятий, в регионах должны быть доступны высококвалифицированные специалисты, готовые оказывать помощь в процессе оказания контрактных услуг. Это функция ресурсных центров.

Еще одним крайне важным аспектом входа СОНКО в контрактную систему и на рынок социальных услуг является формирование и опубликование государственных и муниципальных планов закупок услуг у СОНКО на год вперед. Руководители некоммерческих организаций отмечают, что зачастую находятся в неведении относительно каких-либо возможностей участия в текущих конкурсах госзакупок.

Наконец, НКО требуется методическая помощь в планировании и отстройке бизнес-процессов в отношении услуг, предоставляемых их организациями. Функция методического сопровождения также может быть закреплена за региональными ресурсными центрами.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ ПОДДЕРЖКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННЫХ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ В СРЕДСТВАХ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ, А ТАКЖЕ ПОСРЕДСТВОМ СОЦИАЛЬНОЙ РЕКЛАМЫ

Республика Алтай

В Республике Алтай осуществляются мероприятия по информационному освещению деятельности СОНКО в рамках Плана по обеспечению информационной поддержки деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций в средствах массовой информации, разработанного в соответствии с региональной программой поддержки СОНКО.

В реализации плана задействованы сайт уполномоченного ведомства, республиканские газеты, ГТРК «Горный Алтай», «Эл Алтай». Правительство Республики содействует СОНКО в размещении социальной рекламы по темам «Доступная среда», «Семья и ее ценности». В Республике создан Центр инноваций в социальной сфере, в функции которого входит консультирование и оказание разносторонней помощи социальным предпринимателям и СОНКО при создании социальной рекламы, возможность получения льгот на размещение социальной рекламы, организация взаимодействия с региональными СМИ по вопросам развития социального предпринимательства, подготовка пресс-релизов и материалов для размещения на региональных информационных ресурсах.

Из действующих механизмов информационной поддержки СОНКО, участники фокус-группы отметили возможности бесплатного размещения публикаций в печатном издании «Звезда Алтая», на радио, а также на сайте Министерства труда и социального развития Республики Алтай. При этом была озвучена потребность в расширении доступа НКО на телевидение.

Представители некоммерческих организаций Республики Алтай также нуждаются в региональном портале для НКО, где можно будет не только отслеживать актуальную информацию и публиковать собственные новости, но и устанавливать новые связи, обсуждать идеи проектов.

Эксперты ресурсного центра указывают на наличие потребностей со стороны НКО в правовой информации, информационном обмене между НКО, бесплатном или льготном баннерообмене.

Алтайский край

В рамках реализации в Алтайском крае долгосрочной целевой программы «Государственная поддержка общественных инициатив и социально ориентированных некоммерческих организаций

в Алтайском крае на 2011–2013 годы» запущен Информационный портал НКО, имеющий высокую посещаемость и популярность, организовано освещение реализации проектов некоммерческих организаций в СМИ. Так, в 2012–2013 гг. информационное сопровождение в традиционных СМИ получили проекты свыше 60 СОНКО — на ТВ, радио и в газетах. В регионе развивается социальная реклама.

Действенность этих форм информационной поддержки отмечают и участники фокус-группы. Руководители алтайских НКО дают положительные оценки информационному сайту: «Портал НКО-22» — очень классная штука, то, чего нет во многих территориях».

Участники исследования упоминают печатные издания и ТВ-каналы, на которых публикуется информация об НКО: «хорошо, что есть муниципальные «Наши новости» и газета «Вечерний Барнаул». Всегда можно договориться и сделать без проблем». Популярность, актуальность выполняемых проектов и яркость информационных поводов у организаций разные, поэтому руководители НКО указывают факты как бесплатного, так и платного информационного освещения. Из дискуссии, случившейся на фокус-группе, можно сделать вывод, что о публикациях в СМИ сотрудники организаций договариваются самостоятельно, какого-либо административного ресурса за ними не стоит.

Представители НКО обращают внимание на необходимость использования популярных СМИ в регионе (в частности, телеканал «Катунь-24»), чтобы сделать доступной информацию о работе НКО для всего населения, в том числе в отдаленных районах края.

Эксперты регионального ресурсного центра также отмечают актуальность созданного информационного портала НКО Алтайского края, информационное сопровождение в краевых и муниципальных СМИ, организованное департаментом края по связям с институтами гражданского общества. Информационную поддержку НКО, кроме того, оказывает Общественная палата Алтайского края и ресурсный центр через свои сайты, но этими возможностями НКО пользуются в очень небольшом объеме. Специалисты ресурсного центра обращают внимание, что «лишь немногие НКО имеют свой интернет-ресурс, поэтому действительно не умеют, а зачастую и не хотят учиться вза-

имоддействию со СМИ. До тех пор, пока в отчетах за реализованные грантовые проекты не будет стоять четкая обязанность публичного освещения мероприятий, сдвига в этом вопросе не произойдет». В регионе планируется провести дискуссионные площадки для обсуждения взаимодействия НКО со СМИ. Кроме того, в планах краевой администрации наладить выпуск печатного издания о деятельности НКО.

Забайкальский край

С февраля 2014 года в Забайкальском крае действует приказ Администрации Губернатора Забайкальского края «Об утверждении Порядка проведения пропаганды и популяризации деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций Забайкальского края», который регламентирует порядок предоставления информационной поддержки СОНКО. Для оказания информационной поддержки СОНКО в крае используются различные каналы СМИ: радио, печатные издания и Интернет. На радио ГТРК «Чита» в течение 10 лет ведется передача «На тему дня» с участием СОНКО, в рамках проведения Гражданского форума Забайкальского края 2013 года снят видеоролик с участием представителей общественных объединений, фильм о социальных звездах Забайкальского края.

Тем не менее, участники фокус-группы отмечают неразвитость этой формы поддержки, некоторые сложности работы со СМИ: «не все СМИ охотно берут информацию». Информационная поддержка в Забайкальском крае, по словам опрошенных, оказывается, в основном, благодаря личным контактам и связям. При этом руководители НКО отмечают положительные сдвиги в данном направлении, «есть возможности публиковаться на радио и в районных СМИ».

Полезной информационной и коммуникационной площадкой стал ежегодный Гражданский форум. По оценкам регионального ресурсного центра, отсутствие информационной поддержки является «внутренней» проблемой самих НКО.

Красноярский край

Информационная поддержка СОНКО в Красноярском крае осуществляется в рамках региональной программы поддержки СОНКО, а также программы по поддержке СМИ, связанных с производством и распространением социально значимых для населения Красноярского края материалов.

Кроме того, в крае действуют специализированные интернет-порталы: «Гражданское общество Красноярского края» как единая информационная система поддержки СОНКО, сайт,

обслуживающий грантовую систему, а также сайты уполномоченного ведомства и Гражданской ассамблеи Красноярского края. В крае ежегодно проводится конкурс на лучшее освещение в СМИ деятельности институтов гражданского общества, что является еще одной формой информационной поддержки СОНКО. На муниципальном уровне действует распоряжение администрации города Красноярска «О проведении ежегодного городского конкурса социальной рекламы», который проводится с 2010 г., публикуются печатные материалы по гражданской тематике, подготовленные учеными и общественными деятелями, размещается информация о деятельности СОНКО в СМИ.

Из действующих механизмов информационной поддержки в Красноярском крае представители НКО позитивно оценивают сайт агентства программ общественного развития, информационные рассылки ресурсного центра Дома офицеров, а также возможность размещения ссылок о деятельности НКО на ведомственных сайтах. При этом участники фокус-группы отмечают отсутствие гарантированных возможностей размещения бесплатных публикаций в СМИ. По мнению представителей регионального ресурсного центра «далеко не все СОНКО пользуются услугами информационных порталов, созданных специально для них», поэтому «необходимо «раскручивать» действующие порталы».

Эксперты отмечают, что со стороны НКО востребовано «продвижение через СМИ социальных роликов, которые хотелось бы видеть на телевидении».

Власть и общественные структуры проводят информационные семинары, встречи и мастер-классы с участием представителей СМИ для информирования и обучения СОНКО в вопросах самопрезентации и социальной рекламы. Для этого используются площадки Гражданского форума и Краевого лектория.

Иркутская область

В Иркутской области информационная поддержка СОНКО реализуется через такие механизмы как рассылка информации в региональные и муниципальные СМИ о предстоящих мероприятиях СОНКО Иркутской области; проведение пресс-конференций, совместных мероприятий Правительства Иркутской области и СОНКО региона; размещение информации о деятельности СОНКО Иркутской области в региональных периодических изданиях; предоставление эфирного времени на региональных теле- и радиоканалах; размещение информации о деятельности СОНКО на сайте Общественной палаты Иркутской обла-

сти (<http://opirk.ru>); внутрисекторная информационная рассылка по базе данных НКО.

В регионе действует специализированный интернет-портал управления Губернатора Иркутской области и Правительства Иркутской области по связям с общественностью и национальным отношениям, который выполняет информационную и коммуникативную функцию для СОНКО, поддерживается группа «Совет НКО Иркутской области» в социальной сети facebook.

Помимо регионального уровня, информационная поддержка СОНКО реализуется в рамках муниципальных программ поддержки СОНКО: размещение информационных статей в муниципальных печатных СМИ, на официальных сайтах муниципальных образований, ротация видеороликов на местном телевидении. Правительство Иркутской области способствует размещению тематической социальной рекламы, продвигающей деятельность СОНКО (баннеры, методические сборники).

Участники исследования, руководители иркутских НКО отмечают, что на сегодняшний день нет острой необходимости в создании новых форм информационной поддержки, отметили полезность и эффективность группы на facebook. Однако на местном уровне потребность в информационной поддержке выражают представители города Ангарска, указывая проблему «географического детерминизма возможностей». Кроме того, эксперты ресурсного центра отмечают, что в контексте информационной поддержки существует дефицит правовой информации. В частности, со стороны НКО на публичных мероприятиях озвучивается запрос на доступ к специализированной правовой базе.

Кемеровская область

Информационная поддержка СОНКО в Кемеровской области осуществляется через публикацию некоторых материалов в региональных информационных системах. Органы государственной власти Кемеровской области предоставляют НКО имеющуюся в их распоряжении и относящуюся к предмету взаимодействия информацию на основании письменных запросов некоммерческих организаций. Специализированные инструменты коммуникации и широкого информирования в регионе развиты слабо. Информация о событиях некоммерческого сектора Кемеровской области аккумулируется на сайтах Кузбасского центра «Инициатива» и Общественной палаты Кемеровской области.

В рамках фокус-группы был обозначен дефицит данной формы поддержки. Кемеровские НКО нуждаются в информационных встречах, рассылках,

конкурсах на изготовление социальной рекламы, тематических газетах и сайтах. Участники исследования отметили в качестве реально действующих механизмов только информационную рассылку, а также газету «Вестник НКО» Кузбасского центра «Инициатива», однако данные инструменты созданы и функционируют вне рамок государственной помощи. Согласно данным регионального ресурсного центра, информационная поддержка декларируется в региональном законе, но на практике не осуществляется.

Новосибирская область

Информационная поддержка деятельности СОНКО в Новосибирской области осуществляется по следующим направлениям: предоставление возможности публикации на безвозмездной основе актуальных материалов о деятельности в СМИ, поддержка информационных проектов СОНКО путем предоставления субсидий, поощрение журналистов, активно пишущих о СОНКО, проведение круглых столов представителей СОНКО и представителей СМИ.

Среди значимых показателей информационной поддержки необходимо отметить 13 информационных интернет-сетей, специализирующихся на предоставлении информации для СОНКО и о СОНКО.

В 35 районных СМИ и двух региональных газетах с 2013 года введены постоянные еженедельные рубрики «Новости СОНКО», на региональном канале ОТС не менее 10 минут в неделю предоставляется бесплатный эфир для СОНКО и их благополучателей.

В 2013 году за счет средств федерального и регионального бюджета поддержано 12 программ СОНКО на сумму более 4 миллионов рублей, которые связаны с созданием новых информационных порталов для СОНКО, а также выпуском информационно-аналитических материалов о деятельности СОНКО. С 2013 года обязательным условием представления проекта (программы) СОНКО для государственной поддержки является наличие медиа-плана.

Участники фокус-группы высоко оценили информационную поддержку НКО в регионе, перечислив такие ее механизмы, как освещение деятельности в СМИ, в том числе на общественном телевидении, информационный портал для НКО, специальные газеты и журналы.

Эксперты ресурсного центра отмечают достаточное количество информации об НКО в региональных СМИ.

Омская область

В Омской области в качестве инструментов информационной поддержки региональные органы

власти заявляют такие формы продвижения информации, как обеспечение освещения деятельности СОНКО в СМИ, формирование разделов о деятельности СОНКО на официальных сайтах органов исполнительной власти, оказание содействия в издательской деятельности некоммерческих организаций, коммуникационные площадки на базе Дома дружбы и ежегодного форума «Институты гражданского общества как ресурс развития региона». Проводится ежегодный конкурс среди журналистов, освещающих деятельность органов исполнительной власти Омской области и СОНКО в социальной сфере. Ежегодно проходит фестиваль социальной рекламы.

При этом представители некоммерческого сектора указывают, что в регионе не создан информационный портал для СОНКО, не действует информационная и консультационная поддержка, а просьбы о публикации информации о проектах и мероприятиях остаются без внимания со стороны органов власти. Эксперты ресурсного центра также указывают на фактическое отсутствие данной формы поддержки: «на портале Правительства размещают в новостях только информацию о крупных региональных мероприятиях НКО или их достижениях федерального уровня, есть информация о проводимых социальных акциях».

Томская область

В Томской области деятельность социально ориентированных НКО, прежде всего, общественных благотворительных фондов широко освещалась в СМИ в 2012–2013 годах. В томских СМИ приоритетное местозанимает тема благотворительности и благотворительных акций. Всего в 2012 году в томских печатных и электронных СМИ вышло более 500 публикаций, сюжетов и сообщений о деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций, благотворительной деятельности и добровольчестве; в 2013 году — около 600, однако, основную долю этих количественных показателей обеспечивают не более 15 организаций.

Томские НКО сталкиваются с большими трудностями при публикации социальной рекламы и в целом оценивают уровень информационной поддержки в регионе как низкий. Один из участников опроса отметил, что СМИ реагируют только на действительно интересные события, с сильным информационным поводом. Информация о текущей деятельности НКО в томских печатных изданиях, на телевидении и радио не публикуется. По данным регионального ресурсного центра, в Томской области отсутствует специализированный портал для СОНКО, не публикуются в до-

ступных источниках результаты реализованных НКО грантовых проектов, не создан сайт общественной палаты. Из действующих инструментов можно отметить базу данных организаций гражданского общества, размещенную в одном из разделов официального сайта администрации Томской области.

Таким образом, в каждом из представленных регионов в том или ином виде представлена деятельность по оказанию информационной поддержки СОНКО. В ряде регионов инструментами для оказания данного вида поддержки служат только традиционные каналы СМИ: радио, телевидение, печатные издания (Кемеровская, Томская и Омская области, Забайкальский край, Республика Алтай). Как правило, в этом случае государство не предоставляет возможностей гарантированных публикаций и НКО, как и прежде, нарабатывают собственные связи с журналистами и редакторами.

В другой группе регионов практика информационной господдержки значительно шире. Прежде всего, задействуются и создаются новые специализированные Интернет-ресурсы (Алтайский и Красноярский края, Новосибирская область). Практика Иркутской области интересна тем, что для информационной поддержки задействована социальная сеть facebook — не требующий вложений в создание интернет-ресурс. В трех регионах получила распространение практика поощрения работы журналистов, освещающих деятельность СОНКО (Новосибирская, Омская область, Красноярский край). Также необходимо отметить, что несколько регионов предпринимают системные усилия в развитии направления «социальная реклама».

Наиболее развитые инструменты оказания информационной поддержки демонстрируют Алтайский и Красноярский края, Новосибирская область. При этом относительно высокий уровень удовлетворенности руководителей НКО системой информационной поддержки наблюдается в Республике Алтай, Забайкальском крае и Иркутской области. В этих регионах, как следствие, актуальность информационной поддержки оценивается несколько ниже. В Томской, Омской и Кемеровской областях потребность в развитии инструментов информационной поддержки наиболее остра.

Табл. 8. Оценка участниками фокус-групп параметров информационной поддержки СО НКО в регионах СФО

	Респ. Алтай	Алтай. Кр.	Забайк. Кр.	Красн. Кр.	Иркут. Обл.	Кемер. Обл.	Новос. Обл.	Омск. Обл.	Томск. Обл.
Актуальность данной формы поддержки для СО НКО региона	5	4,8	4,5	4,8	5	5	4,6	5	5
Открытость и полнота информации об этой форме	4,2	4,3	3,4	3,2	3,1	2,5	3,3	1	1,8
Доступность поддержки для СО НКО региона	3,8	4,1	4	3,1	3,1	2,2	3,1	1,1	2
Удобность использования существующего механизма поддержки	3,7	4,3	3,4	3,1	3,1	1,8	4	1	2
Эффективность поддержки, достижение целей	3,8	3,5	3	3,1	4,2	1,8	3,8	1,1	2,8
Полнота и достаточность нормативно-правовой базы для данной формы поддержки	3,4	3,8	3,4	2,8	3	1,5	4	1,1	2,8
Средний показатель	3,98	4,13	3,61	3,35	3,58	2,46	3,80	1,71	2,73

Необходимо отметить, что традиционная практика взаимодействия СО НКО со СМИ и размещения информационных материалов в СМИ остается сферой ответственности самих СО НКО. Организации, в структуре которых за одним из сотрудников так или иначе закреплена функция пресс-секретаря, не нуждаются в посреднической роли органов власти, чтобы договориться о размещении информационных материалов. Однако в ряде регионов в рамках программ господдержки практикуется покупка эфирного времени и печатных площадей СМИ для материалов СО НКО. Этот опыт оценивается руководителями НКО положительно, но не является определяющим для достижения целей информационной поддержки.

В качестве основного инструмента на первый план выходят региональные информационно-коммуникационные порталы, выполняющие сразу несколько важных функций. К ним относятся аккумулирование разнообразной текущей информации о деятельности НКО, привлечение к ней внимания целевой аудитории и, прежде всего,

журналистов, информирование НКО о действиях и проектах других НКО и органов власти.

Еще одной причиной, по которой информационно-коммуникационные порталы необходимо целенаправленно создавать во всех регионах, является высокий процент НКО, не имеющих собственных сайтов и сотрудников, за которыми закреплены функции пресс-секретарей. Возможности использования регионального портала должны облегчить для них появление в информационном пространстве. Кроме того, для таких НКО было бы актуальным создание централизованной пресс-службы на базе портала или ресурсного центра.

Перспективной практикой представляются региональные и муниципальные конкурсы для СМИ на освещение социально значимых событий. Однако в этих случаях необходимо обеспечить понятные критерии, по которым СО НКО могут претендовать на публикации о них, иначе принятие решений будет отдано на откуп редакторам, что означает продолжение практики личных связей и ограниченность доступа для широкого круга НКО к информационным ресурсам.

УЧАСТИЕ СО НКО ВОБЩЕСТВЕННЫХ, КОНСУЛЬТАТИВНЫХ, ПОПЕЧИТЕЛЬСКИХ И НАБЛЮДАТЕЛЬНЫХ СОВЕТАХ ПРИ ОРГАНАХ ВЛАСТИ И УЧРЕЖДЕНИЯХ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ

Республика Алтай

В Республике Алтай сформированы общественно-консультативные органы при государственных учреждениях социальной сферы с включением СО НКО в их состав на основании распоряжения регионального Правительства от 9 апреля 2013 года №230-р «О создании попечительских (общественных, наблюдательных) советов государственных учреждений социальной сферы и привлечении к участию в их работе социально ориентированных некоммерческих организаций».

Отдельными приказами региональных ведомств сформированы общественные советы по вопросам независимой системы оценки качества работы учреждений, а также советы при государственных учреждениях, оказывающих социальные услуги. На муниципальном уровне руководителям органов местного самоуправления Республики Алтай рекомендовано организовать работу по созданию в муниципальных учреждениях социальной сферы попечительских (общественных, наблюдательных) советов с участием социально ориентированных некоммерческих организаций. На сегодняшний день в Республике действует 277 общественно-консультативных советов при 323 государственных и муниципальных учреждениях.

Участники фокус-группы оценивают эффективность совещательных органов как низкую: «наши предложения не рассматриваются. Мы нужны там как статисты, для галочки». Необходимым условием представители некоммерческого сектора назвали усиление специализации советов и привлечение их работе организаций по профилю деятельности.

Эксперты ресурсного центра отмечают, что мотивация НКО участвовать в общественных советах и полезность их действия напрямую зависит от учета органами власти вносимых членами общественного совета предложений.

Алтайский край

В Алтайском крае в соответствии с постановлением региональной Администрации в 2013 году при 20 органах исполнительной власти были созданы общественные советы для организации взаимодействия с институтами гражданского общества для решения социально значимых вопросов.

В регионе действует Постановление Администрации Алтайского края от 23.04.2013 №222 «Нормативные правовые акты и иные документы, разрабатываемые органами исполнительной власти Алтайского края, которые не могут быть приняты без предварительного обсуждения на заседаниях общественных советов при этих органах исполнительной власти».

В крае отработано взаимодействие общественных советов с Общественной палатой, 7 членом которой работают в общественных советах при органах региональной власти, поэтому на заседаниях палаты на повестке дня стоят те же актуальные вопросы. Как лучшая практика отмечена работа общественного совета по развитию образования, совета при главном управлении по социальной защите населения и преодолению последствий ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, а также совета при управлении по жилищно-коммунальному хозяйству.

Общественно-консультативные органы созданы при 75 государственных учреждениях социальной сферы из 80.

За 2014 год прошло 45 заседаний Советов, из них 3 — выездные. Данную форму работы практикуют Совет при Главалтайсоцзащите, Главном управлении образования и молодежной политики Алтайского края. Например, заключительное итоговое заседание 3 декабря 2014 года «О взаимодействии социально ориентированных некоммерческих организаций, оказывающих образовательные услуги, с системой образования» состоялось на базе Алтайской краевой общественной организации родителей детей-инвалидов и инвалидов детства «Незабудка».

Проведено 59 экспертиз проектов нормативных правовых актов в поле интересов органа исполнительной власти, из них 26 экспертиз осуществил Совет при Главалтайсоцзащите (3 закона Алтайского края, 11 постановлений Администрации Алтайского края, 12 приказов Главного управления).

Некоторые общественные советы (при Главалтайсоцзащите, Главном управлении строительства, транспорта, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Алтайского края, управлении Алтайского края по труду и занятости населения) планируют проводить межотраслевые совместные заседания с целью проработки и нахождения оп-

тимальных рекомендаций по решению социально значимых задач для населения региона.

Представители НКО Алтайского края отмечают, что вопросы, обсуждаемые на заседаниях общественных советов, часто остаются без решения, не рассматриваются органами власти в дальнейшем. При этом вопросы, обсуждаемые на заседаниях Советов (по сравнению с 2013 года), уже не носят формальный характер, затрагивают проблемные моменты в той или иной деятельности органа исполнительной власти. Участники фокус-группы приводят конкретные примеры из сферы социальной защиты, управления по ветеринарии Алтайского края, когда работа общественного совета демонстрировала положительный результат. Для развития совещательного процесса требуется экономическое обеспечение участия экспертов в совещательных органах в отдаленных районах.

Специалисты ресурсного центра на основании проведенного мониторинга деятельности краевых общественных советов делают вывод о том, что региональные общественно-консультативные советы не ведут четкого планирования работы, либо планы носят формальный характер, направлены на рассмотрение НПА и участие членов совета в организационных мероприятиях управления. При этом, «сделать выводы о том, какие предложения по нормативным документам дают общественники органам власти затруднительно, в большинстве протоколов или решений идет простое перечисление рассмотренных НПА и в качестве решения — принять за основу или одобрить». Отмечается, что в ряде случаев советы формируются преимущественно из сотрудников администрации и возглавляются ими же.

Региональный ресурсный центр проанализировал сайты 17 ведомств и поисковые системы на предмет наличия информации о деятельности советов, в результате чего сделан вывод: «информационное обеспечение деятельности общественных советов не носит системный характер». В ходе исследования в алтайских СМИ выявлены публикации о спорных ситуациях, в которых представители общественности не были включены в общественные советы.

В конце 2014 года Общественная палата Алтайского края «мониторила» деятельность краевых общественных Советов и, в рамках субсидии администрации Алтайского края, провела информационно-просветительское мероприятие для активистов Советов по вопросам участия в системе независимой оценки качества услуг социальной сферы.

Забайкальский край

В Забайкальском крае в 2013 году сформированы 8 общественных советов с участием пред-

ставителей СОНКО при министерствах социальной сферы и ряде исполнительных органов государственной власти. Общественная палата Забайкальского края выступила с инициативой подготовки законопроекта о внесении поправок в Закон «Об Общественной палате Забайкальского края» 2010 года, касающихся формирования Общественных советов при исполнительных органах власти региона. После принятия данного законопроекта планируется продолжить работу по созданию новых советов. На конец 2013 г. в регионе действовало 57 советов при 58 государственных и муниципальных учреждениях.

Участники фокус-группы отмечают необходимость общественных советов, однако указывают на их низкую эффективность: «по итогам работы таких советов ничего не меняется», «созданы для галочки». В качестве рекомендаций к изменению ситуации предложения установить требования к квалификации и профессионализму членов советов, наладить взаимодействие их участников между собой.

В Забайкальском крае, как отмечают эксперты регионального ресурсного центра, инициатива создания и эффективность работы общественных советов зависит от самих некоммерческих организаций: «степень влияния зависит от самих СОНКО: если они сами настроены на формальное там пребывание, то становятся неэффективными, если реально хотят изменить ситуацию — более эффективны».

Красноярский край

Правовая база для создания общественно-консультативных советов в Красноярском крае была заложена в 2010 году с принятием Постановления Правительства Красноярского края от 9.08.2010 №435-п «Об утверждении Порядка создания общественных советов при органах исполнительной власти Красноярского края».

К настоящему моменту в Красноярском крае созданы общественные советы при 27 органах исполнительной власти из 36.

Кроме того, общественные советы в более ранние годы создавались в отдельных отраслях и при отдельных учреждениях. В результате к 2013 г. создано 225 советов при государственных и муниципальных учреждениях. Всего же в крае насчитывается 2591 учреждение.

Представители НКО Красноярского края отмечают ряд законодательных сложностей вхождения некоммерческих организаций в общественные советы: «нужно выдержать год для вступления в общественный совет или Гражданскую ассамблею», «фонды и автономные некоммерческие организации не могут вступить в Гражданскую ассамблею».

Эффективность деятельности общественных советов руководителями НКО оценивается низко: «сообщество тогда поймет и осознает потребность в общении с органами власти, когда увидит результаты подобных форматов общения с властью»; «качество и полезность для общества я не вижу»; «пока власть не передает полномочий этим органам, не признает ценности в них». При этом, участники фокус-группы отмечают ряд эффективно работающих общественных советов. Так, например, совет при Доме офицеров, а также Гражданская ассамблея оценены как «работающие». Отмечена эффективность и привлекательность для НКО советов при ведомствах и учреждениях в сфере социальной политики и образования.

Специалисты ресурсного центра указывают на то, что мотивация со стороны НКО и потребность со стороны органов власти в создании новых советов невысокие в связи с тем, что «общественные советы при министерствах создавались «сверху», активная общественность редко входила в их состав «по зову сердца», чаще по приглашению». «В открытых источниках информация о деятельности общественных советов практически не представлена, в лучшем случае их состав, положение или другие нормативные документы».

Иркутская область

В Иркутской области в 2013 году в 86 учреждениях социального обслуживания из 177 было образовано 125 советов для проведения независимой оценки качества работы учреждений, в состав которых вошли представители общественных организаций.

Оценивая опыт участия в общественных советах, сотрудники НКО отметили, что входят в некоторые из них и имеют возможность сравнивать.

Советы обладают разной эффективностью. Так, один из участников фокус-группы указал, что общественный совет при МВД работает эффективно, если решаемые вопросы не выносятся в публичное обсуждение. Многие советы, по оценкам руководителей НКО, лишь имитируют деятельность. Причины тому разные. Например, если в состав совета входят представители государственных и муниципальных учреждений, то «люди по обязанности этим занимаются, а не по призванию». У советов нет периодичности собраний («одно заседание в год»), органы власти, при которых создаются советы, не проявляют реальной заинтересованности («государство играет с нами в игру — «якобы гражданское общество»), у многих советов отсутствуют конкретные полномочия.

Эксперты ресурсного центра отмечают, что реально работающих советов в регионе не более 20%. Основные трудности связаны с «включением

в состав совета своих» со стороны органов власти, создание и функционирование советов «только для отчета». С другой стороны, «активных профессиональных НКО не так много, чтобы они могли «закрыть» собой все созданные советы».

Кемеровская область

В Кемеровской области действует 44 общественных, координационных и экспертно-консультативных советов при исполнительных органах власти и территориальных подразделениях федеральных органов государственной власти в Кемеровской области. В их работу вовлечены представители некоммерческого сектора. Утвержден перечень некоммерческих и общественных организаций, закрепленных за комитетами Совета народных депутатов Кемеровской области согласно его Постановлению 2014 г. №210 «О взаимодействии Совета народных депутатов Кемеровской области с некоммерческими общественными и иными организациями».

Важнейшими диалоговыми площадками власти с институтами гражданского общества являются: Общественная палата Кемеровской области, Совет некоммерческих организаций Кузбасса, Совет старейшин при Губернаторе Кемеровской области; координационный совет национальных общественных объединений Кемеровской области.

Согласно социологическому исследованию, проведенному в регионе в 2014 г., самый высокий уровень доверия среди институтов гражданского общества зафиксирован в отношении Общественных палат России и Кузбасса. Развиваются общественные советы по формированию независимой системы оценки качества.

Новосибирская область

В Новосибирской области в целях укрепления системы общественного контроля и мониторинга качества предоставления социально-значимых услуг в 2013 году распоряжениями Правительства Новосибирской области созданы наблюдательные советы в 21 государственном автономном учреждении с привлечением заинтересованных СО НКО. Всего в регионе в 2013 г. действовали советы в 42 из 97 государственных учреждений.

Участники фокус-группы в Новосибирске отметили необходимость специализации советов по более узким темам и целевым группам. В качестве недостатков выделено отсутствие системной информации о деятельности совещательных органов, дефицит осведомленных экспертов и, как следствие, задействование ограниченного количества продвинутых НКО во всевозможных структурах, обремененность их дополнительной общественной нагрузкой.

Оценка деятельности советов со стороны НКО дана негативная: «когда создается сверху, для галочки, они все мертвые», «приглашают туда только своих». Среди рекомендаций по совершенствованию деятельности советов — необходимость обучения его членов, назначение ответственных управляющих.

Один из участников фокус-группы озвучил опыт создания независимой коалиции экологических организаций, которая не просуществовала долго из-за амбиций ее членов.

Эксперты ресурсного центра подтверждают низкую мотивацию со стороны НКО на участие в совещательных органах: «мало кто хочет брать на себя ответственность, тратить время и реально заниматься решением проблем». От общего числа советов эффективно работают не более 30%.

Омская область

В Омской области созданы коллегиальные совещательные органы при Губернаторе Омской области и отраслевых министерствах, через деятельность которых осуществляется взаимодействие представителей органов исполнительной власти с представителями гражданского общества. Так, в течение 2013 года более 200 представителей некоммерческих организаций входили в состав действующих советов и комиссий. Наблюдательные и попечительские советы созданы при некоторых учреждениях социальной сферы, всего советы действуют при 7 учреждениях из 455. На муниципальном уровне организована деятельность координационных советов. Самым крупным является координационный общественный Совет при мэре города Омска, в состав которого входят представители 130 общественных объединений.

При этом деятельность общественных советов у представителей некоммерческого сектора Омской области отражается в негативных оценках: «непонятен механизм отбора НКО или их представителей в советы», «общественные советы формальны», «министерство само по себе, совет сам по себе. Инициатива общественников министерству ни к чему», «у общественников нет достаточных ресурсов влиять на принимаемые властью решения».

В качестве необходимых условий для изменения ситуации участники фокус-группы отмечают повышение квалификации самих НКО «в мониторинге и общественной экспертизе, подготовка экспертов из числа работников СО НКО».

Сотрудники ресурсного центра отмечают, что мотивация НКО к участию в общественно-консультативных органах невысокая, так как НКО не видят

реального влияния на изменение ситуации, «повестка формируется органами власти, а НКО — члены Совета, как статисты». Из позитивных моментов отмечается тенденция к размещению содержательной информации о деятельности советов на сайтах органов власти.

Томская область

В Томской области на конец 2013 года были созданы попечительские советы в 178 государственных и муниципальных учреждениях социальной сферы из 847. Также можно отметить, что управляющие советы, советы образовательных учреждений, общественные советы сформированы при различных образовательных учреждениях. При заместителях Губернатора Томской области созданы экспертные советы.

Представители томских НКО оценивают работу совещательных органов как неэффективную: «это бесполезный труд, пока нет механизма, по которому органы власти будут учитывать результаты работы и должны будут отчитаться».

Руководитель одной из самых известных томских НКО заявила, что состоит в 9 или 10 общественно-консультативных советах, однако планирует их покинуть: «эти многочисленные комиссии не приносят ничего нашим целевым группам. Говоришь свои предложения, но на выходе получается то, что уже было решено заранее. Вижу бессмысленность экспертных комиссий, которые собираются. Заместителя Губернатора я видела только один раз за полтора года. Это все делается для отчета».

В развитие темы на фокус-группе была предложена идея проведения независимых от власти советов НКО в виде «встреч, деловых завтраков, вне власти, чтобы обсуждать свои темы».

Таким образом, ситуация с формированием и работой совещательных структур представляется достаточно одинаковой во всех представленных регионах. Практика формирования общественно-консультативных советов и взаимодействия органов власти с ними была начата в сибирских регионах еще на рубеже 1990-х — 2000-х годов. Второй импульс процесс создания общественно-консультативных советов получил в 2013 г. с принятием федеральных и региональных законов. Наиболее заметные достижения демонстрирует Красноярский край, где работают общественные, попечительские, управляющие советы при органах исполнительной власти и учреждениях социальной сферы: детских домах, домах ребенка, при образовательных и спортивных учреждениях.

Участники фокус-групп во всех регионах оценивают эффективность общественных советов негативно, признавая преимущественно имитационный характер их деятельности, отсутствие обратной связи от органов власти, при которых они создаются, механизма продвижения принятых советом решений на уровень решений органов власти.

Опрошенные представители НКО указывают на необходимость развития специализации советов, повышения компетентности их членов,

внедрения механизмов учета мнения. Сотрудники некоммерческих организаций в основном участвуют в деятельности советов при органах власти, значительно реже входят в состав совещательных органов при учреждениях. Тем не менее, актуальность советов признается в целом высокой, чуть ниже оценки в Забайкальском крае и Омской области. Наиболее низкая удовлетворенность от работы совещательных органов в Республике Алтай, Томской, Кемеровской и Омской областях.

Табл. 9. Оценка участниками фокус-группы параметров участия СО НКО в совещательных процессах в регионах СФО

	Респ. Алтай	Алтай. Кр.	Забайк. Кр.	Красн. Кр.	Иркут. Обл.	Кемер. Обл.	Новосиб. Обл.	Омск. Обл.	Томск. Обл.
Актуальность участия СО НКО в совещательных органах	5	4,8	4,5	5	5	4,8	4,8	4,3	4,8
Информационная открытость общественных советов	1	3,1	3,3	3,9	3,1	2,1	3,6	2,1	2,8
Доступность участия СО НКО региона в совещательных процессах	1,1	3,3	3,6	3,5	2,9	1,8	3,6	2,5	3
Эффективность участия в совещательных процессах, степень влияния на принимаемые решения	0,9	3	2,1	3,4	3	2,2	3,8	1,3	1,6
Полнота и достаточность нормативно-правовой базы, регламентирующей совещательные процессы	1	3	3,3	4,3	3	1,1	3,6	1,8	2,1
Средний показатель	1,50	2,86	2,80	3,35	2,83	2,00	3,23	2,00	2,38

Эксперты региональных ресурсных центров единогласно отмечают невысокую мотивацию НКО к участию в совещательных органах. Во многом советы остаются закрытыми структурами и не дают представления о том, чем они занимаются и какова результативность их работы. Такая ситуация не способствует привлечению к их работе новых представителей гражданского общества. Необходимо увеличивать публичность советов, формировать планы работы и отчеты о выполнении на официальных сайтах. В некоторых регионах эта работа проводится.

Необходимо отметить, что создаваемые «сверху» советы изначально действуют с оглядкой на своих учредителей и без организационного участия органов власти нежизнеспособны. Возможно, требуется изменение подхода к формированию состава советов. Представляется, что повышение эффективности лежит не столько в плоскости увеличения компетентности и профессионализма, сколько в изначальной инициативе и мотивации членов совета. При формировании советов в инициативном порядке каждый

член совета самостоятельно определяет свою инициативу, формулирует задачу и зону личной ответственности. Как следствие выполняет взятые на себя добровольные обязательства, а не тратит рабочее время в роли статиста. В данной логике возникает вопрос о формальных ограничениях в отношении потенциальных членов совета. Нужны ли ограничения для вступления в совет? Если претендент не является сотрудником НКО или иной организации, но при этом достаточно информирован и заинтересован в разрешении проблемной ситуации, он также может принести пользу. Однако сегодня в некоторых регионах действуют ограничения для организаций, существующих менее года, для организаций отдельных организационно-правовых форм.

Инициативный принцип формирования советов может стать точкой входа для новых ответственных, поднять уровень участия, увеличить потенциал общественных дискуссий.

Это особенно актуально в ситуациях, когда появляется необходимость специализации на рабочие группы внутри совета.

РАЗВИТИЕ МЕХАНИЗМОВ ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ И НЕЗАВИСИМОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА РАБОТЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ (МУНИЦИПАЛЬНЫХ) УЧРЕЖДЕНИЙ, ОКАЗЫВАЮЩИХ СОЦИАЛЬНЫЕ УСЛУГИ

Республика Алтай

В Республике Алтай для проведения независимой оценки качества работы государственных (муниципальных) учреждений, оказывающих социальные услуги, разработана соответствующая правовая база, созданы Общественные советы, в том числе в муниципалитетах и при социальных учреждениях. Всего в 2013 году проведена независимая оценка качества работы 16 учреждений, оказывающих социальные услуги.

Специалисты ресурсного центра Республики Алтай отмечают среди действующих механизмов общественного контроля работу региональной Общественной палаты и публикацию проектов нормативно-правовых актов в сети Интернет.

Согласно наблюдениям экспертов, НКО выражают готовность принимать участие в общественном контроле, однако, в целом «присутствует авторитарная позиция к результатам оценок и мониторингов со стороны власти». К проводимым в регионе исследованиям органы власти прислушиваются, если они выполняются авторитетными исследователями и оценщиками. Общественные оценки не вызывают доверия и по большей части игнорируются, что заметно снижает мотивацию СОНКО. Направление общественного контроля «не развито и не стимулируется к активности. Ответственность предлагает объединяться, чтобы иметь противовес мнению властных структур».

Алтайский край

Представители ресурсного центра Алтайского края наблюдают низкую мотивацию СОНКО к участию в общественном контроле. Причиной данной ситуации видится «отсутствие политической воли и заинтересованности государственных и муниципальных органов власти, а также отсутствие инициативы со стороны НКО».

В инициативном порядке общественный ресурсный центр АКОО «Поддержка общественных инициатив» проводит информационно-просветительские семинары, практические мастер-классы по вопросам общественного контроля и мониторинга, организует на местном уровне мониторинги качества социальных услуг и учреждений с привлечением общественных экспертов из некоммерческого сектора.

В 2012 году в крае представлен опыт экспертной группы, созданной некоммерческими органи-

зациями в инициативном порядке. Инициативной группой проведены общественные экспертизы административных регламентов предоставления государственных услуг, а также контрольные закупки услуг в соответствии с регламентами. Кроме того, группой общественных экспертов в 2013–2014 годах в рамках проектов: «Роль гражданских институтов в повышении качества государственных и муниципальных услуг» и «Роль гражданских институтов и СОНКО в повышении качества услуг социальной сферы» проведён анализ сайтов 15 муниципальных образований края на предмет наличия информации о государственных услугах и правилах их предоставления. Анализ проведён дважды с промежутком в 5 месяцев. Благодаря реализации проектов подготовлено 46 общественных экспертов, треть из них провели в общей сложности 27 контрольных закупок в 3 муниципальных образованиях Алтайского края, а также проанализировали сайты 36 социальных учреждений в 5 муниципальных образованиях Алтайского края.

В Ребрихинском районе создан первый на муниципальном уровне Совет независимой оценки качества социальных услуг.

Забайкальский край

В Забайкальском крае функции по подготовке и проведению независимой оценки качества, обобщению и анализу общественного мнения о качестве работы государственных учреждений, оказывающих социальные услуги, выполняет Общественный совет в сфере социального обслуживания населения Забайкальского края. Также создан Общественный совет по проведению независимой оценки качества работы государственных учреждений системы здравоохранения.

Механизмами общественного контроля в регионе, по мнению участников фокус-группы, являются созданные общественные советы и Общественная палата, которая «инициировала разработку регионального закона «Об общественном контроле», создала рабочую группу из 31 человека, часть из которых представители СОНКО».

Однако региональный ресурсный центр делает заключение, что в целом общественный контроль и его инструменты «ситуативны и фрагментарны».

Красноярский край

В Красноярском крае разработана необходимая законодательная база для проведения независимой оценки качества работы государственных (муниципальных) учреждений. Определен порядок формирования независимой оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги в сфере социального обслуживания населения Красноярского края.

В целях обеспечения открытости и доступности информации о деятельности учреждений социального обслуживания населения, утвержден перечень информации и документов, подлежащих к размещению краевыми государственными учреждениями социального обслуживания населения на информационных стендах, в СМИ и сети «Интернет». За 2013–2014 годы общественным советом при министерстве социальной политики Красноярского края проведена независимая оценка качества работы 38 краевых государственных учреждений социального обслуживания. Итоги оценки размещены на сайте министерства.

Представители ресурсного центра Красноярского края указывают, что в регионе проводятся переговорные площадки с участием общественных советов, создается специализированная организация, в функции которой войдет проведение общественных экспертиз. Общественные советы, занимающиеся контролем за качеством оказания услуг в социальной сфере, созданы при всех министерствах социального блока.

Иркутская область

В Иркутской области в направлении развития общественного контроля не наблюдается программных усилий по включению некоммерческих организаций в данную гражданскую практику. Определенные шаги по организации общественного контроля предпринимаются только региональными Общественной Палатой и Народным фронтом.

В практику работы учреждений социального обслуживания Иркутской области в 2013 году внедрена независимая система оценки качества деятельности. Министерство социального развития, опеки и попечительства Иркутской области определило, что осуществлять мониторинг будет организация-оператор, а именно областное государственное образовательное учреждение системы социальной защиты «Областной учебно-методический центр по переподготовке и повышению квалификации». В этих целях в течение года были проведены различного рода организационно-технические и методические мероприятия, в том числе разработан и утвержден решением Обществен-

ного совета порядок независимой оценки. В 2013 г. независимая оценка была проведена в 81 учреждении социальной сферы.

Кемеровская область

В Кемеровской области за 2012–2013 гг. региональная Общественная палата провела 39 мониторинговых визитов в 37 учреждений социальной сферы (учреждения социальной защиты, образования, здравоохранения). В 2012 году были проведены 11 проверок в 10 учреждениях, в 2013 году — 28 проверок в 27 учреждениях.

В настоящее время данная работа организуется департаментом внутренней политики Губернатора Кемеровской области совместно с Общественной палатой Кемеровской области. В 2014 г. проведен мониторинг работы почтовых отделений, отделений Сбербанка и управляющих компаний в пгт. Новобачатский и Грамотеино Беловского района, мониторинг состояния детской оздоровительной кампании в Ижморском и Тяжинском районах, г. Киселевске. Проведен мониторинг деятельности структурных подразделений федерального значения и управляющих компаний по обслуживанию населения в г. Полысаево.

При департаменте социальной защиты населения Кемеровской области создан общественный совет по формированию независимой системы оценки качества работы государственных учреждений социального обслуживания населения Кемеровской области. В каждом из муниципалитетов создан общественный совет по проведению независимой оценки качества работы муниципальных учреждений социального обслуживания населения.

Новосибирская область

В качестве действующих в Новосибирской области механизмов общественного контроля специалисты ресурсного центра наблюдают 3 уровня.

Это общественные советы, созданные практически при всех ведомствах и учреждениях, общественные инициативы СО НКО и ориентированные на контроль инициативные группы граждан.

При Министерстве социального развития Новосибирской области создан общественный совет по независимой оценке. В рамках работы совета разрабатываются критерии оценки на основе федеральных рекомендаций, проводится пробная оценка 10 учреждений. При остальных министерствах социальной сферы также созданы общественные советы, которые проводят независимую оценку согласно принятого федерального закона. Происходит обучение членов совета оценке и обмен практиками, в том числе и на крупных реги-

ональных мероприятиях: пленарном заседании Общественной палаты и Гражданском форуме Новосибирской области.

Общественный контроль и независимая система оценки качества внедряются как со стороны регионального управления, так и стихийно прорастают «снизу». При этом возникают проблемы координации и планирования. Кроме того, сегодня «отсутствует общее понимание подходов к общественному контролю», в связи с чем приобретает актуальность дополнительное обучение.

Нужно отметить, что в начале 2014 г. в Новосибирске состоялся семинар, посвященный созданию инструментов общественного контроля и публичного мониторинга качества социальных услуг, в котором приняли участие 7 регионов СФО.

Кроме того, Межрегиональный общественный фонд «Сибирский центр поддержки общественных инициатив» совместно с региональной Общественной палатой организовали семинар «Основы оценки в социальной сфере».

Омская область

В настоящее время органами исполнительной власти Омской области завершается процесс приведения деятельности общественных советов в соответствие с требованиями законодательства, ведется работа по формированию законодательства для проведения независимой системы оценки качества. В январе 2014 года была осуществлена апробация методики независимой системы оценки качества в сфере образования Омской области на базе 22 общеобразовательных учреждений. На ведомственных сайтах Министерства труда и социального развития Омской области, Министерства культуры Омской области созданы страницы, на которых граждане и общественные эксперты имеют возможность принять участие в независимой оценке качества услуг, предоставляемых подведомственными учреждениями путем онлайн-голосования.

Представители регионального ресурсного центра оценивают состояние направления общественного контроля как неразвитое, отмечают отсутствие мотивации со стороны некоммерческого сектора: «НКО заняты своей текущей работой на свою целевую группу, не все готовы «подняться», так как нет времени, не верят в улучшение ситуации».

Общественных мониторингов и экспертиз проводится в регионе крайне мало и они не освещаются в СМИ.

Томская область

В Томской области созданы экспертные советы при заместителях Губернатора. Экспертные советы по внутренней и социальной политике в 2013 г.

провели работу по выборочной оценке качества государственных учреждений в системах социальной защиты, здравоохранения, образования, культуры, физкультуры и спорта. Результаты оценок находятся в публичном доступе на официальном сайте областной Администрации.

Проведена работа по паспортизации объектов социальной инфраструктуры и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности инвалидов и других маломобильных групп населения. К этой работе были привлечены представители общественных организаций инвалидов в качестве независимых экспертов.

При департаменте здравоохранения Томской области создан Совет общественных организаций по защите прав пациентов, в состав которого вошли представители основных социально ориентированных некоммерческих организаций.

В 2014 г. в рамках конкурса государственной поддержки СОНКО одним из конкурсных приоритетов установлена поддержка проектов в области общественного контроля. На данное направление было подано 8 заявок, однако большинство проектов оказались слабыми, что помешало им стать победителями.

Основным стимулом для участия томских НКО в направлении общественного контроля и независимой системе оценки качества, согласно результатам проведенного в апреле 2014 г. круглого стола, является востребованность выводов и рекомендаций оценки, возможность реального влияния на ситуацию. При этом представители некоммерческих организаций не верят в то, что получат хотя бы «обратную связь».

Таким образом, направление общественно-го контроля и включения СОНКО в систему независимой оценки качества социальных услуг и учреждений находится в стадии формирования начальных подходов, в редких случаях представлено эпизодическими практиками проведения пилотных проектов. Данные направления не включены в региональные программы поддержки СОНКО, находят слабое отражение в нормативных актах. В большинстве случаев субъектом реализации контрольных механизмов выступают региональные общественные палаты. Усилия органов власти, направленные на развитие независимой оценки качества работы учреждений социальной сферы зафиксированы в отчетах Новосибирской, Омской, Иркутской областей, Республики Алтай и Красноярском крае.

К общим проблемам и рискам развития систем общественного контроля и независимой оценки качества относятся следующие.

Во-первых, к участию в данных направлениях ограничен доступ СОНКО, так как они функционально «отписаны» общественным палатам, экспертным и консультативным советам, а иногда и ведомственным учреждениям (Иркутская область). Учитывая определенную степень закрытости и элитарности общественных структур, сформированных органами власти, возникают вопросы о реальной независимости проводимых оценок.

Во-вторых, фактически сегодня НКО не мотивированы на участие в этих процессах. Это происходит как по причине отсутствия у них методической информации, так и в связи с проблемами учета органами управления их «ненаучного» общественного мнения при принятии решений. Если вопрос методических дефицитов может быть решен формированием устраивающих все стороны подходов к оценке и обучением СО НКО соответствующим методикам, то вопрос учета общественных оце-

нок требует доработки региональной системы координации и планирования. Вероятно, в состав рабочих групп, проводящих оценку, необходимо включать авторитетных исследователей или создавать аккредитацию для организаций, входящих в эту сферу.

Третьей актуальной проблемой остается использование результатов общественного контроля и независимой оценки. Если рекомендации по результатам оценок не будут находить применения, СО НКО будут по-прежнему относиться к целесообразности данной деятельности с недоверием. Необходимо обеспечить включение общественных оценок в аналитические отчеты и доклады контролирующих и надзорных органов. Проводимые оценки, мониторинги и экспертизы как общественных палат, так и рядовых НКО необходимо публиковать на авторитетных информационно-аналитических ресурсах.

СОДЕЙСТВИЕ ОРГАНАМ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РАЗРАБОТКЕ И РЕАЛИЗАЦИИ МЕР ПО ПОДДЕРЖКЕ СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННЫХ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ НА ТЕРРИТОРИЯХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Республика Алтай

В Республике Алтай на данный момент действуют 3 муниципальных целевых программы поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, рассчитанные на 2013–2016 годы. Кроме того, в рамках региональной программы государственной поддержки СОНКО предоставляются субсидии на поддержку социальных проектов некоммерческих организаций в муниципальных образованиях, а также на поддержку муниципальных программ развития СОНКО.

Алтайский край

В Алтайском крае поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций осуществляется в 5 муниципальных образованиях в рамках разного рода программ поддержки: как специализированных для СО НКО, так и по сферам деятельности (для молодежи, ветеранов). Так, например, в г. Барнауле в 2012 году утверждена долгосрочная целевая программа «Содействие развитию гражданского общества в городе Барнауле на 2013–2017 годы». С 2015 года муниципальная поддержка СО НКО осуществляется в рамках одноименной подпрограммы муниципальной

программы «Совершенствование муниципального управления и развития гражданского общества в городе Барнауле на 2015–2017 годы». Бюджет муниципальной подпрограммы поддержки СОНКО на 2015 год составляет 13 127 000 рублей.

В г. Камень-на-Оби действует муниципальная программа «Развитие гражданского общества на территории муниципального образования город Камень-на-Оби Алтайского края на 2014–2016 годы». Из средств местного бюджета 5 СОНКО в 2013 году были выделены субсидии в размере 300 тыс. рублей, в 2014 году — 350 тыс. рублей.

В г. Новоалтайск в рамках муниципальной программы «Молодежь Новоалтайска» на 2014–2018 годы на конкурсной основе предоставляются гранты на реализацию молодежных социально значимых проектов.

На территории города Бийска поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций осуществлялась в рамках муниципальных программ «Молодежь Наукограда Бийск» на 2014–2016 годы и «Развитие физической культуры и спорта в городе Бийске» на 2014–2016 годы. В 2014 году получателями поддержки на конкурсной основе стали 25 СОНКО на общую сумму 844 тыс. руб.

Поддержка деятельности районных и городских общественных организаций за счет местных бюджетов оказывается и в других муниципалитетах края. Так, в г. Славгороде сформированным инициативным группам из местного бюджета выделено в 2013 году 12 тыс. руб. на компенсацию расходов для регистрации 3 СО НКО. Организованы информационно-методические семинары для начинающих деятельность НКО. На эти цели из местного бюджета выделено 30 тыс. руб.

Из бюджетов Благовещенского, Кулундинского, Курьинского районов были выделены субсидии социально ориентированным некоммерческим организациям на проведение общественно значимых мероприятий в 2013 году в размере 41 тыс. руб., в 2014 году — 67,2 тыс. руб.

Несмотря на постепенное проникновение форм поддержки СО НКО на муниципальный уровень, специалисты ресурсного центра отмечают фактическое отсутствие стимулов, исходящих от краевой администрации, в виде программ и мероприятий, направленных на развитие муниципальных программ поддержки НКО.

Забайкальский край

В Забайкальском крае разработана и доведена до руководителей органов местного самоуправления модельная муниципальная долгосрочная целевая программа поддержки СО НКО.

Нормативные документы по оказанию грантовой поддержки СО НКО Забайкальского края имеются в двух муниципальных образованиях края, в трех — приняты муниципальные программы поддержки СО НКО. Также в ряде районов края начата подготовка муниципальных программ поддержки СО НКО.

Эксперты регионального ресурсного центра констатируют сложность развития данных механизмов из-за низкой финансовой обеспеченности муниципалитетов. Муниципальные НКО вынуждены находить другие возможности, в частности, включаться в смежные программы.

Красноярский край

В Красноярском крае в соответствии с постановлениями Правительства Красноярского края «Об утверждении распределения субсидий бюджетам муниципальных образований на реализацию муниципальных программ поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций между муниципальными образованиями Красноярского края» определены муниципальные образования, в которых действующие программы поддержки СО НКО были дополнительно профинансированы из регионального бюджета (в 2012 г. победителями стали 8 муниципальных образований, в 2013 г. — 7 в размере 2600 тыс. руб.).

ципальных образований, в 2013 г. — 7 в размере 2600 тыс. руб.).

Средства субсидий были направлены на создание ресурсных центров по развитию СО НКО в муниципальных образованиях; обеспечение финансовой поддержки СО НКО муниципального образования; обеспечение методической поддержки СО НКО в муниципалитетах. В 2012 г. обучение на семинаре по программе «Подготовка работников социально ориентированных некоммерческих организаций, государственных и муниципальных служащих по вопросам поддержки деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций» прошли 36 представителей муниципалитетов. По программе «Управление социальными инновациями» за два года повысили квалификацию 200 муниципальных служащих. Тем не менее, специалисты ресурсного центра указывают на недостаточную активность самих муниципалитетов в создании своих муниципальных программ поддержки СО НКО, а также на отсутствие системности в финансировании муниципалитетов.

Иркутская область

В Иркутской области в рамках региональной программы поддержки СО НКО ежегодно проводится конкурс целевых программ муниципальных образований, основная задача которого заключается в стимулировании работы муниципальных образований по взаимодействию с НКО, развитию муниципальных программ поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций. В 2012 году заявки на участие в конкурсе подали 11 муниципальных образований области, в 2013 — 15. Призовой фонд конкурса в 2012 году составил 281,3 тыс. рублей, в 2013 — 570,3 тыс. рублей. Представители регионального ресурсного центра отмечают существенный недостаток конкурса для муниципалитетов — призовой фонд в виде оргтехники, а не реального финансирования, что не дает возможности увеличить потенциал муниципальных конкурсов для СО НКО.

Кроме того, в 2014 г. сотрудники Правительства Иркутской области совместно с Советом НКО Иркутской области провели 5 методических семинаров, в том числе выездных, в муниципальные образования Иркутской области. Для реализации программы поддержки СО НКО и в целях развития благотворительной и добровольческой деятельности в муниципальных образованиях Иркутской области открыты и ведут свою работу 9 добровольческих центров активной молодежи.

Кемеровская область

В Кемеровской области органам местного самоуправления оказывается методическая под-

держка со стороны Администрации Кемеровской области.

Согласно Постановлению Коллегии Администрации Кемеровской области от 26.02.2013 №70 органам местного самоуправления рекомендовано принять участие в реализации комплексной региональной программы «Государственная поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций в Кемеровской области на период до 2015 года».

Количество городских округов и муниципальных районов, реализующих меры по поддержке СО НКО, в 2014 году достигло 27 из 34 (79,4 процента).

Новосибирская область

В Новосибирской области с 2014 года в региональной программе «Государственная поддержка общественных инициатив и развития институтов гражданского общества в Новосибирской области на 2011–2016 годы» предусмотрено оказание государственной поддержки проектам СО НКО, направленным на вовлечение жителей в активную общественную жизнь и развитие институтов гражданского общества на территории муниципальных образований. Предусмотренный объем финансирования составляет 2 250 тыс. рублей.

Также перспективной формой помощи и содействия активным гражданам на местном уровне является проект создания и развития ресурсных центров в муниципальных образованиях региона. К настоящему моменту в Новосибирской области действуют 24 ресурсных центра: 14 межрайонных и 10 в городе Новосибирске.

Важным направлением деятельности по развитию муниципальных программ поддержки СО НКО в районах области стало проведение публичных и дискуссионных мероприятий: форум «Социально-экономическое партнерство», Гражданский форум Новосибирской области «Гражданский диалог. Роль гражданского участия в инновационных преобразованиях территорий», конференции, круглые столы.

Эксперты ресурсного центра оценивают ситуацию в регионе как «довольно успешную», так как поддержка СО НКО развита в 14 районах области, создаются новые муниципальные ресурсные центры.

Омская область

В Омской области в рамках содействия органам местного самоуправления в разработке и реализации мер по поддержке СО НКО на территориях муниципальных образований продолжается работа по созданию ресурсных центров по оказанию консультационной и методической помощи СО НКО

в районах области. На сегодняшний день ресурсные центры созданы и функционируют в 11 муниципальных районах области. При формировании бюджетов на очередной год в этих муниципальных образованиях предусматривается финансовая поддержка СО НКО.

Томская область

В Томской области содействия органам местного самоуправления в разработке и реализации мер по поддержке не осуществляется. На муниципальном уровне разработаны и действуют 5 программ поддержки НКО, однако для них не разработано единого стандарта, как следствие, программы реализуются под разные задачи. Со стороны регионального центра отсутствует координация и сопровождение муниципальных программ.

Таким образом, содействие органам местного самоуправления в разработке и реализации мер по поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций на территориях муниципальных образований оказывается во всех представленных регионах, за исключением Томской области. При этом во всех регионах программы поддержки СО НКО действуют на муниципальном уровне. Помощь муниципалитетам осуществляется в различных формах, от методической поддержки в Кемеровской области до софинансирования муниципальных программ в Красноярском крае. Создаются муниципальные ресурсные центры для СО НКО, гражданских активистов и добровольцев в Омской, Иркутской, Новосибирской областях и Красноярском крае. В Новосибирской области и Красноярском крае предусмотрено софинансирование муниципальных программ на конкурсной основе со стороны региона. В Иркутской области проводится конкурс муниципальных программ с материальным призовым фондом. Более комплексный подход реализуется в Красноярском крае и Новосибирской области, где, помимо перечисленных механизмов, в муниципалитетах проводятся образовательные и публичные мероприятия, в том числе для муниципальных служащих.

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ АНАЛИЗА И ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕР, НАПРАВЛЕННЫХ НА РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННЫХ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ В СУБЪЕКТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, А ТАКЖЕ СОДЕЙСТВИЕ УКАЗАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Республика Алтай

Ежегодно в Республике Алтай подводятся итоги реализации программы поддержки СОНКО по заданным в ней показателям.

В 2013 году региональная общественная организация «Информационный центр коренных народов Республики Алтай «Бирлик» проводила сплошной опрос СОНКО Республики Алтай по вопросам их деятельности в регионе, существующим проблемам, актуальным направлениям работы, а также реализуемым организациями проектам. В функции Центра инноваций в социальной сфере Республики Алтай входит отбор лучших социальных практик и их презентация в рамках проводимых открытых мероприятий.

Алтайский край

В Алтайском крае ежегодно проходит мониторинг состояния гражданского общества, осуществляемый Алтайской краевой общественной организацией психолого-социального сопровождения и охраны здоровья «Позитивное развитие» совместно с коллективом специалистов факультета социологии ФГБОУ ВПО «Алтайский госуниверситет». Впервые мониторинг был проведен в 2012 году.

Кроме того, в 2013 г. Ресурсный центр поддержки гражданских инициатив и поддержки СОНКО Алтайского края проделал аналитическую работу, направленную на выявление проблем, с которыми сталкиваются общественные организации при реализации социально значимых программ и проектов.

Также проведен сравнительный анализ итогов реализации долгосрочной целевой программы «Государственная поддержка общественных инициатив и социально ориентированных некоммерческих организаций в Алтайском крае на 2011–2013 годы» в части предоставления грантов Губернатора в сфере деятельности СОНКО в 2011 и 2012 году.

Забайкальский край

В Забайкальском крае анализ эффективности мер, направленных на развитие СОНКО, был освещен в статьях, опубликованных в «Обзоре социальных практик работы некоммерческих организаций

Сибири». Обзор был подготовлен Кемеровской региональной общественной организацией «Кузбасский центр «Инициатива».

Кроме того, выдержки из аналитического отчета публиковались в ежегодном альманахе «Забайкалье: от точек роста к пространству развития» по итогам Гражданского форума 2013 года, в справочнике «Социально ориентированные некоммерческие организации Забайкальского края». В ежегодное гражданское послание Общественной палаты Забайкальского края, а также в ежегодные отчеты о работе Общественной палаты края включается аналитическая информация о состоянии гражданского общества.

Не исключено, что управление по внутренней политике губернатора Забайкальского края проводит собственные исследования, но они малоизвестны.

Красноярский край

В Красноярском крае заявлен анализ и оценка эффективности мер, направленных на развитие СОНКО. Также Совет Гражданской ассамблеи не реже одного раза в два года подготавливает и публикует доклад о состоянии гражданского общества в регионе.

Иркутская область

В Иркутской области управление Губернатора по связям с общественностью и национальным отношениям на основании соответствующего Постановления Правительства Иркутской области от 6 декабря 2011 года готовит доклады об эффективности мер областной государственной поддержки СОНКО.

В 2012 и 2013 году проводилась независимая оценка в форме социологических исследований эффективности мер в сфере поддержки СОНКО.

Кроме того, к мониторингу конкурса социально значимых проектов «Губернское собрание общественности Иркутской области» 2014 г. планируется привлечение СОНКО.

Кемеровская область

Согласно официальному региональному отчету, в Кемеровской области проводится ежеквартальный мониторинг реализации мероприятий

и достижения индикаторов комплексной региональной программы «Государственная поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций в Кемеровской области на период до 2015 года». К мониторингу привлекается Общественная палата Кемеровской области и региональные НКО.

В течение последних лет проводится расширенное заседание Совета НКО Кузбасса и Общественной палаты Кемеровской области с участием органов государственной власти, на котором подводятся итоги прошедшего года и ставятся задачи на новый период.

Новосибирская область

При Правительстве Новосибирской области создана постояннодействующая межведомственная рабочая группа по мониторингу и оценке лучших практик гражданского участия. Данная рабочая группа за 2012–2013 год подготовила 3 крупных аналитических исследования.

Кроме того, в регионе осуществляется мониторинг проектов, реализуемых СОНКО, с привлечением СМИ и последующей публикацией материалов на сайте Правительства Новосибирской области.

Омская область

В Омской области сложилась практика подготовки Министерством труда и социального развития ежегодного отчета о реализации региональной программы поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций.

Кроме того, ежегодно издается информационно-аналитический бюллетень об итогах работы профильного ведомства, в котором подводятся итоги и определяются перспективные задачи взаимодействия с СОНКО.

ОРОО «Центр развития общественных инициатив» в 2013 году издал информационно-аналитический сборник «Вклад омских социально ориентированных некоммерческих организаций в социальную сферу региона».

Томская область

В Томской области ежегодно осуществляется мониторинг эффективности реализации областной грантовой программы для СОНКО, который представляет собой отчет о ходе выполнения профинансированных проектов и их результатах. Результаты по сферам общественной активности отражаются в ежегодных докладах Общественной палаты Томской области о состоянии гражданского общества в регионе. Ежегодно проводятся социологические замеры отношения населения к деятельности СОНКО и готовности участия граждан

в общественной деятельности. Разработана и регулярно обновляется карта институтов гражданского общества Томской области, в которой представлено описание около 300 некоммерческих организаций.

Таким образом, анализ и оценка эффективности мер, направленных на развитие социально ориентированных некоммерческих организаций в регионах, ежегодно осуществляется органами власти и общественными организациями в рамках программ господдержки СОНКО во всех регионах. Для анализа и оценки используются как социологические, так и статистические инструменты. Мониторинг проектов и программ СОНКО, победивших на региональных грантовых конкурсах, проводится в Томской, Иркутской, Новосибирской области, Красноярском и Алтайском крае. Социологические исследования состояния некоммерческого сектора и гражданского общества проводятся в Республике Алтай, Алтайском и Красноярском краях, Иркутской, Томской и Новосибирской областях.

Необходимо отметить, что статистические данные, необходимые для анализа и оценки эффективности программ, далеки от совершенства. Если показатели «план-факт» по мероприятиям и участникам собирают профильные ведомства, то в отношении показателей эффективности программ возникает много сложностей. Так, например, не отработана методика сбора показателя вклада СОНКО в валовый региональный продукт, нет надежных данных о благотворительных пожертвованиях и уровне добровольчества. С 2013 г. эти данные начал запрашивать в обязательном порядке у СОНКО Росстат, однако, его классификаторы и итоговые показатели практически не применимы для анализа программ господдержки.

Лучшую практику анализа и оценки эффективности мер, направленных на развитие социально ориентированных некоммерческих организаций, можно выделить в Новосибирской области, где в этих целях создана межведомственная рабочая группа. Не столь убедительно необходимые аналитические и оценочные действия представлены в Забайкальском крае, Омской и Кемеровской областях.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование практики государственной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций в 9 регионах Сибирского Федерального округа позволило выявить ряд характерных процессов, связанных с распространённостью различных видов и форм такой поддержки, а также ситуацию в отдельных регионах и сформировать рейтинг, отражающий отношение СОНКО к реализуемой политике.

На количественный рост гражданской активности влияют два фактора.

С одной стороны, в большинстве регионов увеличиваются институционализированные формы гражданской активности. Рост, в первую очередь, стимулируется требованиями юридической регистрации в тех случаях, когда гражданские активисты рассчитывают на государственную и муниципальную поддержку своей деятельности в той или иной форме. С другой стороны, наблюдается увеличение влияния неинституционализированных форм гражданской активности, получающих все большее распространение в связи с развитием социальных сетей и иных коммуникативных площадок в Интернете.

Из всех направлений государственной поддержки СОНКО наиболее распространённым и налаженным в регионах механизмом на сегодняшний день является финансовая поддержка через конкурсы субсидий. Во всех регионах финансовые конкурсы проводятся не только на уровне регионов, но и частично на муниципальном уровне. Конкурсное финансирование в форме субсидий особенно активно развивается в Красноярском и Алтайском краях, где действует несколько конкурсов в разных номинациях. В Красноярском крае отработывается пилотный проект по финансированию инновационных социальных услуг СОНКО. Конкурсы субсидий по оценкам представителей некоммерческого сектора набирают максимальный средний балл из всех видов государственной поддержки почти во всех регионах. В большинстве регионов удовлетворенность данной формой поддержки выше «3», однако, руководители СОНКО и ресурсных центров обозначают и ряд проблем. Немало сложностей возникает с объективностью принятия решений конкурсными комиссиями, недостатком информации, а также вопросами отчетности. Наибольшие трудности в связи с участием в конкурсе отмечены в Омской области. Стоит отметить, что представители органов власти, некоммерческого сектора и ресурсных центров в разных регионах

по-разному видят необходимость финансовой поддержки текущей деятельности, социальных проектов и социальных услуг.

Второе место в рейтинге удовлетворенности параметрами государственной поддержки занимает направление информационной поддержки СОНКО. Уполномоченные региональные ведомства вкладывают разные смыслы в становление данного направления. Наибольший спектр форм информационной поддержки предложен в Новосибирской области и Красноярском крае. Администрации этих регионов не только способствуют размещению информации о деятельности НКО в СМИ, но и создают специализированные интернет-сервисы (порталы для СОНКО в Алтайском и Красноярском краях, Новосибирской области, группы в социальной сети facebook в Иркутской области). Отдельным элементом информационной поддержки становится мотивирование журналистов и редакторов СМИ, освещающих проблематику некоммерческого сектора (Новосибирская, Омская область, Красноярский край), выделение организационных и финансовых ресурсов на проведение конкурсов социальной рекламы. При этом представители НКО во всех регионах отмечают низкую доступность телевидения. Участники фокус-групп в Томской, Омской и Кемеровской областях признают информационную поддержку в своих регионах неудовлетворительной.

Образовательные программы и консультационная поддержка по регионам СФО также набирают у сотрудников некоммерческого сектора относительно высокие баллы. Сложившаяся в СФО практика в этих направлениях весьма разнообразна, однако, в большинстве регионов бессистемна. Основные вопросы связаны с квалификацией лекторов и тренеров, качеством и актуальностью образовательной информации. В большинстве регионов неразвит дифференцированный подход к уровню практического опыта и профилю деятельности организаций. В Алтайском и Красноярском краях, Новосибирской области в рамках программ господдержки созданы и финансируются ресурсные центры, в функционале которых закреплены образовательные и консультационные задачи, заложены показатели результативности. В Иркутской области в городах Иркутск и Ангарск данная работа проводится за счет муниципальных средств. В половине представленных регионов системных действий в этом направлении не выявлено. Функции обучения и консультирования берут на себя в инициативном порядке неофициальные

ресурсные центры — члены Сибирской сети центров общественного развития.

Имущественная поддержка СО НКО во всех представленных регионах, кроме Алтайского края и Новосибирской области, оценивается руководителями некоммерческих организаций ниже «3» баллов. Однако представители НКО отмечают, что несмотря на несовершенство механизмов, в каждом регионе есть возможность получить помещение. Значительное распространение получила имущественная поддержка НКО в виде передачи помещений по льготной цене или в безвозмездное пользование. В нескольких регионах отработан механизм предоставления помещений для проведения отдельных мероприятий (Красноярский край, Иркутская область). Основной фонд недвижимости принадлежит муниципальному уровню, поэтому эффективность данной формы поддержки зависит от степени взаимодействия и кооперации региональных и муниципальных органов власти. Представители НКО в целом оценивают механизмы получения государственного и муниципального имущества как малодоступные. Причинами тому закрытость информации о свободной недвижимости, непригодное для использования состояние предлагаемых помещений, высокая аренда и коммунальные платежи. Неудовлетворительно оценивается практика в Кемеровской и Омской областях, удовлетворительно — в Алтайском крае и Новосибирской области.

В регионах фактически отсутствуют льготы для СО НКО, лишь фрагментарно представлены льготы для организаций инвалидов, а также на имущество и транспорт, в Кемеровской области действуют льготы на прибыль. Представители некоммерческого сектора и эксперты ресурсных центров отмечают, что воспользоваться льготами проблематично, так как это сопряжено с временными и организационными издержками. Как правило, в организациях нет специалистов, имеющих представление, как пройти этот путь до конца. Аналогичная ситуация в отношении льгот для благотворителей: в трех регионах приняты нормативно-правовые акты, в Омской области и Забайкальском крае действуют формы морального поощрения благотворителей, более широкий набор механизмов нематериального поощрения представлен в Красноярском крае. Руководители некоммерческих организаций из своего опыта отмечают, что бизнес-компании не стремятся получать налоговые вычеты, так как это сопряжено с большими издержками.

Отдельный блок форм взаимодействия органов власти и НКО связан с **развитием общественного контроля и независимой системы оценки качества в регионах.** Задача развития обще-

ственного контроля не представлена отдельным приоритетом в региональных программах поддержки СО НКО. Сегодня в большинстве случаев эта деятельность предписана общественным палатам и общественно-консультативным органам при социальных ведомствах. В основном деятельность в данном направлении получила некоторый импульс в 2013 г. в связи с принятием соответствующих федеральных норм. Некоммерческие организации неохотно осваивают эту сферу, хотя признают ее актуальность. Основные причины — неразвитость инструментов контроля, отсутствие успешного опыта и сомнение в том, что результаты контроля и общественных оценок будут востребованы на уровне принятия решений.

Общественная экспертиза проектов нормативных правовых актов, касающихся деятельности НКО, реализуется в регионах с участием Общественных палат, а в некоторых случаях с помощью интернет-сервисов. Лучший опыт представлен в Красноярском крае, где при уполномоченном органе власти создан общественный совет с функцией экспертизы документов. Тем не менее, по мнению представителей некоммерческого сектора, совещательные структуры по большей части имитируют деятельность, не влияют на решение обсуждаемых вопросов, заинтересованности в их инициативе со стороны органов власти не наблюдается.

Практика размещения государственного заказа у некоммерческих организаций остается в регионах неразвитой. При этом, как отмечают сотрудники НКО и ресурсных центров, зону комфорта не стремятся покидать как сами НКО, так и органы власти. Положительный опыт отмечен в Алтайском и Красноярском краях, а также в Новосибирской области. В этих регионах практикуется обучение СО НКО участию в контрактной системе, выходу на рынок, конкурсы субсидий переориентируются под предоставление социальных услуг, налаживается более тесное взаимодействие с органами власти, выступающими в роли заказчиков.

В Иркутской и Новосибирской областях, а также Красноярском крае реализуется механизм материальной помощи и софинансирования муниципальных программ поддержки СО НКО со стороны региона. Взаимодействие на региональном и муниципальном уровне отрабатывает создание локальных ресурсных центров, проводятся поддерживающие образовательные и публичные мероприятия, направленные на продвижение муниципальных программ содействия гражданской активности.

Оценка эффективности предпринимаемых мер, направленных на развитие социально ори-

ентированных некоммерческих организаций, ведется во всех регионах в формах социологических исследований, аналитических докладов, мониторинга поддерживаемых на конкурсах субсидий социальных проектов, создаются сборники НКО. Лучшая практика представлена в Красноярском крае, где оценка грантовой и субсидиарной программы закреплена в нормативных документах и выполняется ежегодно, а также

в Новосибирской области, где оценка эффективности закреплена за постоянно действующей межведомственной рабочей группой.

На основе результатов анкетирования и фокус-групп, проведенных в 9 регионах, представляется возможным проранжировать регионы, принявшие участие в исследовании, относительно удовлетворенности руководителей СО НКО параметрами государственной поддержки.

Таблица 10. Оценка участниками фокус-групп параметров государственной поддержки СО НКО в регионах СФО

	Крас. Кр.	Нов. обл.	Алт. Кр.	Заб. Кр.	Ирк. обл.	Том. обл.	Респ. Алт.	Кем. обл.	Омск обл.	Итоговая сумма баллов
Финансовая поддержка СО НКО	4,18	3,75	4,16	3,48	3,55	3,76	3,61	2,03	2,93	31,45
Экономическая поддержка СО НКО	2,86	2,85	2,66	3,20	2,08	2,31	2,45	2,06	1,73	22,20
Экономическая поддержка благотворителей	2,71	3,41	2,30	2,36	1,95	1,85	2,16	2,05	1,83	20,62
Имущественная поддержка СО НКО	2,80	3,31	3,70	2,63	2,80	2,80	2,80	1,83	1,73	24,40
Подготовка и повышение квалификации кадров СОНКО	3,35	3,45	2,15	3,10	2,60	2,98	2,05	1,90	1,66	23,24
Консультационная поддержка СО НКО	4,11	3,43	2,65	3,03	3,46	3,51	3,53	3,13	1,66	28,51
Участие СОНКО в контрактной системе	3,26	2,68	2,61	2,78	1,85	2,23	1,26	1,80	2,33	20,80
Информационная поддержка СО НКО	3,35	3,80	4,13	3,61	3,58	2,73	3,98	2,46	1,71	29,35
Участие в совещательных органах	3,35	3,23	2,86	2,80	2,83	2,38	1,50	2,00	2,00	22,95
Итоговая сумма баллов	29,97	29,91	27,22	26,99	24,70	24,55	23,34	19,26	17,58	

Наиболее благополучно ситуация складывается в Красноярском крае, где на государственном и муниципальном уровне созданы и работают основные инфраструктурные механизмы поддержки СОНКО, формы относительно разнообразны и представлены в каждом из блоков (за исключением льгот для СОНКО), заложено значительное финансирование всех мероприятий региональной программы.

В тройку лидеров входят Новосибирская область и Алтайский край, в которых политика в отношении НКО также отвечает актуальным процессам и включает разнообразные формы поддержки (развиты конкурсные процедуры, осуществляется имущественная поддержка, создаются ресурсные центры, активно проводится информационная политика, реализуются совещательные процессы). Позитивные практики озву-

чивались участниками фокус-групп и ресурсными центрами.

Вторую группу представляют Забайкальский край, Иркутская и Томская область, а также Республика Алтай. Практика в этих регионах весьма противоречива, направления поддержки реализуются избирательно, что отражается и в оценках представителей НКО, и в комментариях ресурсных центров. С точки зрения вариативности инструментов и механизмов государственной поддержки, в этой группе выделяется Иркутская область.

Последние места в рейтинге занимают Кемеровская и Омская область, где реализуемые направления сопряжены с рядом значительных недостатков, и СОНКО имеют низкие возможности использования предлагаемых форм инфраструктурной поддержки.

В рамках исследования были выявлены рекомендации представителей СОНКО по корректировке и достройке действующих программ. Представители сектора отмечают, что новые механизмы поддержки необходимо создавать в тесном взаимодействии с самими НКО, а не ставить их перед фактом уже принятого решения. Так, например, в Алтайском крае в качестве ресурсного центра была определена малоизвестная и не имеющая опыта организация, в то время как в регионе на момент принятия решения уже с 1999 г., по сути, действовал авторитетный ресурсный центр: «мы все говорили и даже писали письмо... можно было провести типа референдума и опросить НКО. И оценку поступившим заявкам на конкурс РЦ могли бы дать НКО».

Развитие системы ресурсных центров во всех регионах может происходить по принципу специализации. Представители НКО высказались за создание центров «по написанию различных проектов, для поиска финансирующей организации», для помощи в участии в конкурсах контрактной системы, бизнес-планировании, для разработки информационной продукции и социальной рекламы, существует потребность в «сервисах для ведения бухучета».

В Кемеровской и Новосибирской областях востребованы заседания «Клуба бухгалтеров» для руководителей и бухгалтеров НКО, инициированные много лет назад членами Сибирской сети. Острая потребность в данной услуге обсуждалась в Иркутской и Томской области, Республике Алтай. На сегодняшний день перечисленные форматы не входят в государственные программы поддержки СОНКО, но могут быть реализованы через наращивание соответствующих ресурсных или методических центров. В этом случае для внедрения наиболее актуальных для региональных НКО услуг необходимо прописать технические задания и обеспечить государственный заказ.

Еще одним актуальным предложением является создание и развитие электронных сервисов и коммуникационных площадок в региональных сегментах сети Интернет. Так, в Красноярском крае участники фокус-группы отметили эффективность интернет-портала «Помогать просто.ру», «где все СОНКО, в том числе ветеранские организации, благотворительные организации могут выставлять свои просьбы для волонтеров, в том числе в написании проектных заявок или помощи в проведении мероприятий. Это большой ресурс, где можно находить волонтеров и добровольцев, которые будут помогать вам в вашей деятельности». Разработка информационных баз данных, интерактивных карт, краудфандинговых ресурсов позволит вовлекать в деятельность СОНКО

значительно большее количество граждан, чем традиционные семинары, конференции и адресные рассылки. Развитие электронных инструментов коммуникации должно входить одной из составляющих в блок информационной поддержки СОНКО.

В большинстве регионов представители некоммерческого сектора выразили потребность в усилении горизонтальной коммуникации между НКО. В частности, в Республике Алтай, Красноярском крае и Томской области некоммерческие организации говорят о необходимости создания неформального клуба для СОНКО. «Нужно неформальное объединение, качественно иного свойства, чем экспертные советы», способное по-настоящему влиять на политические решения, предлагать согласованную повестку дня и «дорожные карты» решений в различных социальных направлениях.

Приведенные интегральные оценки, безусловно, искажаются субъективными региональными представлениями СОНКО. Не исключено, что в благополучных с точки зрения развитости форм государственной поддержки регионах попросту завышены требования и ожидания следующих шагов. И, наоборот, в регионах, где уровень поддержки минимален, но ощутима тенденция в сторону улучшения ситуации, оценки более оптимистичны. Свои оценки региональные СОНКО определяют с разных позиций, т.к. в настоящий момент в гражданском дискурсе не осмыслена эталонная ситуация, в отношении которой была бы возможна более точная оценка. Это еще раз говорит о необходимости более интенсивных межрегиональных сравнений, обмена информацией и опытом как на уровне СОНКО, так и на уровне ведомств, уполномоченных на осуществление программ государственной поддержки.

Начало 2015 года принесло некоммерческим организациям тревожные новости: в Государственную Думу РФ был внесен проект поправок в федеральный бюджет, подготовленный Министерством финансов РФ, который предполагал сокращение финансирования государственной Программы поддержки СОНКО.

Был открыт сбор подписей под открытым письмом российских СОНКО к президенту, в котором они призывали не допустить прекращения финансирования программы. Петицию подписали более 400 некоммерческих организаций и почти 6 тыс. человек.

Елена Тополева, член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, директор Агентства социальной информации, так прокомментировала планируемые сокращения: «В первую очередь на эти деньги — выделяемые на Программу поддержки СОНКО — в последние годы укреплялся весь сектор в целом. Благодаря этим деньгам осуществлялись инфраструктурные проекты. НКО обучались технологиям оценки качества социальных услуг, общественному контролю, коммуникационным технологиям, проектной деятельности и т.д. — всему, что необходимо для повышения устойчивости и эффективности некоммерческих организаций, помогающих решать острые социальные проблемы. Организациям, которые осуществляют такие инфраструктурные проекты, в случае сворачивания Программы поддержки СОНКО придется выбирать между зарубежным финансированием (с риском угодить в реестр «иностранных агентов») и прекращением деятельности. Потому что в России доноров, поддерживающих инфраструктуру сектора, фактически нет. Это что касается той части программы, которая предусматривала выделение средств НКО напрямую».

Теперь про региональный компонент. У нас в подавляющем большинстве субъектов Федерации, а кое-где и на муниципальном уровне уже есть свои программы поддержки СОНКО. Они были созданы и развивались во многом благодаря тому, что был такой стимул — возможность получения софинансирования из федерального бюджета через Программу поддержки СОНКО. Что будет с этими региональными программами, если такой возможности не будет? Тем более в условиях кризиса? Да они в первых рядах пойдут «под нож», когда регионы начнут искать, какие расходы урезать! А это уже то, что хорошо понятно обывателю. Это проекты для детей-сирот, инвалидов, защита окружающей среды и т.д.

С какой стороны ни посмотри, закрытие программы — абсолютно нелогичный шаг! На всех уровнях, начиная с главы государства, представители власти говорят о том, что некоммерческие организации важны и нужны, что их необходимо привлекать к оказанию социальных услуг. Президент неоднократно высказывался о Программе поддержки СОНКО, о том, как она полезна. И при этом перекрывается важнейший канал фи-

нансирования, главный инструмент поддержки НКО, жизненно важный для сохранения инфраструктуры, которая так тщательно выстраивалась в последние годы» (<http://www.asi.org.ru/vo-vse-kolokolola/>).

В конце марта 2015 года Председатель Правительства РФ Дмитрий Медведев заявил, что «нужно поправить ситуацию» с сокращением финансирования Программы поддержки СОНКО. Он подчеркнул, что даст соответствующее поручение Министерству финансов РФ.

В 2015 году заработал ряд нормативных актов, «которые сделают систему социального обслуживания людей более гибкой и дадут активистам гражданского общества вместе с теми, кто работает от имени государства, возможность проявить себя», заявил Дмитрий Медведев на заседании Всероссийского форума социальных работников. По его словам, речь идет в первую очередь о законе об основах социального обслуживания граждан.

Медведев, в частности, отметил, что появился целый ряд новых понятий, включая понятие «социального сопровождения». «Проще будет оказывать социальную помощь и негосударственным организациям, в том числе социально ориентированным некоммерческим организациям, религиозным организациям, благотворительным организациям, волонтерам. Государство уже оказывало им поддержку. В прошлом году таким некоммерческим организациям было направлено чуть более одного миллиарда рублей. Не скрою, при корректировке бюджета текущего года запланированные расходы на такого рода поддержку организаций были, по сути, сокращены до нуля. Эту ситуацию нужно поправить, поэтому я дам поручение Минфину», — заявил он.

Появление новых участников в системе социальных услуг может вызывать опасения у тех, кто работает от имени государства, но «разумная поддержка конкуренции в этой сфере», по мнению Дмитрия Медведева, необходима. Он подчеркнул, что на рынке социальных услуг «пока нет избытка организаций, которые работают с теми, кому нужна помощь». «И цель у нас общая, и у учреждений социального обеспечения, и у социально ориентированных НКО. Эта цель — помогать людям», — заявил Медведев.

Очевидно, что система социальной поддержки в России должна быть более современной, учитывать новый уровень запросов людей, учитывать условия труда работников и, конечно, финансовые возможности государства. Именно поэтому было принято стратегическое решение использовать тот ресурс, который постепенно формируется в нашей стране, я имею в виду гражданское общество, потому что людей отзывчивых в нашей стране немало, люди у нас, скажем прямо, добрые. Я не хочу сказать, что в других странах живут злые люди, но у нас люди действительно добрые и готовы реально тратить личное время, чтобы помочь тем, кто нуждается, собирать вещи, деньги, средства различные, отдавать тем, кто пострадал от наводнений, от пожаров, беженцам — вообще всем, кто находится в трудной жизненной ситуации. Мне кажется, что это очень важно, когда люди находят в социальных сетях своих единомышленников для организации благотворительных акций и как из этого вырастают постоянно действующие фонды помощи. Но отдельных частных инициатив недостаточно для того, чтобы изменить качество всей системы социальных услуг. Она всё равно в значительной мере будет базироваться на государственных возможностях. Это значит, что государство может поделиться своими функциями с обществом и гражданскими организациями, и в текущем году заработали сразу три нормативных акта, которые сделают систему социального обслуживания людей более гибкой и дадут активистам гражданского общества вместе с теми, кто работает от имени государства, возможность проявить себя.

Дмитрий Медведев, 27 марта 2015 г., Всероссийский форум социальных работников, <http://er.ru/news/129414/>

СОДЕРЖАНИЕ

Программа исследования.....	3
Общие сведения о региональных мерах поддержки СО НКО.....	6
Статистический портрет третьего сектора в регионах.....	9
Механизмы государственной поддержки СО НКО в регионах	12
Реализация механизма распределения бюджетного финансирования оказания социальных услуг на конкурсной основе путем предоставления бюджетных субсидий либо через механизм закупок работ (услуг) для государственных и муниципальных нужд	12
Предоставление социально ориентированным некоммерческим организациям и организациям, предоставляющим им благотворительные пожертвования, налоговых льгот.....	18
Предоставление социально ориентированным некоммерческим организациям имущественной поддержки в виде предоставления недвижимого имущества в аренду на льготных условиях или в безвозмездное пользование	22
Консультационная поддержка и содействие развитию кадрового потенциала социально ориентированных некоммерческих организаций, в том числе оказание им поддержки в области подготовки, переподготовки и повышения квалификации работников и добровольцев	27
Участие СО НКО в системе государственного заказа	32
Обеспечение информационной поддержки деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций в средствах массовой информации, а также посредством социальной рекламы.....	36
Участие СО НКО в общественных, консультативных, попечительских и наблюдательных советах при органах власти и учреждениях социальной сферы.....	41
Развитие механизмов общественного контроля независимой системы оценки качества работы государственных (муниципальных) учреждений, оказывающих социальные услуги.....	46
Содействие органам местного самоуправления в разработке и реализации мер по поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций на территориях муниципальных образований	49
Осуществление анализа и оценки эффективности мер, направленных на развитие социально ориентированных некоммерческих организаций в субъекте Российской Федерации, а также содействие указанной деятельности.....	52
Заключение.....	54