

# Эффект присутствия №6 (40), декабрь 2005 г.

---

## Информационно-аналитический журнал МОФ СЦПОИ

Лицензия на издательскую деятельность Министерства РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций серия ИД №04674, выдана 26 апреля 2001 г.

Редактор Татьяна Афанасьева

Тираж 500 экз., распространяется бесплатно.  
Издание финансируется Агентством США по международному развитию

При перепечатке ссылка обязательна

# Тема номера: Работаю... общественником!

---

## Содержание номера:

---

*Власть и общество: варианты сближения.*

**Горячая тема** Редкий закон вызывает такие волнения (в ожесточенных баталиях принимался Федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»)

**Новый поворот** Контролеры исполнительной власти (члены Общественной палаты РФ от Урала, Сибири и Дальнего Востока).

**Грани** Законопроект «Об Общественной палате Новосибирской области» не получил одобрения депутатов.

*Тема номера: Работаю... общественником!*

**Информация к размышлению.** [Развивать ли России демократию за рубежом?](#) (результаты опроса ВЦИОМ).

**Обсуждение.** [Что не в фокусе?](#)

(в Москве открылась новая дискуссионная площадка «Фокус-регион»).

**Актуально.** [Форум грантополучателей](#) – во имя профессионализма (в Тюмени прошел Форум грантополучателей).

[Кто делает, что делают, зачем и почему?](#) (Первый в Омске Форум грантополучателей состоялся в октябре).

**Другие проекты.** [Учились вместе. Работали вместе. Что получилось?](#)

(итоги работы по проекту ТАСИС «Совершенствование системы социального обслуживания в Сибири»).

**Не подводя итогов.** [«Следующая волна»](#) (в конце ноября в Новосибирске прошла международная конференция «Сетевые ресурсы третьего сектора»).

**Начни и выиграй.** [Согласовать интересы сложно? Объясните так, чтобы поняли...](#) (в Томской области развивается общественная экспертиза).

**Эксклюзив**

**Золотой резерв** [«Луч» социальной активности, или Как мы стали командой](#) (в Чите отработала пятидневная школа социальной активности).

Последний номер-2005 – своеобразное подведение итогов года. Своеобразное, поскольку не окончательное, а, можно сказать, «пунктирное». Слишком много разнохарактерных и разноплановых событий принес ушедший год некоммерческому сектору России, и все они требуют времени на анализ и осмысление. Интересным и новым этапом в жизни непосредственно «Сибирского центра поддержки общественных инициатив» стала более активная деятельность на федеральном уровне. Выдвижение в Общественную палату РФ, участие в обсуждении «закона об НКО» («О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»), проведение дискуссии в Москве – все это, с одной стороны, дает организации новые резервы, с другой, – налагает дополнительную ответственность. Вот так, с тяжким грузом обязанностей и приятным ощущением безграничных возможностей мы встречаем новый, 2006 год! Желаем Вам всего самого хорошего!

## **Власть и общество: варианты сближения.**

*Горячая тема* Редкий закон вызывает такие волнения

### **Осень нынче выдалась бурной.**

В Думу были внесены поправки к законам, регулирующим деятельность общественных организаций (законопроект «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»). Эти поправки, по мнению экспертов, могли поставить под жесткий административный контроль деятельность неправительственных организаций, особенно тех, которые не зависят от казенных денег (деятельность некоторых из них, казалось, может остановиться вообще). Но такой бурной реакции, которую вызвал законопроект у общественности, вряд ли ожидали его авторы и уж тем более первые лица государства.

Предложенный законопроект неоднократно критиковали в СМИ многочисленные московские эксперты. Председатель Совета при Президенте РФ по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека Элла Памфилова несколько раз выступала против проекта Федерального закона и даже встречалась по этому поводу с Президентом. Представители гражданского общества вели в Москве постоянную работу со всеми, от кого могло зависеть принятие закона, убеждая их в его «драконовском» характере.

Лидеры примерно 1000 общественных организаций со всех концов России, выражая свое несогласие с предложенным законопроектом, поставили подписи под обращением к руководству страны.

15 ноября к Борису Грызлову обратились члены еще не до конца сформированной Общественной палаты РФ с просьбой отложить рассмотрение законопроекта до января 2006 г., чтобы ОП смогла организовать процесс обсуждения документа.

В конце концов, свое возмущение предлагаемыми поправками выразили видные политики и общественные деятели Запада.

6 декабря в Государственной Думе РФ состоялся круглый стол по обсуждению пресловутого законопроекта. Вице-президент СЦПОИ Игорь Барадачев участвовал в этом мероприятии.

9 декабря 2005 года Президент РФ Владимир Путин направил Председателю Государственной Думы Борису Грызлову Заключение на проект федерального закона №233364-4 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации». Заключение содержало ряд некоторых поправок и уточнений и завершалось сакраментальной фразой: «С учетом высказанных замечаний и предложений проект нуждается в существенной доработке».

Сам факт того, что власть пошла на уступки под давлением общественности – уже повод для гордости. Гражданское общество в России, видимо, все-таки есть (несмотря на многочисленные скептические мнения по этому поводу) – иначе кто

все-таки заставил власть пойти на мировую? Хочется верить, что не только мнение Запада.

Парламентской группе разработчиков пришлось дорабатывать законопроект в напряженной ситуации и спешном порядке, поскольку совсем отказываться от него никто не собирался (окончательных и бесповоротных побед все-таки не бывает).

Госдума приняла в третьем, окончательном чтении закон о деятельности некоммерческих неправительственных организаций. В поддержку документа проголосовали 357 депутатов, «против» высказались 20, воздержались 7.

В последних числах декабря Совет Федерации одобрил принятый Думой закон.

После вступления закона в силу общественные организации не должны будут проходить перерегистрацию. Для представительств и филиалов иностранных НКО будет общий уведомительный характер и порядок регистрации в едином регистрирующем органе.

Кроме того, отделения и филиалы иностранных некоммерческих организаций должны будут уведомлять о программе своей деятельности, а также об объемах финансирования и организациях, с которыми они намерены сотрудничать на территории РФ.

Для общественных объединений без образования юридического лица отменяется обязательная регистрация уведомительного характера.

Из законопроекта также исключается норма о закреплении за регистрирующим органом права вести финансовый контроль за некоммерческими организациями.

Кроме того, в документе усилена норма, позволяющая НКО обжаловать решение о его ликвидации не только в судебном порядке, но и в вышестоящих органах, в том числе в Минюсте и в правительстве.

Вводится ряд ограничений для деятельности представительств и филиалов иностранных НКО на территории закрытых административных территориальных образований.

Вместе с тем оговаривается, что учредителями, членами и участниками общественных объединений могут выступать иностранные граждане и лица без гражданства, «законно находящиеся в Российской Федерации».

Не может быть учредителем или участником общественного объединения иностранный гражданин, либо лицо без гражданства, пребывание которого нежелательно на территории РФ, а также лицо, включенное в перечень соответствующего закона «О противодействии легализации (отмыванию) денежных средств, полученных преступным путем, и финансировании терроризма».

Предлагается установить срок в течение 90 дней, по истечении которого данный закон вступит в силу. По мнению парламентариев, это достаточное время для

разработки правительством всей необходимой документации.

17 ноября в Новосибирске состоялась встреча общественных и некоммерческих организаций с председателем комитета Госдумы по делам общественных объединений и религиозных организаций С. А. Поповым, одним из авторов законопроекта «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации». Именно этот животрепещущий вопрос, а также вопрос создания и функционирования Общественной палаты стали главными темами обсуждения. В своем выступлении Сергей Попов рассказал о целях Общественной палаты и подчеркнул, что прописанные в Законе функции общественного контроля, возложенные на Палату, уникальны – таких нет нигде в мире. Объясняя историю возникновения широко обсуждаемых сегодня поправок в Федеральные законы «О некоммерческих организациях» и «Об общественных объединениях», С. А. Попов отметил, что необходимо более четко определить права/обязанности и обеспечить единый порядок регистрации для всех «общественников», а также обосновал необходимость остальных предложенных поправок.

На встречу пришли 43 человека. С сообщениями выступили: вице-президент «Сибирского центра поддержки общественных инициатив» Игорь Барадачев, председатель Новосибирской областной общественной организации «Российское воинское братство» Вячеслав Мокрицкий, директор межрегиональной общественной организации «Правовое общество» Олег Пучков.

Мнение о новом законопроекте высказали И. Барадачев и О. Пучков. По мнению руководителя «Правового общества», не совсем корректно выглядит пункт о предоставлении регистрирующему органу информации о финансовой деятельности организации. Для осуществления подобных проверок давно существуют достаточно серьезные структуры. «Сибирский центр поддержки общественных инициатив» был также не согласен с рядом формулировок законопроекта, хотя признает, что необходимо законодательно урегулировать существующие проблемы (например, наличие «мертвых» организаций, использование форм некоммерческих организаций недобросовестными учредителями и т.д.). Возможный путь решения этого противоречия – максимально широкое обсуждение предлагаемых поправок и проведение общественных слушаний между первым и вторым чтениями.

Возможность задавать вопросы и свободно высказываться привела к оживленной дискуссии. Кого-то возмутила необходимость предстоящей перерегистрации, кто-то расстроился, что придется отказаться от иностранных партнеров в Совете директоров, кому-то показалась поставленной под сомнение деятельность незарегистрированных общественных объединений. К сожалению, не все собравшиеся знали о подготовленном законопроекте, а многие только слышали о нем, но не знакомились с текстом, что не шло на пользу качеству дискуссии. Однако С. А. Попов сказал, что любые конструктивные предложения профильный комитет ГД готов рассматривать.

**Общественная палата РФ полностью сформирована. Первых 42-х членов палаты назначил в сентябре 2005 г. Президент РФ. В ноябре были выбраны еще 42 представителя – от общероссийских общественных организаций. В конце декабря действующие 84 члена палаты выбрали последнюю, третью, часть представителей – 42 человека от региональных и межрегиональных общественных организаций страны.**

Первое пленарное заседание палаты в составе 126 человек должно состояться в конце января 2006 г., не позднее чем через 30 дней со дня формирования ее правомочного состава. В ближайшие два года (срок полномочий членов Общественной палаты) общественники будут контролировать действия власти.

В задачи Общественной палаты входит проведение экспертизы проектов федеральных законов и проектов законов субъектов РФ, общественный контроль за деятельностью Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти, субъектов РФ и органов местного самоуправления, а также контроль за соблюдением свободы слова в СМИ и выработка рекомендаций по всем этим вопросам.

**Члены Общественной палаты от Урала, Сибири и Дальнего Востока, избранные 23 декабря:**

**Уральский федеральный округ:**

Гусельников Леонид Константинович, председатель ГТРК «Ямал-Регион»; Окружная общественная организация «Союз ветеранов локальных войн и конфликтов «Каскад» (ЯНАО);

Дьякова Елена Григорьевна, ведущий научный сотрудник Института философии и права Уральского отделения РАН; Свердловская региональная общественная организация «Центр мониторинга и стратегических экспертиз»;

Заболоцкий Виктор Владимирович, председатель правления ханты-мансийской окружной организации Российского союза ветеранов Афганистана; Ханты-Мансийская окружная общественная организация ветеранов войны, труда, Вооруженных Сил и правоохранительных органов;

Макеев Анатолий Иванович, исполнительный директор областного общественного движения «За возрождение Урала»;

Мельников Владимир Павлович, председатель президиума Тюменского научного центра Сибирского отделения РАН; Общественная организация «Союз научных и инженерных организаций Тюменской области»;

Ярославова Светлана Борисовна, директор некоммерческой организации «Центр изучения гражданских инициатив», Тюменское областное общественное движение «Матери против наркотиков».

**Сибирский федеральный округ:**

Алексеева Татьяна Олеговна, президент Кузбасской торгово-промышленной палаты; Кемеровский областной общественный фонд «Милосердие»;

Вавилина Надежда Дмитриевна, заведующая кафедрой Сибирской академии госслужбы; Новосибирский региональный общественный Фонд «Социум»;

Васильев Валерий Иванович, начальник организационно-кадрового управления ООО «Красноярский жилищно-коммунальный комплекс»; Красноярская краевая «Ассоциация» сотрудников и ветеранов органов внутренних дел - участников

локальных войн и конфликтов;

Майер Георгий Владимирович, ректор Томского госуниверситета; Межрегиональное общественное движение «Сибирский Народный Собор»;

Ондар Наталья Дожулдеевна, доцент кафедры Тувинского госуниверситета;

Общественная организация «Союз ученых республики Тыва «Эртем»;

Соколова Валентина Николаевна, директор Омского областного ТЮЗа имени двадцатилетия Ленинского комсомола; Омская региональная общественная организация «Общественная коалиция Омской области».

#### **Дальневосточный федеральный округ:**

Бондаренко Владимир Дмитриевич, председатель Хабаровского краевого объединения организаций профсоюзов;

Кириллина Валентина Ивановна, председатель Союза женских организаций Якутии;

Кузьминых Константин Борисович, член Союза художников России; Магаданский областной общественный Фонд поддержки и развития искусства;

Минко Сергей Тимофеевич, председатель совета Общественной организации воинов-интернационалистов, участников региональных конфликтов и войн Еврейской автономной области;

Мошков Владимир Витальевич, председатель правления Амурского областного союза ветеранов Афганистана; Амурская областная общественная организация «Пульс»;

Тототто Юрий Михайлович, член совета старейшин Ассоциации коренных малочисленных народов Чукотки.

*Грани* Законопроект «Об Общественной палате Новосибирской области» не получил одобрения депутатов

24 ноября на рассмотрение 47-й сессии Новосибирского областного Совета депутатов был вынесен законопроект «Об Общественной палате Новосибирской области». Еще на стадии разработки законопроекта проводилось его широкое обсуждение, в ходе которого общественными объединениями было внесено около 200 поправок и предложений, большая часть из которых нашла свое отражение в окончательной редакции данного документа.

Однако, несмотря на это, «голос общественности» не был услышан отдельными депутатами. Что естественно сказалось на результатах голосования по данному вопросу: ЗА – было подано 14 голосов, ПРОТИВ – 9 и ВОЗДЕРЖАЛОСЬ – 6 из присутствовавших депутатов. Таким образом, законопроект «Об Общественной палате Новосибирской области» не был принят даже в первом чтении, и все усилия, затраченные представителями общественности при разработке данного проекта, пропали втуне.

---

## Тема номера: Работаю... общественником!

### *Информация к размышлению*

#### *Развивать ли России демократию за рубежом?*

Более половины россиян (52%) считают свою страну лидером демократического развития на постсоветском пространстве. Такие данные приводит Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) на основании результатов опроса, проведенного в 46 регионах России.

В то же время считают Россию далекой от демократии 33% опрошенных. Определенный прогресс, на взгляд опрошенных, наблюдается также в странах Прибалтики: к более или менее демократическим их относят 34-35% респондентов (при этом 37-38% с ними не согласны). Другие страны бывшего СССР - Туркмения, Узбекистан, Таджикистан, Грузия, Азербайджан, Киргизия, Армения, Молдавия, - еще более далеки от демократии, считают 53-59% опрошенных.

Мнения о том, должна ли Россия содействовать развитию демократии на постсоветском пространстве, разделились практически поровну: 44% - за поддержку, 42% - против. В то же время идея выделить в 2006 году из бюджета России финансовые средства на поддержку демократии нашла одобрение у 24% опрошенных и показалась неприемлемой 61% респондентов.

Те, кто считают, что Россия должна выделять средства на поддержку демократии за рубежом, мотивируют это, прежде всего, тем, что надо «по-соседски» помогать друг другу (31%). Реже респонденты указывают, что, поддерживая демократию в этих странах, мы тем самым развиваем её и в России, что это поможет русским, проживающим за пределами нашей страны, и др.

Большинство сторонников «вложения» денег в развитие демократии в других странах - бывших республиках СССР, полагают, что эти деньги в первую очередь должны приносить пользу России и русским. Их следует направлять на поддержку русского и русскоязычного населения (49%), политических партий, ориентированных на Россию (33%), и образования на русском языке (29%). Реже считают нужным финансировать правозащитные общественные организации (22%), программы в сфере культуры (19%) и независимые СМИ (5%).

Противники финансирования демократии за рубежом аргументируют свою позицию тем, что деньги нужны нам самим (25%), у нас много своих нерешённых проблем (19%), и лучше эти средства направить на поддержку социально уязвимых групп внутри России (18%). Аргумент, что поддержка демократии за рубежом означает вмешательство во внутренние дела других стран, чего Россия допускать не должна, находят только 4% сторонников.

В опросе приняли участие 1594 человека. Статистическая погрешность не превышает 3,4%.



«Отдельной строкой единороссы предложили выделить в бюджете страны 2006 г. 500 млн руб. на укрепление демократии в России и за рубежом. «Мы считаем, что государство должно финансировать институты гражданского общества, - заявил журналистам вице-спикер Госдумы, член фракции «Единая Россия» Вячеслав Володин. - Мы считаем, что нам нужно финансировать развитие демократии и в других странах. Нам это важно сделать, потому что в ряде стран нарушаются права граждан, права человека, и Россия должна проводить в этих вопросах целенаправленную политику. Ненормально, когда гражданское общество у нас финансируют страны, у которых отсутствует демократия. Просто-напросто ненормально. Нам в первую очередь надо защитить права граждан, их свободы, там, где обижают русскоязычное население, в частности в странах Прибалтики» - «Время новостей», 18 ноября 2005 г.

## Обсуждение

*Что не в фокусе?*

**Сибирская Сеть центров общественного развития, провожая юбилейный для себя год, вновь отметила 10-летие. Праздничные мероприятия состоялись 6 декабря в Центральном Доме Журналиста в Москве.**

На этот раз праздник Сети ознаменовался рождением еще одного начинания – на свет появилась дискуссионная площадка «Фокус-регион». Название говорит о том, что это дискуссия, фокусирующая внимание на регионах. Она инициирована сибиряками для обсуждения подходов и перспектив развития регионов, практических механизмов и социальных технологий, направленных на включение граждан в процесс принятия социально значимых решений. Целевая аудитория: эксперты научных и общественных институтов, представители общественных и государственных организаций, российского бизнеса, представители регионов на федеральном уровне, СМИ, высших учебных заведений (преподаватели, аспиранты, студенты). 6 декабря площадка «Фокус-регион» носила название «Перспективы и новые подходы в развитии местных сообществ и территорий: роль и участие граждан». Были представлены доклады от МОФ СЦПОИ и Сибирской Сети, Центра фискальной политики, журнала «Эксперт», Центра «Карнеги». В течение трех часов шло обсуждение высказанных точек зрения и мнений.

**Некоторые фрагменты (стенограммы) этого обсуждения мы предлагаем вашему вниманию.**

Сара Линдемманн-Комарова: Как родилась идея площадки «Фокус-регион»? Нам кажется, что налицо информационный вакуум: в столице мало кто представляет себе, как развивается гражданское общество в регионах. И раз Москва не едет к нам, мы сами приехали в Москву, чтобы рассказать об этом, обсудить проблемы и подходы вместе.

Николай Петров, Московский центр Карнеги: Новый Закон, который сейчас активно обсуждается, станет для гражданского общества неким тестом - насколько оно за эти годы, что у нас в стране развивается, окрепло и укоренилось, насколько оно жизнестойко и жизнеспособно и может существовать, сопротивляясь не самым благоприятным условиям среды.

В Московском центре Карнеги, который является исследовательской структурой, идет проект по оценке положения дел с демократией в регионах. Не знаю, согласятся ли со мной другие, но ослабление демократических институтов в Москве вызывает некий парадоксальный эффект в масштабах страны. Эффект этот заключается в том, что в некоторых регионах временно происходит даже усиление политической конкуренции и в каком-то смысле расцвет демократии, связанный с тем, что доминировавший раньше главный игрок, губернатор, стал слабее, и в законодательных собраниях начинается реальная фракционная конкуренция. Этот эффект может быть временный, но для нашей страны с ее гигантскими размерами и гигантским разнообразием весьма характерный: то, что происходит в Москве, совсем необязательно влияет на жизнь конкретного человека в Сибири. У нас невозможно оценивать положение дел с демократией, глядя только на то, что происходит в Думе или Совете Федерации. Надо знать и анализировать то, что происходит в регионах. Если я, например, с известным оптимизмом смотрю на перспективы нашего политического развития, то это связано с тремя факторами. В регионах ситуация не так плоха, как кажется в Москве. У нас выросло не поротое поколение, пока мало участвующее в политической жизни, но, безусловно, не согласное с реставрацией старых норм и попятным движением, и оно, видимо, еще скажет свое слово. И третий важный фактор - управляемая демократия. У нас сейчас уже сверхуправляемая демократия, и дальнейшее развитие в этом направлении контрпродуктивно не только для общества (что было сразу понятно), но и для Кремля. Мне кажется, что сейчас интересы общества и власти совпадают стратегически, и власть, чтобы сохранить саму себя, должна вернуть элементы демократии и федерализма. Проблема только в том, когда и как, если она сможет, власть это осознает.

Сергей Эльманович, «Экономическая философская газета»: Меня несколько смутила фраза, что интересы общества и власти совпадают. Считаете ли вы, что законы, принятые по медицинскому обслуживанию, по усечению системы образования, по постоянному сокращению рабочих мест в результате остановки предприятий, принимаются в интересах общества?

Николай Петров: В идеале власть формируется обществом, контролируется им, и общество следит за тем, что власть преследует не свои корпоративные интересы, а прежде всего интересы общества. Такого идеала не бывает нигде в мире и, мне кажется, здесь важна тенденция. Когда я сказал о совпадении интересов власти и общества, то имел в виду пока неосознанный властью ее собственный «шкурный» интерес, который требует для самосохранения власти реставрировать, восстановить какие-то элементы демократии, например, прямые выборы региональных лидеров и т.д.

Мне кажется, что проблема политической эволюции последних лет в том, что постоянно разрушалась связь между обществом и властью. СМИ становились все менее оппозиционными и все более подконтрольными, не критикующими власть. Парламент слабел и утрачивал роль площадки, где сталкивались разные интересы и

взгляды, и где жестким образом контролировалось качество направляемых властью законопроектов. Губернаторы имели в голове не только инструкции от тех, кто помогал им прийти к власти, но и несли какую-то ответственность перед регионом. Сейчас этого нет. А это три важных элемента связи власти и общества. Они не позволяют власти делать самоубийственные шаги. Поэтому мне кажется, что любые попытки приструнить гражданское общество, которое и так не особенно сильно, губительны для власти прежде всего. Таким образом будет утерян последний канал обратной связи, не имея которого никакая власть не будет эффективна.

Андрей Шмаров, журнал «Эксперт»: Вот на что я обратил внимание в контексте выступления коллеги из Центра Карнеги. Речь идет о гражданском обществе, которого у нас в России нет. На мой взгляд. Один-единственный регион, где гражданское общество активно существует, это Приморский край. Гражданское общество в этом регионе имеет довольно специфический характер, и проявлялось внешне в виде некоего балагана. Под названием выборы между Наздратенко и Черепковым. Телевидение с удовольствием этот балаган в течение многих лет нам показывало. Сначала в качестве шута горохового нам показывали одного участника балагана, затем другого. В результате выбрали губернатора Дарькина, и это называется победой гражданского общества. Я лично к этой победе не хочу присоединяться. Но в других регионах и этого нет.

Гражданское общество формируется, и это, видимо, процесс правильный. Хотя я, честно говоря, не знаю, насколько это верно. Другое дело, кто этот процесс формирует и кто формирует эту идеологию. Почему выигрывают оранжевые революции по всему миру и, в частности, вокруг России? На Украине, в Грузии, Киргизии... Американскую внешнюю политику поддерживают тысячи «фабрик мысли», которые занимаются этим досконально, скрупулезно, стратегично и планоно. И это абсолютно верная политика со стороны большой, мощной, стратегически мыслящей страны: формировать гражданское общество в других странах и продвигать свою идеологию.

Какие в нашей стране работают «фабрики мысли» и вполне успешно? Институт экономики города, Институт Восток-Запад, Центр Карнеги, Фонд Сороса, Фонд Форда, Мировой банк ведет программы и так далее. Какая есть этому альтернатива российского происхождения? По пальцам можно пересчитать. Такого рода институций, работающих по этой эффективной технологии, раз два и обчелся. И это не потому, что у нас народ не умеет работать. В недалеком прошлом у нас работал Институт США, к примеру. Сейчас от него и ему подобных остались в основном дымящиеся развалины. Это происходит потому, что разобщены два других элемента общественной жизни. Не гражданское общество, которое является сегодня объектом дискуссии, а два другие элемента – бизнес и власть. Ведь на чем живут американские фонды, «фабрики мысли»? Их иницируют бизнес и власть. Они фокусируются на этих инструментах, и эти инструменты формируют гражданское общество. Наши бизнес и власть это делать сейчас не в состоянии. Коли так, то мы встаем перед альтернативой: либо они на это сподвигнутся, либо нашу идеологию, наше гражданское общество будут формировать другие общественные силы. Я даже не ставлю вопрос, плохо это или хорошо. В моих соображениях нет оценочной составляющей. Но любой присутствующий может сделать свой вывод. И если выбор делается в пользу второго варианта, тогда гражданское общество и его функционал импортируются. Это, кстати, вполне нормально, во многих странах живут припеваючи, будучи идеологически выстраиваемы. Либо это делается здесь. Если же

это делается здесь, тогда объект нашего интереса - не кружки, бабки, Деды Морозы и заключенные в зоне, а бизнес и власть. Другого быть не может.

Алена Казанцева, организация инвалидов с детства «Возрождение»: Вы очень хорошо обозначили «фабрики мыслей», работающие за рубежом. Не могли бы назвать российские?

Андрей Шмаров: Навскидку я знаю одну – Институт общественного проектирования. Его возглавляет наш главный редактор Валерий Фадеев.

Виталий Черников, Центр фискальной политики: Постараюсь телеграфно обозначить основные моменты, которые вскрылись во время нашей работы в регионах, в том числе и в Сибири.

По поводу реформы местного самоуправления все так или иначе наслышаны.

Коротко могу сказать, что сама реформа, задуманная в 2003 г., сегодня в значительной степени изменила свое содержание и методы реализации. Но основной дух остается – приближение власти к населению.

Что касается нашего проекта по содействию реформе, то на предварительном этапе мы исследовали ситуацию, делали замеры. Каковы предварительные выводы? Прежде всего, поражает то, в каком состоянии находится уровень знаний подавляющего большинства НКО о своих правах. Особенно это касается общественных объединений. Когда мы задавали им вопрос, знают ли они, что с 2002 года на местном уровне они имеют право выдвигать кандидатов и списки кандидатов наравне с политическими партиями, 90 процентов отвечали, что не знают. То есть это право, полученное в 2002 г., прошло абсолютно незамеченным, в том числе и для общероссийского гражданского общества, которое даже не сделало акцента на том, что принята такая поправка. Причем это касается именно местного, муниципального уровня. Даже на региональном уровне такого права уже нет. И в этом смысле они были удивлены, и начали пытаться вставлять в свои уставы право на участие в муниципальных выборах, но ведь времени-то прошло 3 года!

Второй момент, который мы отметили: граждане на самом деле отмечают категорическую нехватку информации о процессах, происходящих на территории муниципалитета. Интуитивно граждане ощущают те источники информации, в которых эта информация представляется недостаточной. Так, если в местных СМИ недостаточно освещаются вопросы реформы местного самоуправления, то граждане отмечают, что им не хватает именно информации из местных СМИ. Если эта информация не поступает от органов местного самоуправления, тут же пишется, что они не получают такой информации от своего муниципалитета. Вообще трудно винить в этом представителей самого муниципалитета, удивительно, но депутаты и главы, как правило, получают информацию о реформе тоже из СМИ. То есть никакой системной целенаправленной работы по разъяснению параметров реформы, технологии работы в рамках реформы не происходит. Это одна из ее отличительных черт. Как ни парадоксально, но сейчас экспертное, информационное, консалтинговое обеспечение реформы идет за счет денег иностранных граждан. В рамках отечественной программы, которая сейчас перешла в министерство регионального развития, выделены крошечные деньги, а с теми, которые выделяет ООН, они вообще несопоставимы.

В самом начале реформы у Козака, который был потом удален от реформ далеко и надолго, была такая идея, что в каждом регионе при федеральном инспекторе будет

добавлена одна или две ставки для людей, которые пройдут здесь подготовку с разъяснением всех основных аспектов реформы. Они поедут на места и будут там теми самыми экспертами-консультантами, с которыми сможет консультироваться регион и местное самоуправление. Которые будут давать информацию в СМИ о смысле происходящего и так далее. Замечательная была идея в 2003 г. Как только Дмитрия Николаевича увели сначала в правительство, а затем на Южный федеральный округ, эта идея осталась без реализации. Возможно, сейчас можно все исправить, собирать на базе федеральных округов какие-то кустовые совещания, опять же без политики, просто рассказывая о том, какой есть опыт, в том числе наработанный в рамках различных проектов, какие есть дырки в законе, какие есть выходы из сложных ситуаций, подсказывая, рассказывая, обмениваясь методическими материалами. Пока, к сожалению, есть только личная инициатива ряда полномочных представителей, которые это как-то через себя пропустили, может быть, почувствовали, что это один из элементов их влияния на ситуацию – у них худо-бедно какие-то совещания проводятся. Но это на самом деле касается не только муниципальной реформы, но и судебной, здравоохранения...

Что еще можно сказать по поводу гражданского участия? Во всех регионах (Республика Карелия несколько выбивается из общей картины) «живыми» НКО являются те, кто сумел подсесть на иглу бюджета, кто так или иначе сумел найти выходы на местные администрации - за это они платят лояльностью по отношению к этим властям. Все те, кто пытается выживать на средства зарубежных фондов, грантов, как правило, не приветствуются властью в качестве партнеров. Они сами по себе, и власть, скажем, в рамках социального партнерства, часто с этими организациями не работает.

Когда мы говорим о гражданском обществе, об участии населения, НКО, даже у нас в экспертном сообществе такой разброс мнений, такое количество оценок по поводу, что же такое гражданское общество, что объяснить это простому человеку не возможно. В процессе работы я, например, сделал для себя вывод, что и демократия, и гражданское общество имеют совершенно четкие параметры. При наличии определенных условий существуют и демократия, и гражданское общество, при отсутствии условий их не существует. Например, одним из параметров может быть, условно говоря, наличие критической массы средне обеспеченных граждан, которые являются экономически свободными, и в силу этого политически независимыми. И могут, как минимум, самостоятельно для себя решать, делать выбор.

Когда мы критиковали новую систему прихода к власти губернаторов, нам говорили: люди устали от выборов, если убрать еще одни выборы, то будет совсем хорошо, надо дать людям передышку. Выводы, сделанные нами во время этой работы, немножко иные: люди устали на самом деле не от выборов, а от отсутствия в результатах выборов их предпочтений. Поэтому одним из параметров гражданского общества плюс ко всему является еще и грамотно организованная избирательная система. Как ни парадоксально, но во всех четырех регионах до начала нашей с ними работы применялась однотуровая система выборов. Это самая неэффективная система и не позволяет в результатах выборов отразить реальные предпочтения избирателей, поскольку там высок элемент случайности. Когда избиратели голосуют за многих, а побеждает кандидат, за которого большинство из них не голосовало, а он честно выиграл на один голос больше, чем соседний с ним кандидат, люди не склонны доверять такой власти и не склонны ходить на выборы в следующий раз. Они не знают всех тонкостей и говорят «Все равно они там сделают по-своему, чего ходить на выборы?». Поэтому важно грамотно организовать избирательную систему,

отслеживая и вовремя исправляя негативные тенденции. Это, кстати, по силам сделать любому. Читинская область поступила, следуя нашим рекомендациям, и получила резкий рост активности избирателей на муниципальных выборах. Они сами были удивлены. Мы предлагали двухтуровую систему, а они говорили, неужели вы считаете, что это даст эффект? Мы отвечали, а вы попробуйте. Они сделали. И само по себе механическое изменение системы выборов активизировало кандидатов. Они поняли, что на втором туре смогут перегруппироваться и выиграть, и начали больше работать с избирателями.

На самом деле устойчивое мнение, что выборы слишком часты, что они надоели, не подтверждается, когда начинаешь работать с избирателями.

Последнее, о чем я хотел сказать. В XIX веке еще Константин Аксаков выдал три максимы:

- русский народ, не имеющий в себе политического начала, политического элемента, отделил себя от государства и государствовать не хочет;
- не желая государствовать, народ предоставляет правительству неограниченную власть государственную;
- и взамен того русский народ предоставляет себе нравственную свободу - свободу жизни и духа.

В какой-то степени все остается по-прежнему. Государство само по себе, а народ как бы сам по себе. Поэтому мне кажется, что одним из важнейших моментов на сегодняшний день являются не абстрактные рассуждения о гражданском обществе и демократии вообще, а определение параметров и условий, при которых они возникают. А также определение тех механизмов сбалансирования интересов государства, регионов, мест и общества, которые объективно различаются по многим позициям.

Лада Юрченко, консультант МОФ СЦПОИ: В сегодняшнем обсуждении для меня принципиально важной была одна фраза – когда общество экономически состоятельно, тогда мы можем говорить о строительстве гражданского общества. Когда уровень люмпенизации достаточно высок, мы говорим о другом. Серьезная проблема не решена – мы до сих пор не выстроили систему экономической, финансовой поддержки общественных организаций, чтобы они, действительно, чувствовали себя независимыми. От этой неустойчивости ведут свои истоки разные процессы, в том числе и в СМИ. В момент выборов выбрасывается такое количество денег, что и для СМИ, и для НКО это является чуть ли не единственным способом получить какие-то ресурсы на годы вперед. Поэтому говорить о независимой позиции СМИ, независимых организаций, которые могли бы отстаивать свои интересы перед политиками, я бы сказала, слишком пока оптимистично. И базово, мне кажется, надо решать вопрос не информирования (действительно, НКО много делают), а создания института независимого финансирования, экономической базы общественных объединений. Почему нас так мучает возможное ограничение грантовой деятельности? Да потому, что деньги уйдут из гражданского общества, а в России подобного механизма нет. Об этом надо говорить и даже кричать.

Виталий Черников: Я возвращаюсь к тезису о балансе интересов. Первое: важно понять всем, кто кровно в этом заинтересован, в чем интерес государства, в чем интерес населения, бизнеса? Бизнес пока не понимает, что ему это сулит, он и так

сейчас вынужден ходить на поклон за каждый кусок земли, за каждую палатку. Когда пойдем, в чем выгода, можем предложить варианты. Мы вам – среду свободного обитания, вы нам – помощь в создании такой среды.

В чем интерес государства? Можно посчитать вклад НКО в валовый продукт, это раз. А второе: Президент, еще будучи исполняющим обязанности, в своем письме, опубликованном в РГ, сообщил, что для него главное – резкое повышение деловой и общественной активности. Так вот, общественная активность граждан реализуется через общественные организации.

Екатерина Грешнова (Институт общественного развития): Я бы хотела немножко СМИ защитить и сказать, что мы сами не используем те возможности, которые реально есть. Но вообще-то, коллеги, люди, которые общественно активны, как правило, имеют доступ к Интернету. И этот ресурс практически бесплатный или очень дешевый. Честно говоря, смешно, когда мы говорим, что есть какие-то информационные барьеры. Барьеры внутри нас. Не нужно искать врага где-то за пределами нас самих.

Второе. Я бы хотела продолжить тему баланса интересов, общих интересов. Мы тоже делали сейчас небольшое исследование, почему бизнес вкладывается в развитие в регионах. Люди хотят обеспечить стабильность. Чем не задача для строительства гражданского общества? Почему нельзя в этом взаимодействовать, сотрудничать? Я не думаю, что власть хочет дестабилизации. У нее может быть свой взгляд на стабильность, но, тем не менее, можно найти какие-то точки пересечения. На мой взгляд, надо пытаться найти недостатки у себя и пытаться их устранять, тогда будет легче выстраивать взаимодействие в общих интересах.

И еще один момент. Я не знаю ответа на этот вопрос, но эта ситуация меня и моих коллег очень сильно беспокоит. Смотрите, когда тронули НКО, в общем, страна всколыхнулась. Это когда задели нас. А когда задели наших благополучателей? Для меня ситуация с монетизацией льгот была просто шоковой. У меня нет ответа, почему мы, не побоюсь этого слова, передовой отряд гражданского общества, почему мы ничего в этом смысле не сделали? Ситуация абсолютно та же самая: резкое решение, к которому мы не были готовы, и тогда, и сейчас. Кто вышел защищать права граждан на улицы? Я извиняюсь, люди пенсионного возраста, те, которые воспитывались при советской системе. А мы оказались не готовы к тому, чтобы заставить правительство принять внятные решения в интересах народа.

Инна Луковенко, Агентство международного развития США: Я слушаю всех, и понимаю, как многого у нас нет. Законодательства нет, которое помогало бы общественным организациям спокойно развиваться, действовать, защищать интересы, получать доступ к ресурсам. У нас нет экономической базы. У нас нет возможности нормально информировать население о том, что происходит. Если посмотреть, чего еще нет, так это среднего класса. У нас нет «морковки» в виде, например, вступления в европейское сообщество. То есть того, что было у многих стран Восточной Европы, когда их правительства очень внимательно относились к поступающим от мирового сообщества рекомендациям.

Мы все выступаем в каких-то ролях: наемный работник, родитель в школе, потребитель услуг ЖКХ, просто водитель. Как в этих ролях мы чувствуем влияние, роль общественных организаций в своей жизни? Похоже, никак. Это объясняет, что гражданское общество проглотило и закон о референдумах, и монетизацию, не дав адекватного ответа.

Я не знаю, как это делать, но по идее было бы хорошо воспитывать это как привычку чистить зубы. Чтобы люди знали, что они могут объединиться, что есть какие-то механизмы, чтобы защитить их права. Как это сделать при нашей судебной системе, при отсутствии всего остального, я не знаю. Можно, конечно, агитировать через какие-то ролики социальной рекламы – не позволяйте унижать ваше человеческое достоинство, защищайте свои права.

И последнее – опять об объединении. У меня такое ощущение, что гражданские, общественные организации настолько конкурируют друг с другом, что даже под страхом смерти они не будут объединяться.

Сэсэг Ванчикова: Как мы можем говорить о стратегии развития третьего сектора, если мы не доносим информацию о том, что третий сектор обладает аналитикой, ресурсами, потенциалом, что это тоже игрок, помимо власти и бизнеса? Это большой вопрос для нас. И большинство экспертных организаций, которые формируют государственную стратегию, думают точно так же, как представитель журнала «Эксперт».

Денис Визгалов (фонд «Институт экономики города»): Понимаете, есть у нас такая болезнь, даже внутри нас, внутри некоммерческого сообщества – плач о гражданском обществе. О том, что все плохо, о том, что гражданского общества у нас нет. Это было бы не страшно, если бы не мешало нашей с вами работе. На самом деле все не так, все прекрасно.

Здесь не раз упоминалось о том, что мы живем в огромной стране. У Гоголя есть фраза: «Русь, разум немеет перед пространствами твоими». Но эту фразу можно произнести совершенно по-разному. Можно сказать и упасть тут же в обморок, умереть и не встать. А можно радостно ее провозгласить и пойти по этим пространствам вперед, как делает Сибирская сеть, кстати говоря. Есть уныние у нас по поводу гражданского общества. Первые доклады об этом говорили: и по поводу Общественной палаты (мол, не по правде все), и люди очень пассивные, и вроде бы сектор получает деньги, но не от государства, а от каких-то международных доноров. Все это можно развеять запросто в один миг, потому что в каждом из этих явлений есть и хорошая сторона.

Слава богу, что государство не финансирует некоммерческий сектор, если бы финансировало, было бы еще хуже, посмотрите, что на ОРТ сейчас происходит. Надо сказать спасибо государству за это. И государство у нас нормальное на самом деле, оно дает нам то, чего могло бы и не дать.

Обсуждается все время, что вот в государстве собрались все-таки люди военные, и у них есть тайная доктрина. Они все говорят о демократии, развитии местного самоуправления, а на самом деле они знают, что нужно всех к ногтю, заморозить всех, чтобы никто не пикнул. Да ничего подобного. Они, действительно, искренне хотят развития гражданского общества и развития местного самоуправления, но только делают это как умеют. Нужно объяснить им и помочь. То, что Общественная палата появляется, это, действительно, шанс. Почему мы заранее, априори, от нее отнекиваемся, понижаем ее авторитет в обществе, говорим, что туда случайные люди попали, что опять ничего не получится?

И даже то, что закон о поправках к законам появился, тоже хорошо: раз власть обратила внимание на эти организации, значит, они ей в чем-то мешают, значит, их деятельность в чем-то реальна в толщах нашей страны огромной?

Еще раз повторю, надо думать о хорошем и судить о хороших практиках, а не о



плохих. Реформа местного самоуправления стала прямым следствием того, что сами же представители органов местного самоуправления кричали и плакали, у нас нет денег, дайте нам денег, мы замерзаем, мы погибаем. А кончилось тем, что реформа стала таким судебным вердиктом – вот вам дали права, а города замерзают, бюджеты разворовываются, и раз вы не справляетесь, все, собирайте свои игрушки и в общий строй! Нужно говорить о лучших практиках, никто не заметил, что за 10 лет существования местного самоуправления сделано много хорошего, реализована масса дельных полезных проектов. Но никто не знает, и мы сами не собираемся рекламировать. На самом деле развитие и прогресс за последние 10 лет огромны! Какой была наша страна 20 лет назад и сейчас – небо и земля. Давайте этим гордиться.

Андрей Черняев: Мне понравились последние выступления, потому что они были оптимистические. Сейчас уникальный момент: каждый день по телевизору, по всем каналам говорят об общественных объединениях, а любое упоминание в СМИ, кроме некролога, является рекламой. Поэтому у нас сегодня даже избыток рекламы нашей деятельности.

Для чего Сибирь приехала в Москву? Наверное, не потому, чтобы рассказать, какие мы хорошие, сколько сделали. Мы приехали, наверное, для того, чтобы налаживать новые контакты, находить новые пути. Мы не хотим останавливаться на том, что было.

Меня также радует ситуация с Общественной палатой и последним законопроектом. Мы всегда на конференциях говорили, что у нас нет инструментов влияния на власть, донесения информации. Государство сказала – нате вам Общественную палату. А мы – да какую палату, что вы делаете? То же самое с законом. Мы часто говорили, что закон слишком «широкий», что грязные на руку идут в сектор и портят репутацию. Нужно вмешаться в этот закон и сделать его таким, чтобы остались только светлые люди. И вот вмешались, а мы опять говорим, зачем? На самом деле мы неоднородные и непоследовательные.

Сергей Эльманович, «Экономическая философская газета»: На вопрос о стратегии, по моему, никто не дал ответа. Мне думается, что это самый основной вопрос, и мы всегда будем об это спотыкаться, решая мелкие вопросы. Во многом я согласен с представителем журнала «Эксперт». Я с ним согласен не потому, что мы журналисты, а потому, что надо разобраться в некоторых вопросах. Я темный человек, и я не понял разницу между ГО и НКО, хотя по образованию я социолог. Надо развести эти вещи, иначе возникает путаница. В США есть НКО, такие же, как и бизнес, с миллиардами средств, только они очень скромны в своих запросах и не претендуют на большие дивиденды.

Если же говорить о ГО, то представляется так: гражданин это прежде всего тот, кто озабочен общественными интересами, в противном случае это просто обыватель. Он гражданин только по паспорту, но не по существу. Общественные интересы раскладываются следующим образом: государство это инструмент в руках господствующего класса. То, что мы видим в стране, это реализация интересов буржуазии.

Сейчас у нас какой проект? Кто нам выдвинул какой-то проект? По жизни получается, что прибыль, деньги. Это главное, что преследуется всеми – деньги. К СМИ нельзя предъявить претензий, потому что мы коммерческая организация. Мы тоже хотим прибыль. Мы ориентируемся не на ваши социальные задумки, а на доходы. Мы

опускаемся.

Сара Линдемманн: Я занимаюсь этим 13 лет. Если бы мы не видели результат, мы бы, наверное, перестали это делать. Один шаг вперед, полшага назад, но все-таки полшага вперед. Это долго и тяжело, но этим надо заниматься, поддерживать друг друга, вырабатывать стратегию. В какой-то момент каждый человек начинает искать организацию, которая поддержит его интересы. Например, автомобиль попадает в аварию, и владелец не может получить страховку. Тогда он начинает искать тех, кто способен ему помочь, поскольку оказывался в такой же ситуации. И это может коснуться каждого.

Елена Малицкая: Я не очень готова подводить какие-то итоги. Наша задача была собраться и обсудить. Сколько бы ни было полярных взглядов, мы должны пытаться слышать и слушать. И учитывать мнения, которые нам не очень близки. С этим надо жить и работать.

**Вторая часть дня рождения прошла более традиционно – с поздравлениями и приветствиями. Виновники торжества принимали в свой адрес теплые слова и подарки приглашенных гостей, а в ответ выражали свою благодарность партнерам и коллегам, вручая фирменные значки Сибирской Сети и предлагая угоститься дарами Сибири (кедровые шишки, рыба, конфеты).**

## **Актуально**

*Форум грантополучателей - во имя профессионализма*

Вопросы взаимодействия власти, бизнеса и некоммерческих организаций обсуждались 20-21 апреля 2005 г. на межрегиональном Форуме грантополучателей, который собрал в Тюмени более 70 участников из городов севера Тюменской области, Челябинской, Свердловской, Томской, Кемеровской областей.

Вопросы взаимодействия власти, бизнеса и некоммерческих организаций обсуждались 20-21 апреля 2005 г. на межрегиональном Форуме грантополучателей, который собрал в Тюмени более 70 участников из городов севера Тюменской области, Челябинской, Свердловской, Томской, Кемеровской областей.

В 1997 году Тюмень стала первым городом, где приняли положение о муниципальном гранте, мы были пионерами и в создании областного закона о социальном заказе, но сегодня есть города, которые значительно превзошли достижения Тюмени.

Поэтому, собирая получателей грантов, Благотворительный Фонд рассчитывал не только «погордиться вместе», но и обменяться опытом с единомышленниками из других регионов, обсудить животрепещущие вопросы с представителями власти и бизнеса, которые являются донорами социально значимых благотворительных программ.

Для подготовки Форума грантополучателей был создан оргкомитет, в состав которого

вошли представители некоммерческих организаций, администрации г. Тюмени и Тюменской области, ведущие специалисты департаментов социальной сферы, реализующих грантовые программы: социального развития, образования, информационной и молодежной политики. Была поставлена задача - собрать воедино и проанализировать итоги реализованных грантовых конкурсов. Это позволило создать базу данных социальных проектов-победителей прошлых лет, оценить вклад некоммерческих организаций в решение социальных проблем.

Одним из важных достижений Форума можно назвать именно внимание к деятельности НКО со стороны власти. На его открытии побывал вице-губернатор Сергей Сметанюк, который высоко оценил уровень организации и важность опыта работы НКО и выразил готовность к партнерству и сотрудничеству. Глава отдела по работе с общественными организациями областного комитета по делам национальностей Илшан Джафаров сообщил, что и в их тридцатимиллионном годовом бюджете будут предусмотрены грантовые средства на реализацию различных программ. Будет логично, если комитет обратится к Благотворительному Фонду за помощью в организации грантового конкурса.

Программа Форума получилась очень насыщенной:

- выставка социальных проектов НКО, реализованных на средства органов власти, муниципалитета и бизнеса;
- дискуссионные площадки;
- брифинг доноров;
- круглый стол «О перспективах конкурсного механизма в реализации социальных программ в Тюменской области»;
- пресс-конференция;
- открытое Годовое собрание БФРГТ;
- награждение победителей конкурса социальных проектов БФРГТ «Любимый город – 2005»;
- подведение итогов Весенней Недели добра;
- вечер-портрет «Предки, достойные подражания» в музее.

Все эти мероприятия наполнили два дня работы Форума содержательным общением, позволили открыть что-то новое его участникам.

Секретарь конкурса муниципальных грантов Татьяна Щеткова рассказала, что после участия в Форуме обнаружила некоторые минусы существующего конкурса. Так, в дальнейшем муниципалитету следует озаботиться расширением круга потенциальных грантополучателей, шире информировать общественность о тех возможностях, которые предлагает муниципальный грант, теснее сотрудничать со СМИ в популяризации грантовых конкурсов.

А депутат городской Думы и исполнитель 11 разных проектов Альбина Селезнева вообще решила продвигать в Тюмени идею администрирования муниципальных грантов через профессиональных менеджеров БФРГТ.

Для грантополучателей Форум тоже не стал лишь «парадом побед». Одни с удовлетворением обнаружили, что не одни работают в поле гражданских инициатив,

другие восприняли это как хорошую школу.

Опыт БФРГТ показался интересным гостям из Челябинска и Нефтеюганска, которые намерены и у себя создавать аналогичные фонды местного сообщества.

Наиболее активные участники Форума в своих анкетах так оценили влияние грантовой поддержки на деятельность организации:

Активизация гражданского участия	4	Появилась заинтересованность в решении социальных проблем, уверенность в собственных силах
Благоустройство, создание условий для организации досуга	6	Построены уличная сцена, спортивные, детские игровые площадки, организованы поездки, походы, очищен водоем, благоустроены дворовые, прибрежные территории
Новые знания, навыки, опыт	9	«Научились за меньшие деньги делать добрые дела...» Повышение уровня проведения мероприятий, подготовка кадров
Создание и внедрение инновационных технологий	3	Новые подходы в работе, поддержка научной деятельности
Привлечение внимания к проблемам, к созидательному досугу	3	Возможность широкого информационного освещения
Приобретение оборудования, инвентаря	7	Оборудовали библиотеку, читальный зал, кабинеты для работы с детьми-инвалидами, сшили комплекты сценических костюмов, приобрели аккордеон, музыкальный центр, спортивный инвентарь
Возможность для общения	2	Созданы и действуют клубы общения для людей, живущих с вирусом ВИЧ/СПИД, для пожилых людей
Расширение связей, сотрудничество	3	Расширение связей с другими НКО, возможность коалиционного сотрудничества, новые партнеры

Их мнение нам было особенно интересно, так как это наиболее опытные грантополучатели.

По организационно-правовой форме они представляли:

Некоммерческие и общественные организации - 17,

Органы территориального общественного самоуправления - 4,

Муниципальные, государственные учреждения культуры - 5,

Муниципальные, государственные учреждения образования - 4,  
Муниципальные учреждения дополнительного образования - 4,  
Государственные, областные учреждения социального обслуживания - 2.

В разные годы они получали финансирование на реализацию:  
один проект - 11 организаций,  
до трех проектов - 10,  
до пяти проектов - 5,  
больше пяти проектов - 10.

Основные направления деятельности этих организаций также довольно разнообразны.  
Дополнительное образование, просвещение, воспитание, организация досуга, культура - 13,  
Образование, научная деятельность - 3,  
Социальная сфера (социальная защита, социальная работа, реабилитация) - 11,  
Экология - 1,  
Развитие микрорайона (благоустройство, местное самоуправление) - 2.

Радует, что со своими проектами им есть куда обратиться. Участники Форума грантополучателей указали на источники финансирования.

Конкурсы на бюджетные средства - 66, в том числе:  
Администрация г. Тюмени, муниципальный грант - 25,  
Администрация Тюменской области, Комитет по делам молодежи и туризму - 19,  
Администрация Тюменской области, Комитет по профилактике наркомании - 11,  
ХМАО, Губернатор - 7,  
ХМАО, Комитет по молодежной политике - 2,  
Городская дума - 1,  
Управление ГИБДД - 1.

Конкурсы на средства бизнеса - 44, в том числе  
БФРГТ, включая конкурсы Концерна "НИККА", ХГ Сибинтел, ГК Облкультторг - 34,  
НК ЮКОС - 10.

Конкурсы на средства международных фондов - 16, в том числе Российские фонды, организации: МОФ СЦПОИ, "Новое поколение", "Новые перспективы" – 6;  
Международные благотворительные фонды, в том числе Фонд Сороса, ЮНИСЕФ, GGF - 10.  
«Единая Россия» - 2.

Для работы на дискуссионных площадках использовался рабочий инструмент «автобус», который позволил всем участникам высказать мнение по вопросам:

1. Социальные услуги населению через НКО.
2. Система социального заказа в молодежной политике Тюменской области.
3. Совершенствование грантовых процедур.

На каждой площадке, кроме ведущего, присутствовали и эксперты - представители

органов власти и НКО. Предложения и высказывания участников были обобщены и презентованы. Они вошли в пакет предложений организаторам грантовых программ и были переданы руководителям служб и департаментов.

### 1. Социальные услуги населению через НКО.

Для успешного продвижения социальных услуг некоммерческих организаций необходимо решить ряд существенных проблем:

- наладить обмен опытом; организовать совместное обучение НКО и специалистов учреждений социальной сферы;
- придать статус добровольческому труду, включать в стаж работы профессиональное участие в оказании услуг НКО, разработав и приняв на региональном уровне необходимые законы и положения;
- в целях пропаганды успешных историй активного гражданского участия в решении социальных проблем организовать под патронажем губернатора работу тележурнала или странички в информационных программах государственной телерадиокомпании «Регион – Тюмень».

### 2. Система социального заказа в молодежной политике Тюменской области.

Социальный заказ – эффективный механизм реализации государственной социальной политики. Переход к социальному заказу неизбежен, к этому надо готовиться, повышать свой профессионализм.

Для успешной работы в рамках социального заказа представителям заинтересованных организаций необходимо участвовать

- В процессе разработки документов.
- В формировании социального заказа.
- В процедуре размещения социального заказа.
- В контроле за исполнением социального заказа.

Были сформулированы принципы эффективной реализации социального заказа (в области взаимоотношений заказчика и исполнителя):

- Взаимный баланс прав и ответственности;
- Рост профессионализма НКО;
- Консолидация действий.

### 3. Совершенствование грантовых процедур.

По итогам дискуссии «Совершенствование грантовых процедур» были выработаны рекомендации:

- Правительству области сформулировать понятную грантовую политику в отношении поддержки общественных инициатив с использованием экспертного ресурса третьего сектора, опыта применения малозатратных технологий, квотирования средств в бюджете на

- поддержку третьего сектора;
- Часть средств, намеченных на общеобластные программы, направить на создание грантового фонда поддержки общественных инициатив и разнообразить направления поддержки;
  - Принять меры к обеспечению открытости в области грантовой политики, на сайтах администраций всех уровней размещать информацию о программах поддержки, сроках заявочных кампаний, основных направлениях поддержки, поддерживать СМИ, которые ведут программы (рубрики) о делах и проблемах третьего сектора;
  - Принять меры к снижению затрат соискателей грантов на нотариальное заверение документов;
  - Содействовать размещению общественных объединений, не оказывающих платных услуг, в одном здании – общественном центре.

*Виктория Вафина.*

## **Кто делает, что делают, зачем и почему?**

Первый в Омске Форум грантополучателей состоялся 18 октября 2005 г. по инициативе Центра развития общественных инициатив, Омского представительства Сибирской Сети. Целью Форума грантополучателей стали обмен информацией и опытом реализации проектов, анализ системы грантового распределения средств в Сибири и в Омской области, возможностей ее совершенствования.

На Форум собрались более 60 участников – некоммерческие организации г. Омска и Омской области, имеющие успешный опыт участия в конкурсах грантов, представители органов власти, комитетов территориального общественного самоуправления (КТОС), СМИ, коммерческих организаций, централизованной системы муниципальных библиотек.

Основные направления деятельности грантополучателей (по итогам анкетирования):

Дополнительное образование, просвещение, воспитание, организация досуга, культура – 10.

Образование, научная деятельность – 2.

Социальная сфера (социальная защита, социальная работа, реабилитация) – 9.

Экология – 3.

Профилактика асоциальных явлений, пропаганда ЗОЖ – 3.

Правовая защита – 2.

Развитие институтов гражданского общества – 2.

Спорт и туризм – 1.

Количество организаций, получивших грантовое финансирование на реализацию проектов:

Один проект – 9 организаций.

Два проекта – 3 организаций.

Три проекта – 7 организаций.

Четыре проекта – 3 организаций.  
Больше пяти проектов – 10 организаций.

Кем поддержаны проекты:

Конкурсы на бюджетные средства:

Администрация города Омска (муниципальный грант, Управление молодежной политики) – 4.

Правительство Омской области (губернаторский грант/областной грант) – 10.

Конкурс «Добрый город» (на консолидированный бюджет) – 30.

Конкурс на средства бизнеса:

Социально-благотворительный, образовательный фонд «Третьяковские традиции» - 2.

Конкурсы МОФ СЦПОИ – 20.

Конкурс «Социальный форум «Единая Россия» - 1.

Конкурс РОО «Открытая Россия» – 1.

Конкурсы международных организаций:

Агентство по международному развитию США (USAID), АЙРЕКС – 7.

Немецкое общество по техническому сотрудничеству (GTZ) – 7.

Фонд Сороса, Институт «Открытое общество» - 6.

Фонд «Евразия» - 4.

Детский фонд ООН-UNICEF, АКБ «Росбанк» через CAF – 2.

Посольство Королевства Нидерландов в РФ (Matra/KAP) – 2.

МОЭФ «ИСАР-Сибирь» - 2.

Глобальный зеленый фонд – 1.

Национальный фонд за демократию США через Фонд «За гражданское общество» - 1.

Управление ООН по контролю за наркотиками в рамках Глобальной инициативы ВОЗ/ООН по первичной профилактике злоупотребления ПАВ – 1.  
«Charities Aid Foundation» (CAF) – 1.

Влияние грантовой поддержки на деятельность организации:

Успехи:

Для организации:

- Формирование материально-технической базы/Формирование информационной базы/Обеспечение информационно-методической базы/Приобретение оборудования.
- Получение возможностей для налаживания и поддержания коммуникаций с другими организациями/Возможность поиска партнеров и спонсоров.
- Рост профессионализма и квалификации менеджеров и специалистов НКО/Возрос уровень написания заявок/Получен опыт написания и организации проектов/Развитие и укрепление организации/Реализация



- запланированных проектов, имеющегося опыта.
- Создание позитивного имиджа организации/Вырос интерес окружающих к деятельности организации/Доступность организации для целевой группы/Завоевали доверие целевой группы/Возросла популярность и авторитет организации/Привлечение внимания к деятельности организации общественности и администрации области/Признание социальной значимости деятельности организации.
- Независимость от государственных организаций.
- Определение приоритетов в деятельности организации/Сузили деятельность организации к трем основным проблемам: мусор, водные ресурсы, охрана растительного и животного мира.
- Улучшение качества услуг для целевой группы/Стабильность оказания услуг/Расширение спектра услуг целевым группам/Внедрение новых социальных технологий.

Для целевой группы:

- Повышение уровня активности целевой группы/Увеличение количества участников проектов/Расширение круга членов организации и волонтеров/Вовлечение новых добровольцев /Увеличение добровольческого состава.
- Решение ряда проблем целевых групп/Получение определенных навыков целевой группой/Повышение уровня знаний целевой группы/Улучшение здоровья целевой группы.
- Организация конкретных дел/Оформлена игровая площадка для детей.
- Изменение отношения к проблемам окружающей среды.

Проблемы:

- Зависимость от грантового «климата», невозможность привлечения бюджетных ресурсов («работайте и дальше на грантах»).
- Усложненная отчетность в грантодающие организации.

Программа Форума включала пленарное заседание, работу презентационных и дискуссионных площадок, круглый стол «Социальные услуги НКО населению» и брифинг доноров. Вниманию гостей и участников была представлена выставка проектов общественных организаций, действовавшая в течение дня в фойе гостиничного комплекса «Иртыш».

Рассказать обо всем невозможно, отметим лишь некоторые моменты Форума.

На дискуссионной площадке «Система социального заказа в молодежной политике» присутствовали представители различных НКО, поэтому разговор вышел за рамки молодежной сферы. Обсуждались различные формы взаимодействия с властью: проведение конференций, круглых столов со СМИ и разными целевыми группами, объединения и слеты организаций, занимающихся патриотическим воспитанием. Прозвучало предложение организовать обучение государственных служащих основам гражданского

общества.

Развернулась дискуссия по поводу реальных возможностей НКО выступать в качестве исполнителей государственного заказа, обе стороны поделились своими опасениями и сомнениями.

Со стороны власти есть сомнения в стабильности, надежности, профессионализме, финансовом управлении, готовности НКО к партнерству. Проблемой является уровень доверия к НКО со стороны не только власти, но и населения. Необходимо сначала наладить отношения. Было отмечено, что со стороны «заказчика» в данный момент выгоднее работа муниципальных учреждений. Вопрос определения КПД работы НКО и МУ остался открытым. Идея социального заказа хороша, но пока недостаточно аргументирована, эффективность его не доказана, неясно, кто будет выполнять социальный заказ в случае появления подобного закона. Идея и механизм социального заказа должны сначала быть тщательно проработаны на российском уровне.

Со стороны общественных организаций были высказаны пожелания по расширению конкурсной поддержки проектов НКО, прозрачности грантовых процедур, улучшению информирования НКО об инициативах власти.

Представители НКО заявили, что дорожат репутацией своих организаций, и для доказательства своей состоятельности готовы пройти соответствующие процедуры, предоставить финансовые документы.

### **Аукцион социальных проектов НКО**

Цель аукциона - выявление и продвижение наиболее интересных и значимых программ и проектов, нуждающихся в финансировании.

На аукцион вышли 6 общественных организаций. Их проекты были направлены на детей-инвалидов, воспитанников школ, интернатов, детских домов, а также на патриотическое воспитание школьников.

На реализацию каждого проекта требовалось около 5 тысяч рублей. Представители Фонда ветеранов войны, труда и вооруженных сил З. М. Горяинова и Т. И. Масленникова объявили о поддержке проектов клуба юных краеведов «Поиск» и Общества инвалидов ОАО г. Омска. Постоянный участник аукциона, директор по маркетингу ЗАО «Миэль-недвижимость» Е. В. Тренкина выразила готовность поддержать проект организации родителей детей-инвалидов «ЗОРИ». Проект поискового отряда (тоже «Поиска») получил поддержку Совета ветеранов войны, труда, Вооруженных сил и Правоохранительных органов Советского округа В. С. Вострейкина.

Таким образом, аукцион социальных проектов помог поддержать четыре проекта из шести представленных.

## К вопросу о предоставлении платных услуг

Некоммерческие организации обычно создаются на основе энтузиазма людей, их желания разрешить какую-нибудь проблему.

Всегда проще договориться о том, «что мы будем делать»; гораздо сложнее определить, «как мы будем делать». Нашу работу оценивают клиенты и партнеры, доноры и власть, журналисты и просто граждане, которые узнают о ней из газет, от знакомых, из наших листовок и проспектов, от других организаций. Мы оцениваем свою работу, и сами видим успехи и недостатки.

Для некоммерческих организаций чрезвычайно важно фиксировать собственные успехи и достижения, определять собственные эффективные методы работы, отказываясь от «удобных», но не ведущих к достижению целей.

На Форуме грантополучателей Омской области 18 октября был организован круглый стол «Социальные услуги НКО населению». За круглым столом собрались и приняли участие в разговоре лидеры более 25 некоммерческих организаций. Каждая организация ознакомила присутствующих с теми социальными услугами, которые они оказывают населению.

Обсуждение прошло очень бурно. В ходе дискуссии представители НКО разделились на 3 группы.

Социальные услуги должны выполняться бесплатно – такую точку зрения поддерживали большинство представителей НКО. Это региональное общество «Милосердие», «Женская инициатива», Комитет женщин-матерей по защите детей от наркомании, организация «Поиск» (ПУ-46), организация «Апейрон» и другие. Почему?

Попытаюсь раскрыть причину на примере работы добровольцев общества «Милосердие». Вот уже 18 лет основная цель и смысл его работы – это расширение возможностей в оказании эффективной адресной социальной медицинской помощи силами добровольцев. Подопечные общества – люди пожилые, часто одинокие, инвалиды, живущие на свои скромные пенсии; у них нет возможностей поддерживать свое здоровье платно. А ведь мы в течение года охватываем лечебным массажем 450-500 человек. Каждый заплатил бы за год по 500 рублей. Посчитаем – 500 руб. x 500 человек = 250 000 рублей! А адресный уход в течение года, оказание помощи и т.д. – в итоге была бы невообразимая цифра... А мы делаем все это бесплатно.

Нами преследуются 2 цели:

- Оказание посильной медико-социальной помощи.
- Воспитание в будущих специалистах гуманизма, доброты, милосердия.

Поэтому мы оказываем социальные услуги населению бесплатно. Также считают и представители других названных и неназванных НКО.

Вторая точка зрения. Ряд НКО считают, что социальные услуги могут частично оплачиваться – инвалиды-парикмахеры выполняют стрижку по льготной цене инвалидам-клиентам, портные – шьют платья и костюмы, столяры делают мебель (общество женщин-инвалидов «Вербена»); проводят семинары-тренинги для родителей детей-инвалидов за частичную оплату (организация «Дар»). Можно привести и другие примеры.

Третье мнение. Ряд социальных услуг, которые требуют высокопрофессиональных специалистов, могут оказываться на договорных началах платно, а полученные средства пойдут на развитие организации, оплату аренды и т.п.

Если бы был принят закон о социальном заказе, то НКО могли бы осуществлять социальные услуги населению, победив в конкурсе и заключив договор с органами власти на выполнение данного социального заказа. А пока мы вынуждены искать богатых спонсоров для проведения той или иной

акции и активно участвовать в различных конкурсах социальных проектов. И с удовлетворением отмечаем, что все НКО, оказывая населению услуги – и платные, и бесплатные – выживают, и, я думаю, выживут.

*А. Г. Тимофеенко,  
ответственный секретарь общества «Милосердие»*

*Ваш успех – наш успех*

*Учились вместе. Работали вместе. Что получилось?*

Начиная с 1995 года, ключевым элементом в подходе «Сибирского центра» к развитию гражданского общества было развитие партнерства между группами гражданского общества и властью.

Одним из механизмов укрепления такого взаимодействия является совместное обучение/тренинги представителей органов власти и общественности. Благодаря совместному обучению и выполнению практических работ, участники начинают лучше понимать и уважать друг друга. Однако, несмотря ни на что, всегда сохраняется разрыв, и легко можно определить, кто представляет власть, а кто - общественность. Это проявляется и в разных уровнях владения терминологией (особенно в области общественного развития), и в разном понимании тех или иных терминов. Зачастую это видно и по взаимоотношениям участников тренингов.

Во время конференции «Реформирование системы социального обслуживания: проблемы и перспективы», прошедшей в рамках проекта, этот разрыв был полностью преодолен. И это было просто потрясающе: впервые, вместо формального обмена информацией и продвижения интересов того или другого сектора, происходил настоящий диалог между гражданами, которых волнуют одни и те же вопросы. Разговор шел на равных, на одном языке, и невозможно было определить, кто «общественник», а кто «власть». Это было демонстрацией истинного партнерства. Был заложен фундамент доверия и уважения к работе, которую ведут как одна, так и другая сторона в одном общем деле - повышения качества жизни в России.

Для меня это был самый яркий момент программы и, возможно, самое главное ее достижение.

*Сара Линдемманн-Комарова*

МОФ «Сибирский центр поддержки общественных инициатив» (Россия) в партнерстве с Лондонской школой экономики (Великобритания) реализовал проект «Совершенствование системы социального обслуживания в Сибири через укрепление социального партнерства».

Проект был направлен на повышение качества социальных услуг, предоставляемых населению Сибири, через внедрение механизмов мониторинга и оценки программ, реализуемых на бюджетные средства, а также активное включение граждан в процесс реформирования системы

социального обслуживания.

Основной акцент делался на совместном обучении представителей государственной власти, органов местного самоуправления и лидеров некоммерческих организаций (НКО) в области оценки эффективности программ, а также на совместном практическом использовании полученных навыков в совершенствовании управления социальными программами в регионах.

Проект оказался особенно своевременным и актуальным в связи с проводимой Правительством России реформой социальной сферы.

Проект реализовался в два этапа.

На первом этапе на конкурсной основе выбирались 6 пилотных регионов, в каждом из которых были определены участники тренинговой программы проекта. Учебная программа была подготовлена представителями Лондонской школы экономики, Участники семинаров стали муниципальные служащие и служащие государственных органов власти, представители общественных организаций.

Тренинговая программа по оценке эффективности социальных программ с участием общественности состояла из 3 семинаров и практических домашних заданий, которые участники выполняли в промежутках между семинарам и стажировки группы участников проекта в Великобритании.

Первый этап положил начало совместной деятельности представителей общественных организаций и администраций в 6 пилотных регионах Сибири. Они сотрудничали не только на семинарах, но и в работе над домашними заданиями. Эта деятельность способствовала укреплению партнерства между органами власти и НКО, а также помогла продвижению методов мониторинга и оценки в различные сферы социальной деятельности.

Кроме того, все участники повысили уровень знаний и умений в области использования инструментов мониторинга и оценки социальных программ. Ярким завершением первого этапа проекта стала Международная конференция «Реформирование системы социального обслуживания: проблемы и перспективы», которая позволила обобщить опыт России в начавшемся реформировании социальной сферы, а участникам проекта показать свои наработки. По итогам конференции был выпущен сборник материалов.

Благодарности после конференции:

Наша власть очень заинтересовалась этим проектом, хотя больше знать, Сергей Четвертных (г. Чита).

Благодарим за сотрудничество, огромное спасибо за великолепно организованную конференцию Вам и Вашим коллегам! Л. Савулькин (г. Санкт-Петербург).

Большое спасибо за организацию конференции. Честно сказать, я не ожидал, что будет настолько интересно. Вот что получается, когда приглашают много продвинутых чиновников ... Кирилл Чагин (г. Москва).

Впечатления от конференции самые позитивные, результаты доложили в записке руководителю департамента, она предполагала доложить о них губернатору. Желаю Вам успешной и приятной работы. И. Колдомова (г. Новосибирск).

Огромнейшее Вам спасибо за Вас столь интересную, прекрасно подготовленную и организованную конференцию "Реформирование системы социального обслуживания: проблемы и перспективы". Уровень докладов был чрезвычайно высок, отрадно, что наша Конференция отличалась от других подобных мероприятий таким содержанием, когда от постановки задач мы перешли к обсуждению реально сделанных шагов, разнообразного опыта, дискуссиям о правильности выбранных путей, исходя из практик различных регионов. Всего вам самого доброго!!! Катя Меркулова (г. Липецк)

Второй этап был посвящен дальнейшему продвижению использования механизмов оценки в практике управления областными/краевыми и муниципальными программами на территории Сибири и за ее пределами.

Были выбраны 2 региона (Томск и Кемерово) для разработки и продвижения пилотной законодательной инициативы по реформе системы социальных услуг.

И. Рондик, Кузбасский центр «Инициатива», Кемеровская область:  
*«Очень радует, что, работая по проекту, мы нашли общие точки соприкосновения, общие интересы в решении социальных проблем общества. Например, представителей НКО стали включать в рабочие группы по разработке целевых региональных программ. Ведется анализ законодательной базы по вопросам взаимодействия органов власти и НКО. Принято решение продолжить бюджетное финансирование в целевой программе «Старшее поколение» областных мероприятий «Социальная звезда», конкурса социальных проектов на консолидированный бюджет в 2006-2007 годах.*

*Представители НКО профессионально выросли в вопросах законодательной инициативы, а органы законодательной власти усилили внимание к вопросам мониторинга и оценки социальных программ».*

Ж. Проскурина, «Центр общественного развития», Томск:  
*Благодаря проекту, внесены некоторые изменения в работу Томской городской Палаты общественности, сопредседателем которой я являюсь. Рабочие группы разработали новое Положение о Палате, организовали коалиционную работу общественности с властью. Я и еще один участник проекта Т. Песоцкая должны в период с октября по декабрь выполнять оценку конкурса на муниципальный грант 2005 г. (по соглашению с Отделом по взаимодействию с представительными органами власти, общественными организациями и политическими объединениями администрации г. Томска). На администрирование конкурса выделено 25 тыс. рублей в рамках строки бюджета.*

*Эффект влияния проекта в нашем регионе довольно высок. Благодаря работе, начатой с городскими депутатами, изменилось отношение к процедуре принятия бюджета целевых программ: теперь в рабочие группы приглашаются представители общественности, внесена строка в бюджет на проведение оценки. Главная цель Томской городской Палаты общественности теперь определяется как выстраивание диалога между общественностью и властью при обсуждении целевых программ власти и других важных вопросов местного значения. Раньше работа строилась в основном на информационном обмене, сейчас каждый вопрос в течение месяца готовится рабочей группой, в состав которой входят заинтересованные лица от власти и от общественности.*

*Проект оказал большое влияние на целевые группы.*

*Из интервью с депутатом Колесовым Б.П.: «На стадии разработки положения о МГ необходимо по каждому из направлений конкурса разрабатывать более тщательные критерии оценки проектов для того, чтобы не приходилось экспертам сравнивать «килограммы с метрами», т. е. разноуровневые организации. Так же при подписании соглашений с организациями, победившими в конкурсе, нужно более четко прописывать пункты, где отражены обязательства выполняющей стороны, а в Положении «ужесточить» меры ответственности для организаций, не выполнивших свои обязательства, например, не допускать подобные организации к участию в конкурсах на муниципальный грант в течение года и т. п.».*

*Из интервью с депутатом Бычковой Т.И.: «При организации конкурса на муниципальный грант необходимо обратить внимание на существующую систему оценок, которой пользуются экспертная комиссия при вынесении своего суждения по проектам. Её необходимо доработать с точки зрения дифференцированного подхода при сравнении разноуровневых организаций. Может быть, нужно проводить конкурс в два этапа: для начинающих НКО и «продвинутых». Также необходимо учитывать трудность, которая возникает при выборе партнеров органами ТОС. Зачастую им логичнее привлекать депутатов со «своих» территорий, но, с другой стороны, депутаты обычно приглашаются в состав экспертной комиссии. Конфликта интересов пока не было, но ТОСы испытывают ограничения в выборе партнеров».*

*С. Чуракова, АКОО «Поддержка общественных Инициатив», Барнаул:*

*Несмотря на все сложности, которые испытывала власть в Алтайском крае, можно все-таки говорить о положительных тенденциях развития законодательной инициативы в области внедрения конкурсного распределения бюджетных средств и готовности внедрять механизмы оценки и мониторинга в учреждениях социальной защиты населения края. Имеется поддержка со стороны депутатского корпуса и управления по социальному развитию края.*

*Мы разработали пакет документов для проведения конкурса «Молодежная инициатива», который проводится совместно с комитетом по делам молодежи г. Барнаула. Конкурс был объявлен в мае 2005 года, итоги подводились в июне. После этого прошла встреча с руководителем отдела по делам молодежи и членами молодежной думы г. Новоалтайска, на*

*которой обсуждались вопросы возможности и необходимости включения в программу «Молодежь Новоалтайска» конкурса «Молодежная инициатива», как механизма конкурсного распределения бюджетных средств.*

*В. Барова, директор Благотворительного фонда развития г. Тюмени: Участники проекта постоянно вели работу по продвижению новых социальных технологий взаимодействия между органами власти и НКО. О технологиях социального партнерства шла речь на областном семинаре-совещании специалистов охраны прав несовершеннолетних, директоров учреждений интернатного типа. Состоялась презентация благотворительной программы поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Наши дети» на 2005-2007 гг. Проект этой программы был заказан Департаментом образования и науки администрации Тюменской области. По словам заказчика, они с интересом следили, как развиваются взаимоотношения БФРГТ с Департаментом социального развития администрации Тюменской области. И приняли решение о создании совместной программы, в реализации которой лежали бы принципы социального партнерства. В состав попечительского совета программы «Наши дети» входят не только чиновники высокого уровня, но и бизнесмены, чьи компании реализуют социально ориентированные программы.*

*Состоялась серия рабочих встреч с представителями департаментов социальной сферы, реализующих конкурсные программы предоставления бюджетных средств для реализации социальных проектов. Была создана база данных грантополучателей, проведен анализ конкурсных процедур. Участник проекта О. Тарасюк выступила инициатором и организатором двух проектов. Первым стал обучающий семинар «Опыт областного реабилитационного центра «Родник» в области внедрения социальных проектов, направленных на оказание помощи семьям с детьми-инвалидами». 31 мая в работе семинара приняли участие 40 специалистов из 20 территорий юга Тюменской области. Большой интерес участников вызвал доклад О. Тарасюк «Грантовый конкурс как средство получения дополнительного финансирования инновационных социальных проектов». Вторым стал проект «Социальное партнерство: развитие во взаимодействии». К его созданию привели рабочие консультации с представителями администрации Нижнетавдинского района.*

Во всех регионах проекта проводились информационные мероприятия, способствующие внедрению механизмов оценки и общественного участия в практику работы муниципальных и государственных структур на нормативно-правовом уровне.

В процессе реализации проекта «работала» страница на сайте и издавались сопутствующие информационные материалы. На различных стадиях проводились пресс-конференции для информирования о ходе выполнения проекта.

Благодаря проекту шло продвижение современных управленческих



технологий в бюджетную сферу. Именно поэтому можно говорить о том, что хотя формально проект и закончился, но работа в этом направлении не остановилась. Есть основания думать, что внедрение механизмов мониторинга и оценки продолжится во многих регионах Сибири. Пример тому – ответы участников проекта на вопросы заключительной анкеты.

Ваше понимание терминов «мониторинг и оценка». Как Вы понимали эти термины в начале проекта, и что они значат для вас теперь? Продолжите фразу: «Оценка и мониторинг – это...»

Наталья Малащук, главный специалист департамента социальной политики администрации г. Красноярск:

необходимые для создания эффективной деятельности инструменты.

Оценка – механизм, алгоритм действий, определяющий нужду и потребность конкретной целевой группы. Оценка не может быть по-настоящему качественной без разработанных индикаторов – критериев оценивания, без учета интересов заинтересованных лиц.

Оценка может быть как разовой - по итогам выполненных действий (оценка качества), так и системной, то есть процессом поэтапного контроля выполнения проекта.

Мониторинг – регулярный процесс контроля поэтапного выполнения проекта. Благодаря обучению я:

- освоила теорию оценивания,
- поняла и приняла необходимость привлекать к принятию решений общественно активное население,
- приняла оценку «как процесс», а не разовый срез выполненных работ.

Дмитрий Волостнов, заместитель директора областного комитета окружающей среды и природопользованию администрации Томской области: это эффективные инструменты стратегического планирования (для меня лично).

Понимание мониторинга не изменилось. Оценку раньше понимал как экспертизу. Сейчас считаю что это более сложный процесс с использованием различных, в том числе социологических методов, диалогов и т.д.

Сергей Четвертных, координатор программ Читинской областной организации пионеров «Республика юных забайкальцев»:

До участия в проекте для меня оценка и мониторинг были умными словами, обозначающими выяснение того, кто плохо работает. Как теперь понимаю, это было схоже с терминами «аудит» и «ревизия».

Теперь я так понимаю эти термины:

Оценка - это проведение исследовательской работы на предмет выявления соответствия показателей какого-то процесса установленным критериям.

Возможно, с добавлением элементов консультирования по поводу того, как улучшить те показатели, которые не соответствуют этим критериям.

Мониторинг - анализ показателей какого-либо процесса на предмет их соответствия заранее установленным плановым показателям с целью контроля и наблюдения процесса.

Самое яркое достижение проекта в Вашем регионе (с Вашей точки зрения)?

Наталья Малащук, главный специалист департамента социальной политики администрации г. Красноярска:

- Убедила коллег, что это необходимо использовать в работе нашего департамента.
- В настоящее время в администрации города разрабатывается проект создания механизма привлечения общественности к оцениванию социально-экономических программ города, в том числе - и социальных нужд города.

Дмитрий Волостнов, заместитель директора областного комитета окружающей среды и природопользованию администрации Томской области: Эксперименты по применению разных видов оценки к проектам стратегий и к реализованным документам.

Сергей Четвертных, координатор программ Читинской областной организации пионеров «Республика юных забайкальцев»:

Проведение исследования персонала в учреждении, где я работаю. И вообще разработка комплекса мер по поводу оптимизации и повышению эффективности функционирования учреждения культуры, необходимость которой выявляется по результатам проведения оценок и исследований в различных сферах деятельности. Этот опыт - инновационный для учреждений такого рода, тем более у нас в регионе, поэтому планируем в ближайшем времени, как все, оформить в систему, подлиться опытом с коллегами и тем самым повысить эффективность предоставления культурных услуг у нас в области. В рамках детской общественной организации тоже сейчас идет работа по совершенствованию системы управления в организациях на местах, а для этого нужно проводить различные исследования...

Какими Вам видятся перспективы внедрения оценки и мониторинга с участием общественности в вашем регионе? Собираетесь ли Вы сами участвовать в дальнейшем продвижении этих механизмов в Вашем регионе и привлечении людей к участию в них?

Наталья Малащук, главный специалист департамента социальной политики администрации г. Красноярска:

- Создание Красноярской общественной палаты.
- Возрождение общественных слушаний.
- Создание «переговорных площадок», основанных на отраслевом принципе: каждое подразделение администрации будет проводить общественную экспертизу своих программных предложений до утверждения Красноярским городским Советом.
- С 2005 года в Красноярске будет действовать ежегодный Красноярский социальный Форум. Это новый способ общественной экспертизы совместных действий власти, бизнеса и общественности в решении актуальных социально-экономических задач города (Проект можно

воспринять и как новую форму изучения общественного мнения, и как способ активизации включения населения в процессы управления территорией).

Я, конечно, буду участвовать в данных процессах становления и развития межсекторного взаимодействия. И не только в силу своих должностных обязанностей, но и как сторонник данных общественно-политических преобразований. Знания не пропадут!!!

Дмитрий Волостнов, заместитель директора областного комитета окружающей среды и природопользованию администрации Томской области: Перспективы есть. Думаю, что механизм оценки будет заложен в стратегию развития Томской области. Сейчас работаю над тем, чтобы заложить механизм оценки в Программу социально-экономического развития Томского района на 2006-2008 годы. В обоих механизмах присутствуют процедуры консультаций с общественностью.

Сергей Четвертных, координатор программ Читинской областной организации пионеров «Республика юных забайкальцев»:

Сама деятельность дает повод сблизиться представителям бизнеса, НКО и власти. Повышается устойчивость НКО за счет возможности коммерческого применения полученных знаний, становится легче управлять структурой организации и создавать проекты, так что продвижение налицо и на уровне самой организации, и на уровне других структур. Медленно, но движется.

Проект финансировался Европейским Союзом через Партнерскую программу институционального развития и со-финансировался Агентством Международного развития США.

## **Не подводя итоги**

*«Следующая волна»*

Под Новосибирском прошла международная конференция «Сетевые ресурсы третьего сектора». Представители некоммерческих организаций региона и зарубежные эксперты обсудили перспективы развития сетей, как важного инструмента для институтов гражданского общества. Объединение НКО и рядовых граждан, связанных общими интересами и проблемами, в формальные и неформальные сетевые сообщества – одна из тенденций, наблюдаемых сегодня в «третьем секторе». Именно сети должны сыграть серьезную роль «следующей волны» становления и роста профессионализма общественных организаций в России и регионе, усилить их влияние на органы власти.

В ответ на запрос английского слова «network» поисковые системы в интернете выдают результат в полтора миллиарда пунктов. Результаты аналогичного запроса на русском языке более скромны – не более миллиона позиций.

Такая иллюстрация была приведена в докладе московского эксперта Алексея Кузьмина, открывшего конференцию «Сетевые ресурсы третьего сектора». Вместе с тем, для её организаторов очевидно и другое: общественная инициатива переживает настоящий сетевой бум. Толчком для формирования сетевых обществ послужило развитие, распространение и «активное хождение в народ» информационных технологий, всё более и более доступных для российских граждан.

Так называемые «простые» сети формируются, главным образом, через тот же Интернет. Приобщение людей к всемирной паутине существенно упростило «выход в свет» общественной инициативы, здесь же её авторы находят единомышленников и здесь же образуются неформальные группы-сети, имеющие общие интересы и нередко готовые их отстаивать в реальной, а не виртуальной плоскости.

Новосибирск знает пример появления на свет именно таким образом неформального объединения автомобилистов. Впервые встретившись на главной городской площади на небольшой акции, группа единомышленников открыла свой сайт, через который участники неформальной сети не только поддерживают связь друг с другом, обсуждают актуальные вопросы изменения в автомобильном законодательстве, но и принимают решение о проведении новых публичных акций. В частности, в отличие от официальных объединений автолюбителей, это виртуальное сообщество гораздо более активно доносило своё мнение до законодателей в процессе обсуждения нового закона «О транспортном налоге» и косвенно повлияло на позицию депутатов.

О потенциале влияния подобных неформальных и часто даже неорганизованных сообществ говорит и такой факт: распечатанные на бумаге дискуссии в различных интернет-форумах некоторые депутаты сегодня используют в качестве аргумента при обсуждении тех или иных проблем с исполнительной властью. Таким образом, общественная инициатива, минуя многие бюрократические процедуры, доходит до органов власти.

По словам Ольги Валиевой, начальника отдела науки администрации Советского района Новосибирска, органы власти уже осознают необходимость систематизации подобных инициатив. «Академгородок, все знают, особенно продвинут в плане пользования информационными технологиями и Интернетом. У нас есть очень популярный [academ.org](http://academ.org), школы сейчас вошли в единое сетевое пространство. И в администрации уже есть специалисты, ответственные за систематизацию информации, содержащейся в форумах, и ответственные за то, чтобы эта информация была донесена до работников администрации. Мы используем этот сетевой ресурс в попытках установить обратную связь, как с общественными организациями, так и с отдельными гражданами. В принципе, вот эти форумы они выступают инструментом реализации общественной инициативы. Особенно проблемные вещи, как правило, берутся на заметку всегда», - говорит Ольга Валиева.

Вместе с тем, виртуальные, мобильные сообщества, возникающие, как

быстрая реакция на появление важной проблемы, имеют и недостатки. Главный из них состоит как раз в скоротечности жизни таких объединений. «Подобные сети останавливаются в своем развитии на полпути, - считает Екатерина Грешнова, исполнительный директор «Института общественного развития». - Можно чётко проследить их жизненный цикл: обсуждение и анализ проблем, подготовка к акции и проведение акции. На этом сообщество, как правило, прекращает своё существование, не дойдя до самой важной стадии в своем развитии – продвижения достигнутых результатов. В таких сетях есть активисты, но нет чётко выраженного управления. Таким образом, общественная инициатива может не дойти до власти, если власть того не захочет».

Недостаточное влияние «третьего сектора» на процесс принятия решений властями всех уровней – от муниципального до федерального – по-прежнему остаётся одной из актуальных проблем НКО, о чём свидетельствуют результаты исследования, озвученные на конференции. Эффективность института региональных и национальной общественных палат многими экспертами, в том числе представителями общественных организаций, ставится под сомнение.

«Определенный скепсис есть, - говорит Екатерина Лебедева, руководитель направления «Развитие альянсов и ассоциаций» российского представительства IREX (американский совет по международным исследованиям и проблемам). - Но гораздо более важно, чтобы общественные организации не лоббировали непосредственно свои интересы, интересы себя, как организации. Они должны лоббировать интересы граждан, как структуры, которые знают интересы граждан лучше, чем государство».

По словам Вальдемара Вейса, представителя польской федерации неправительственных организаций, в западных странах проведение общественной экспертизы различных законопроектов тоже поставлено в довольно узкие рамки, и риск неадекватной оценки интересов граждан некоммерческими организациями тоже высок. Для снижения этих рисков и обеспечения репрезентативности мнений в Польше прибегают к тем самым простым сетям и Интернету. «В Польше много лет назад создан один из самых больших в Европе сайтов неправительственных организаций [www.ngo.pl](http://www.ngo.pl), где каждая формальная или неформальная сеть может открыть себе отдельный адрес. Это такая попытка немного формализовать многочисленные инициативные сообщества, существующие сегодня в польском Интернете. У нас, по закону, администрации должны консультироваться с нами при разработке каких-либо проектов документов: и местных, и общегосударственных. Но проблема состоит в том, что администрация даёт слишком мало времени для проведения такой общественной экспертизы. Бывает, что неделя или две недели. И для проведения всех необходимых консультаций этого времени недостаточно. Даже для того, чтобы разослать письма. Письма еще надо открыть, подумать, обсудить внутри какой-либо организации, написать ответ... Это слишком долго. И при проведении таких экспертиз мы используем Интернет и специальные форумы, созданные на сайте неправительственных организаций. Это направление развивается очень

быстро, и сайт посещают тысячи людей каждый день, желающие обсудить или решить свои проблемы».

Таким образом, традиционные НКО берут на себя функцию систематизации инициатив небольших и неформальных сетей, которые самостоятельно не способны донести свои идеи до органов власти. Это очень актуально, поскольку закон не требует от законодателя читать дискуссии в интернет-форумах, а от администрации – систематизировать итоги этих обсуждений.

«У таких простых информационных сетей есть важная внешняя миссия. Они улучшают условия функционирования всего некоммерческого сектора. Такие сети, что очень важно, идут «вглубь»: в районы, в посёлки, в узкие социальные группы, что позволяет расширять представление о том, что здесь происходит, и позволяет гражданам быстрее объединяться на каких-то маленьких территориях. Если говорить о недолговечности таких сетей, то и формализованные НКО на самом деле далеко не всегда реально существуют. Если брать все некоммерческие организации, то в стране только четверть зарегистрированных организаций действительно работают. Поэтому я считаю, что функция даже простых информационных сетей колоссальна и несёт в себе важный для общества результат», - считает Елена Малицкая, президент МОФ «Сибирский центр поддержки общественных инициатив».

Кроме того, участники конференции не могли обойти тему радикальных изменений в российском законодательстве, касающихся работы некоммерческих организаций в нашей стране. Уже в начале заседания было отмечено, что, по мнению многих представителей «третьего сектора», одним из препятствий для его развития служит настороженное отношение государства к деятельности НКО. Подобные настроения отчасти вылились в поправки к федеральному закону «О некоммерческих организациях», одобренных Госдумой в первом чтении.

Вносимые изменения уже ставят под сомнение реализацию ряда международных проектов. В частности, участникам конференции была представлена новая программа поддержки гражданского общества «Диалог», рассчитанная на 4 года. Программа ориентирована на консолидацию местных сообществ, различных организаций гражданского общества между собой и со всеми структурами и уровнями власти. В процессе реализации этой программы многие организации гражданского общества всех регионов России смогут получить техническую помощь (консультации, обучение), а также возможность участия в разных грантовых конкурсах для получения финансовых средств в поддержку своей общественно полезной деятельности. В рамках проекта в целом будет разрабатываться стратегия гражданского участия в формировании социальной политики, которой сегодня в нашей стране так не хватает.

Программа будет финансироваться Американским агентством международного развития (USAID), а администрирование поручено Московскому представительству Американского совета по международным исследованиям и обменов в партнёрстве с Московским представительством

CAF (благотворительный фонд Великобритании). Это известие вызвало немалый скептицизм участников, в связи с намечающимися поправками в федеральный закон РФ о некоммерческих организациях.

Вполне вероятно, что в следующем году названных представительств иностранных некоммерческих организаций уже не будет в России, в связи с вступлением в силу обновлённого закона «О НКО». В таком случае не будет и этой программы, ориентированной на консолидацию здоровых, эффективных сил в России и со стороны власти, и со стороны структур гражданского общества. Правда, Президент РФ недавно обратил внимание Председателя Государственной Думы РФ на то, что обновлённый закон НЕ должен помешать развитию гражданского общества в нашей стране. К сожалению, мало кто понял, что именно имелось в виду, и что именно за этим последует.

*Ольга Черепанова, Наталья Баранова*

*Статья опубликована 01.12.2005*

*на сайте «Большой Новосибирск» [www.megansk.ru](http://www.megansk.ru)*

## **Начни и выиграй**

*Согласовать интересы сложно? Объясните так, чтобы поняли...*

В Томской области развивается общественная экспертиза «Программ социально-экономического развития» территорий.

В последнее время мы наблюдаем тенденцию развития так называемого программно-целевого подхода к управлению территориями. Основным принципом метода является четкость планирования кратко-, средне-, и долгосрочной деятельности в рамках реализации государственных и муниципальных программ развития. Такая норма менеджмента начала распространяться на различные сферы жизни из бизнес-сектора. Для фирм и компаний эта норма очевидна, так как в условиях жесткой конкуренции только взвешенное планирование обеспечивает жизнеспособность и рентабельность бизнеса в долгосрочной перспективе. Для государственного, муниципального управления и общественного сектора данный принцип также понятен, но он далеко не всегда соблюдается. Об этом говорит хотя бы тот факт, что в России, по некоторым данным, только 7% бюджетных средств расходуется через целевые программы. В США, для примера, соотношение целевых и текущих бюджетных расходов составляет примерно 50% на 50%, а во Франции 70% на 30%.

Самой распространенной формой применения программно-целевого подхода являются Программы социально-экономического развития территорий (ПСЭР). При разработке ПСЭР в процесс анализа и планирования вовлекается большое количество заинтересованных сторон, т.к. данный документ претендует на комплексность и регулирование широкого круга вопросов, связанных с развитием той или иной территории. ПСЭР состоит из большого количества подпрограмм и проектов, которые соподчинены друг другу и предполагают

достижение поставленных целей через 2-3 года. Разработка Программы на среднесрочную перспективу (5 и более лет) сопряжена с определенным риском ее невыполнения в связи с возрастанием количества случайных факторов. Поэтому в основном ПСЭР принимаются на краткосрочный период.

Важной особенностью при разработке ПСЭР является требование согласования с заинтересованными сторонами и группами населения. Здесь открываются большие возможности для общественного участия и, как следствие, учета интересов различных групп населения в окончательном варианте программы.

В Томской области методика комплексного планирования начала активно применяться в 2000-2001 гг. Первая Программа социально-экономического развития Томской области появилась в 2001 г. Она была разработана блоком экономических департаментов областной Администрации на период 2001-2005 гг. Однако почти год ПСЭР Томской области не могла пройти через областную Думу, так как депутаты указывали на большое количество недоработок. После принятия Программы в 2002 г. началась ее реализация. Для проведения мониторинга и оценки выполнения ПСЭР была учреждена некоммерческая организация «Фонд Агентство Развития Томской области» (АРТО). Миссией АРТО является содействие повышению уровня обоснованности стратегических управленческих решений, принимаемых органами муниципальной и государственной власти на территории Томской области.

Анализ хода реализации ПСЭР Томской области показал необходимость разработки локальных комплексных Программ на муниципальном уровне. Так, в 2003 г. появились ПСЭР Томского, Молчановского, Кривошеинского и Шегарского районов. В 2004 г. свои краткосрочные Программы разработали Колпашевский и Асиновский районы. В 2005 г. разрабатываются ПСЭР г. Томска, Бакчарского, Первомайского, Кожевниковского и Верхнекетского районов. Постепенно в Томской области накапливается богатый опыт разработки ПСЭР, оттачивается методика коалиционного планирования.

Еще одним штрихом, применяющимся при планировании и оценке, стала методика Программы охраны окружающей среды ООН (UNEP). Эта методика выносит в качестве основного требования так называемое «устойчивое развитие». Под термином понимается сбалансированное развитие экономики и общественной сферы, не усугубляющее экологическую ситуацию. При разработке Программ в Томской области эта норма применяется с 2004 г.

Планирование Программ подразделяется на 3 этапа:

1. Анализ социально-экономической ситуации.
2. Формирование видения и создание стратегии развития.
3. Разработка программы социально-экономического развития, детальная проработка программ и проектов.

В рамках каждого этапа проходят обсуждения предложений с различными заинтересованными сторонами, которыми могут быть представители



ключевых предприятий, профессиональные сообщества, общественные группы, активное население и т. д. Кроме того, привлекаются эксперты из разных отраслей знания. Сотрудники нашей организации – областного фонда «Центр общественного развития» - выступают в качестве экспертов по такой тематике как социальное партнерство.

Процесс обсуждения Программ с заинтересованными сторонами на разных этапах зачастую носит проблемный характер. Основной проблемой является низкая активность населения. Планирование в рамках программно-целевого подхода предполагает обязательный формат обсуждений с заинтересованными сторонами, но со стороны отдельных общественных и экономических групп нет полноценной заинтересованности. Нередко разработчики попадают в ситуацию, когда население даже не знает, что идет разработка документа, определяющего кратко- и среднесрочное развитие территории. А если даже население хорошо проинформировано, то высок уровень скепсиса и недоверия к такой работе.

Другая проблема заключается в том, что приглашенные представители различных групп населения, как правило, не осведомлены о социально-экономической ситуации на территории. Либо не готовы брать на себя часть ответственности и полномочий по реализации элементов программ (хотя в чем-то весьма заинтересованы и в большом количестве дают советы власти по поводу того, что нужно делать). Представители различных элит ссылаются на нехватку времени, либо используют переговорные площадки в качестве трибун для политических заявлений. Наличие этих проблем позволяет говорить, что эффективный механизм работы с заинтересованными сторонами пока не найден и нужно искать новые способы повышения эффективности обсуждений.

Отчасти решение проблемы низкой эффективности обсуждений лежит в отведении большего количества временных и финансовых ресурсов на согласование. Организаторы разработки Программ отмечают, что активность повышается, если обсуждениям предшествуют аналитические обзоры тенденций мировой экономики, их преломления на российской почве, прогнозы для развития конкретной территории. Другими словами, аудиторию нужно готовить, «объяснять на пальцах» место и роль региона и территории в глобальной системе. Это повышает эффективность обсуждений с заинтересованными сторонами. У такого приема, помимо прочего, есть и еще одна важная функция: описывая ситуацию доступным языком, власть (инициатор Программы) повышает доверие, а также информированность клиента о себе. Лучший PR для власти – правильно организованная коммуникация с заинтересованными сторонами.

Помимо обсуждений при разработке ПСЭР на всех этапах применяется экспертная оценка. Разработчики Программы определяют экспертную группу, состоящую из специалистов в разных областях знания. Это специалисты в области экономики, крупной промышленности, малого бизнеса, социальной политики, здравоохранения, образования и т. д. Экспертная группа может состоять из разного количества экспертов, но обычно приглашаются 7-10

специалистов. Эксперты работают с документами и подключаются в конце каждого из этапов планирования, когда по мотивам обсуждений с заинтересованными сторонами подготовлен текст. Сотрудники ТООФ «Центр общественного развития», как уже было ранее сказано, работают в качестве экспертов по социальному партнерству. Задача заключается в том, что мы оцениваем текст Программы с точки зрения условий и возможностей для сотрудничества администрации, бизнеса и общественности. На разных этапах разработки мы отвечаем на такие вопросы как:

- Является ли процесс планирования прозрачным (открытым)?
- Определены ли и используются ли все информационные источники по соответствующим вопросам?
- Есть ли возможность для сбора мнений и предложений от общественности и их учета в процессе анализа?
- Выявлены ли все выигравшие и проигравшие заинтересованные стороны, связанные с поставленными проблемами и предлагаемыми действиями?
- Известны ли позитивные и негативные воздействия (экологические, социальные, экономические) предлагаемого вмешательства? Были ли определены меры смягчения и компенсации (включая сопутствующие стратегические инициативы) для негативных воздействий?
- Были ли отобраны индикаторы устойчивости для измерения воздействий на ключевые области устойчивости данного сектора/региона?

Список вопросов варьируется в зависимости от специфики Программы.

В течение 2004-2005 гг. ТООФ «Центр общественного развития» 5 раз был приглашен в экспертную группу по тематике социального партнерства. Мы проводили экспертизу следующих документов:

1. Анализ социально-экономической ситуации в Асиновском районе.
2. Программа социально-экономического развития Томского района.
3. Стратегия г. Томска до 2020 г.
4. Анализ социально-экономической ситуации в Томской области.
5. Программа социально-экономического развития г. Северска.

Можно с уверенностью говорить о том, что, несмотря на всю сложность процессов комплексного планирования территорий и сравнительно небольшую историю применения данного подхода, разработка ПСЭР является очень перспективным направлением в налаживании коммуникаций между обществом, бизнесом и властью на разных территориях России. Нашему обществу еще предстоит пройти длинный путь в поиске приемлемой методики согласования интересов и пока здесь больше вопросов, чем ответов. Однако программно-целевой подход будет развиваться, о чем свидетельствуют тенденции как на федеральном, так и на региональном уровнях. Ориентированы на данный подход и новые федеральные законы, в числе которых ФЗ №131 «О местном самоуправлении» и ФЗ №116 «Об особых экономических зонах». Применение комплексного планирования в управлении позволяет как регионам в целом, так и отдельным городам и

сообществам быть эффективными и успешными в новых условиях. Тому примером служит и Томская область. Накопленный за 5 лет опыт комплексного планирования дал возможность заявке от Томской области выиграть в конкурсе Министерства экономического развития на размещение особой экономической зоны технико-внедренческого типа (технопарк) в г. Томске.

Святослав Филонов

## Золотой резерв

*«Луч» социальной активности, или Как мы стали командой*

Пять дней на базе отдыха «Волна» на озере Болванка работала школа социальной активности «Луч», созданная пять лет назад сотрудниками общественного экологического центра «Даурия».

- Люди сюда отдыхать едут, а эти какие-то ненормальные. С утра до вечера все чего-то едят, - примерно так думали о нас немногочисленные отдыхающие (купальный сезон уже закончился, да и к тому же неделя только началась).

Мы и сами, если честно, не представляли, что из этой учебы получится. Приличная доля скепсиса была у многих. Публика разношерстная. Разброс в возрасте весомый - от 14 до 50. Да и по социальному статусу полнейшая солянка – от ученика до директора школы. Педагоги, студенты, культработники, госслужащие... Городских меньше, больше людей, приехавших из разных районов области. Всего 39 человек. Как из такой разношерстной компании слепить нечто, да еще обучить ни много, ни мало – социальной активности? Задача для тренеров была не из легких.

Слова руководителя школы Натальи Коваленок в первый день учебы о том, что мы должны уехать отсюда дружной командой, казались благими пожеланиями. Хотя ожидания и виды на «Луч» были у каждого. Вскоре они были написаны на разноцветных бумажных сердечках и собраны вместе на листе ватмана. Большинство из нас хотели получить новые знания, обменяться опытом, приобрести друзей, выйти за границы повседневности. Кто-то не скрывал, что приехал просто отдохнуть и повеселиться. Скажу сразу, что веселья и положительных эмоций действительно было через край, а вот насчет полноценно отдохнуть... Это, пожалуй, единственное из пожеланий, которое не реализовалось на сто процентов. Времени катастрофически не хватало. Даже на сон. С 9 утра и до 10-11 вечера учились. Постигали суть социальных технологий: как провести общественную акцию, кампанию, сделать SWOT-анализ? Что такое эффективный фандрайзинг и стратегическое планирование? Как использовать современные методы привлечения ресурсов, написать заявку на грант? Всему этому очень умело обучали нас тренеры-консультанты Инга Зиновьева, Наталья Коваленок, Екатерина Борисова, Александр Сапрыгин. Аудиторией стала вместительная беседка на берегу озера, откуда в коротких паузах между лекциями и тренингами мы

любовались чудными закатами уходящего лета.

Первым серьезным испытанием для нас была, кто бы мог подумать, чуть ли не детская игра с экзотичным названием «Огненная лава». Задание было суперпростым: пройти всем, взявшись за руки, по разбросанным бумажкам размером с тетрадный листок, таким образом, чтобы на каждую из них встали две ноги: твоя и того, кто рядом. Запросто, решили мы. И, как оказалось, погорячились. Попыток сделать все, как нужно, было несколько. Меняли голову, отправляли в хвост тех, кто рвал цепочку, пока, наконец, на 25-ой минуте не выработали тактику, собравшись в круг. Так зарождалась команда, и мы из теории извлекли первое правило – слушать друг друга.

Другой не менее эмоциональной и поучительной была игра «Сетка». И также легкое на первый взгляд задание было непросто выполнить. В ячейки сети, сплетенной из веревок между двух берез, нужно было передать человека, не коснувшись границ. И снова коллективный поиск верного решения. И опять шквал шуток: «Может, лучше головой запустим? Нет, ногами вперед! Ребята, я не пролезу. – А ты очки сними. Илья, скажи спасибо маме, что она тебя не кормила...». На этот раз получилось гораздо быстрее. Уже со второй попытки. В минуты рефлексии (тоже немаловажная часть занятий), когда происходил обмен впечатлениями, сделали вывод: стали больше доверять друг другу.

Нужно сказать, что учеба в школе была построена очень рационально. Теория сопровождалась подвижными играми. Простыми, но со смыслом. Были игры и посерьезнее, так называемые деловые. И тоже с изюминкой. Собственный поиск выполнения задачи. Индивидуальный и коллективный. Причем группы каждый раз менялись. И в этом тоже был свой плюс: учились распределять роли и работать в любом коллективе. Совместно составляли социальные проекты. Наболевших проблем в нашем обществе избыток. Наркомания, алкоголизм, вымогательство среди подростков, безработица на селе, варварское отношение к природе и окружающей среде, низкий познавательный интерес у людей и даже наличие «психованных» учителей в школе. Как бороться с этими явлениями? По силам ли небольшой инициативной группе сделать что-либо существенное? После нескольких часов занятий, совместного поиска решения проблемы, обсуждения и защиты своего проекта убедились, что да. Сформировались некая концепция и алгоритм действий. Не случайно многие из нас отмечали во время подведения итогов работы школы личностный рост, желание сделать что-то полезное для общества. Каждому из нас было что сказать: «У меня столько планов на будущее», «Ощущаю себя другим человеком», «Школа дала толчок к дальнейшим действиям», «Все ожидания на 100%. Обучение и тренеры – высший класс», «Мы, действительно, стали командой».

...Праздничный ужин и прощальный костер вспыхнули фейерверком впечатлений. Благодарили «Луч» и его преподавателей за знания и способность зарядить активной жизненной позицией, возможность приобрести много новых друзей, с которыми уже договорились не расставаться. А расставаться действительно никому не хотелось. И, прощаясь, каждый из нас ощущал это редкостное состояние, удачно сформулированное

Натальей Коваленок: «Я знаю, что локоть в пустоту не попадет».

*Участник школы социальной активности «Луч»,  
редактор областной газеты «Эффект»  
Ирина Василюк*

---