

# Эффект присутствия №4 (38), август 2005 г.

---

Информационно-аналитический журнал  
МОФ СЦПОИ

Лицензия на издательскую деятельность Министерства РФ по делам печати,  
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций серия ИД №04674, выдана 26  
апреля 2001 г.

Редактор Татьяна Афанасьева

Периодичность - 4 раза в год, Тираж 500 экз., распространяется бесплатно.  
Издание финансируется Агентством США по международному развитию

При перепечатке ссылка обязательна

# Тема номера: Даешь конкурсы большие и малые!

---

## Содержание номера:

---

*Аналитика.*

[Некоторые итоги исследования "Развитие благотворительной деятельности в Самарской области".](#)

*Тема номера: Даешь конкурсы большие и малые!*

*В поддержку кампаний.*

[«Следующий шаг».](#)

[Мусор как источник дохода и фактор объединения](#) («Сибирский экологический центр» убеждает жителей Советского района г. Новосибирска не мусорить. Или «мусорить правильно»).

*Первые итоги. «Социальные технологии».* [Неожиданный результат - еще один конкурс.](#)

*Маленький конкурс.* [Компьютеры для НКО.](#)

*Начни и выиграй.* [О том, как новый конкурс стал привычным \(в Черемховском районе Иркутской области «прижился» конкурс на консолидированный бюджет\).](#)

*Ваш успех - наш успех.* [Дети с синдромом Дауна могут и должны жить в семье \(организация «Томский ковчег» начала работу по формированию позитивного отношения к «нестандартным» детям с «оперативного гранта» СЦПОИ\).](#)

*Правовое поле.* [Гранты в Новосибирской области узаконены \(в июле принят закон «О грантах Новосибирской области»\).](#)

*Очевидное - вероятное.* [Подборка новостей.](#)

*Подготовка профессионалов*

*Сообщество «профи».* [О школе конкурсного распределения финансовых ресурсов.](#)

*Мнение эксперта.* [Обучение и общение \(о летней школе в Новосибирске рассказывает Николай Слабжанин\).](#)

*Другие проекты* (конкурс на консолидированный бюджет осваивает новые пространства):

[«Механизм» заработал на новых территориях.](#)

[«Первый блин - не комом».](#)

[Вместе больше да лучше.](#)

*«Горячая» тема*

*Повод для дискуссии.* [Открытое письмо организаторам конкурсов социально значимых проектов \(написал А. Серых\).](#)

*Первый ответ.* [Процесс конкурса глазами эксперта \(взгляд изнутри\).](#)

*PR в наших руках*

*Ноу-хау.* [Партнерство в обоюдной пользе \(специалист Благотворительного фонда развития г. Тюмени Елена Обрядина рассказывает об опыте взаимовыгодного сотрудничества с бизнесом\).](#)

*Аналитика.*

*Некоторые итоги исследования "Развитие благотворительной деятельности в Самарской области".*

Институт сравнительных исследований трудовых отношений (Самара-ИСИТО) по заказу Самарской региональной общественной организации Историко-эко-культурная ассоциация «Поволжье» в 2004 г. провел исследование «Развитие благотворительной деятельности коммерческих структур и общественных и благотворительных фондов в Самарской области». Исследование проведено в рамках программы «Укрепление возможностей грантовой поддержки социальных инициатив в Самарской области» при финансовой поддержке Агентства США по международному развитию.

В фокусе данного исследования был и институт независимых благотворительных организаций. Предстояло понять, каким образом функционируют организации, имеющие статус «фонда» и заявляющие благотворительность и поддержку общественных инициатив в качестве основной деятельности.

### **Типология благотворительных фондов**

Анализ приоритетных целей и задач, а также практик их реализации позволил выделить несколько специфичных групп благотворительных организаций.

Благотворительные фонды, которые аккумулируют материальные и финансовые средства для оказания гуманитарной помощи нуждающимся. Например, «Российский фонд милосердия и здоровья», «Российский Детский фонд». Они аккумулируют средства коммерческих организаций и физических лиц для гуманитарной поддержки целевых групп реципиентов. Как правило, это не просто передача продуктов, вещей, лекарств, но и оказание сервисных услуг, проведение досуговых акций и т.д. На данный момент эти фонды используют символический капитал, приобретенный в период первоначальной монополии в сфере благотворительности и весомой поддержки со стороны государства и СМИ. Ограниченность перспектив развития данной группы фондов связана с тем, что они уделяют основное внимание предметной деятельности, в то время как такие направления как PR и фандрайзинг, создающие условия для устойчивого организационного развития, осуществляются стихийно. «Административные» благотворительные фонды созданы по инициативе местной администрации. Их основная задача - привлечь дополнительные средства коммерческих предприятий для решения социальных проблем территории в условиях ограниченности муниципального бюджета. Например: «Благотворительный фонд города Новокуйбышевска». Фактическое руководство осуществляется чиновниками, для установления необходимых контактов и привлечения средств используется авторитет главы муниципального образования. У таких фондов фактически нет организационной структуры. Работа осуществляется на базе ресурсов, которые предоставляет администрация, и не носит системного характера. Атмосфера давления со стороны власти не дает преимуществ фонду ни в отношении репутации, ни в плане устойчивости финансовых поступлений, поэтому их деятельность не стабильна и мало эффективна.

Организации, которые номинально являются благотворительными фондами, но фактически функционируют как НКО, поскольку аккумуляция средств направлена на обеспечение собственной деятельности. Таких организаций оказалось большинство.

Как правило, их создание было вызвано необходимостью юридического оформления для реализации личных или профессиональных интересов их руководителей. Например: БФ «Подросток», Мемориальный фонд сохранения национальных культур, Региональный общественный благотворительный фонд «Центр современного искусства», БФ «Симфонический оркестр» и пр. Значительная часть таких организаций выбрала эту форму случайным образом или для того, чтобы решить вопросы, связанные с налогообложением: существование этих организаций обеспечено в основном личностными и профессиональными качествами их руководителей. Корпоративные фонды являются инструментом реализации благотворительной политики корпораций-учредителей (Благотворительный фонд милосердия и здоровья «Металлург», «Фонд поддержки молодых дарований», БФ «СОК»). Независимо от направлений поддержки, основная задача корпоративных фондов - освоить денежные средства предприятий, выделенные на благотворительность. Персонал состоит из сотрудников коммерческой организации, используется материально-техническая база фирмы. Таким образом, благотворительные корпоративные фонды не являются самостоятельными организациями, устойчивость их работы и организационного развития напрямую зависит от учредителей. Осуществление благотворительности в БФ «Металлург» и в «Фонде поддержки молодых дарований» носит простой характер: оказание гуманитарной помощи и сервисных услуг пенсионерам - бывшим работникам «Металлурга», финансовая помощь одному из детских коллективов и стипендии одаренным детям от руководства ЗАО «Евротехника». Благотворительная деятельность БФ «СОК» связана с развитием перспективных направлений и носит более системный характер: СОК - спорт, образование, культура. Наша задача - поддержка именно этих направлений. Мы занимаемся программами. В планах учредителя «СОКа» сделать фонд инструментом формирования благоприятного имиджа организации и привлекать для реализации социальных программ средства других коммерческих структур.

МОБФ «Поволжский гуманитарный фонд» представляет собой тип организации, созданной иностранным донором в качестве ресурсного центра для реализации программ в сфере образования и культуры: Мы действуем в большей мере как ресурсный центр, но наше законодательство вынуждает брать статус, который не совсем соответствует деятельности фонда. Руководитель фонда достаточно пессимистично оценивает перспективы существования подобных организаций в связи с сокращением грантового финансирования, считая, что местные благотворители не в состоянии поддерживать масштабные программы, которые осуществлялись при поддержке иностранных доноров.

Среди изученных нами организаций единственный, чья реальная деятельность заключается в аккумуляции средств и финансировании проектов на конкурсной основе, - Городской благотворительный фонд «Фонд Тольятти» (ГБФ «Фонд Тольятти»). В 2003 г. фондом было проведено 9 грантовых конкурсов, по итогам которых поддержано 203 проекта на общую сумму более 3 млн. рублей. Представляется, что основными факторами успешности ГБФ «Фонд Тольятти» являются четкое следование стратегическим задачам и грамотное управление. Организационная структура фонда обеспечивает реализацию всех основных направлений деятельности. В фонде есть грантменеджер, аналитик грантов, фандрайзеры, PR-менеджер, который занимается работой со СМИ. Фонд работает на перспективу, с постоянным увеличением объема собранных средств, наращиванием благотворительного капитала при помощи различных финансовых инструментов. Активному вовлечению предпринимателей в филантропическую деятельность

способствуют гарантии получения полной отчетности целевого использования средств и результатов деятельности. Распределение грантов отличает наличие прозрачных процедур информирования. Список всех доноров и грантополучателей находится в открытом доступе и публикуется в специальном ежегодном издании наряду с полной информацией о бюджете фонда. С другой стороны, ГБФ «Фонд Тольятти» предлагает благотворителям именно те формы участия, которые в наибольшей мере отвечают развитию благоприятного имиджа доноров: создание именных и тематических фондов. Это исключает типичные опасения бизнеса о «безличной» благотворительности, фонд «не выпячивает» собственные заслуги и «не присваивает» вклад благотворителей в развитие местного сообщества. Оказание квалифицированных PR-услуг позволяет фонду выступать равноправным партнером в отношениях с местной администрацией и бизнесом. Деятельность по управлению репутацией для фонда является центральной. По его инициативе в Тольятти возникли и ежегодно проводятся такие акции как «Благотворитель года», «Благотворительный бал». Ежегодно фондом инициируется несколько десятков публикаций в местных изданиях (в 2003 году их было более 60), несколько сюжетов на ТВ, интервью на местных радиоканалах.

### **Направления деятельности, организационная структура и управление**

Деятельность фондов, ставших объектами нашего исследования, сконцентрирована в следующих сферах: культура, оказание гуманитарной помощи уязвимым слоям населения: детям и пожилым, услуги в области медицины и социальной защиты, образование, поддержка гражданских инициатив, религия и спорт. 6 фондов из 15 одновременно работают в нескольких направлениях.

В подавляющем большинстве обследованных фондов на постоянной основе работают, как правило, 2-3 человека. В 3-х организациях работа ведется на общественных началах. Для тех организаций, где существует более широкий штат сотрудников, характерна плоская, упрощенная система управления. В этом отношении фонды демонстрируют стихийность в реализации основных управленческих функций и высокий уровень персонализации решений. Исключительной прерогативой руководителей фондов является определение перспективных направлений работы, планирование деятельности организации, мотивация и оценка сотрудников. Стремление сохранять в своих руках полный финансовый контроль исключает делегирование полномочий по управлению фондом. Лишь в отдельных организациях сотрудники привлекаются к генерированию идей и разработке проектов. Комплексное стратегическое планирование деятельности зафиксировано только в ГБФ «Фонд Тольятти». У остальных участников исследования такое направление работы фактически отсутствует. Организации не занимаются оценкой и не развивают свои конкурентные преимущества, поскольку руководители большинства фондов не видят реальной конкуренции в своей благотворительной «нише».

Процесс разработки новых направлений и новых форм оказания поддержки реципиентам происходит в основном стихийно, в зависимости от изменения условий финансирования со стороны доноров. Ситуативное маневрирование позволяет организации лишь выживать, но не обеспечивает динамичного развития. Закономерно, что в отношении видения дальнейших перспектив руководители половины обследованных фондов настроены весьма пессимистически. В большинстве организаций единственным критерием эффективности выступают финансовые показатели (объемы привлеченных средств и их структура).

Содержательная сторона деятельности часто вообще не оценивается. Респонденты объясняют это тем, что, помощь нуждающимся, создание новой продукции, уникальных услуг, проведение мероприятий оправдывают сам факт существования организации.

Какие-либо формализованные методики для оценки отдельных направлений существуют только в «Фонде Тольятти», где используется методика оценки проектов, подаваемых на конкурс, ведется мониторинг и оценка финансируемых программ.

### **Кадровый потенциал**

Персонал благотворительных фондов на начальном этапе работы организаций не обладал необходимым образованием в сфере администрирования и повседневной работы НКО. Впоследствии треть руководителей благотворительных фондов прошли профессиональную подготовку на семинарах, курсах, тренингах и получили второе высшее образование в сфере менеджмента. В 30% фондов краткосрочное обучение проходили и рядовые сотрудники. Эпизодическое повышение квалификации является наиболее распространенной формой заполнения пробелов в знаниях и у сотрудников, и у руководителей благотворительных организаций. В системе трудовой мотивации преобладает ценностная компонента. С материальной точки зрения работа в фонде не особо привлекательна, поскольку для большей части организаций характерна низкая, по сравнению с рыночным уровнем, оплата труда, нестабильность доходов, перегруженность персонала функциональными обязанностями. Даже в условиях временной приостановки или окончания финансирования проектов работа не прекращается. Это накладывает определенный отпечаток на кадровый состав: в штате преобладают женщины и представители социальных групп, чьи интересы реализует организация. Большинство людей в фондах держатся на энтузиазме. Приверженность коллективистским ценностям (работа на благо людей, сплоченность вокруг общего дела) создает в организации благоприятную атмосферу и комфортные личные отношения с членами организации. Однако оборотной стороной этой ситуации является «вымывание» перспективных, стратегически мыслящих сотрудников. Те, кто мотивирован на высокий уровень зарплаты, карьерный рост, индивидуальные достижения, в конце концов, уходят из фондов, используя работу в НКО как ступеньку для перехода в более оплачиваемые сегменты экономики. Единственным исключением на общем фоне является кадровая ситуация в ГБФ «Фонд Тольятти». По уровню зарплаты работники этой организации могут конкурировать с коммерческими предприятиями, поэтому они привлекаются и мотивируются на сходной с коммерческими структурами основе. Это позволяет закреплять опытных сотрудников.

### **Работа с волонтерами.**

Две трети обследованных фондов привлекают волонтеров. Основные группы волонтеров:

- Пожилые люди и инвалиды. В волонтерскую деятельность вовлечено значительное количество людей, чьи знания, способности, энергия оказались невостребованными государством и коммерческими структурами.
- Родители, чьи дети получают профессиональную помощь в организациях.
- Студенты и школьники, которые проходят в благотворительных фондах производственную и профессиональную практику, реализуют собственные интересы.

- Представители коммерческих организаций, с которыми у руководства фондов сложились личные отношения. Чаще всего они помогают разрешать проблемы с транспортом и хранением гуманитарной помощи.

### **Материально-техническая база**

Материально-техническое обеспечение подавляющего большинства фондов представляется весьма скудным. У трети обследованных фондов вообще нет специального помещения для работы, их активисты собираются дома у руководителей. Более половины организаций занимают помещения, предоставленные учредителями или муниципальными структурами на безвозмездной основе. Только 2 фонда арендуют офисы (ГБФ «Фонд Тольятти» и МОБФ «Поволжский гуманитарный фонд»). Автомобильным транспортом, оборудованием для осуществления профессиональной деятельности обеспечены немногие. Остальные вынуждены просить о предоставлении транспорта учредителей, благотворителей или волонтеров. Несколько лучше обстоит дело с обеспеченностью оргтехникой, однако само состояние оборудования не вполне удовлетворяет руководителей

### **Источники формирования бюджета**

Наиболее существенную роль в формировании бюджета фондов играют средства коммерческих структур, которые являются основным источником (составляют более половины бюджета) для 60 % исследованных фондов.

Средства грантов являются основным источником бюджета для 20% фондов. Это преимущественно организации, реализующие новые направления в сфере культуры, образования, медицины, предлагающие уникальные услуги или новый формат сервиса для уязвимых социальных групп. Грантовая поддержка также используется для трансляции новых технологий и обучения представителей организаций сходного профиля. Основной донор - зарубежные благотворительные фонды, содействующие созданию гражданского общества и поддерживающие социальную инфраструктуру благотворительных организаций. Средства бюджета использует четверть исследованных фондов, как правило, они составляют незначительную долю бюджета (до 20%) и лишь дополняют основные финансовые поступления. Бюджетные средства передаются благотворительным организациям, вовлеченным в программы, которые инициируются органами власти в сфере культуры, образования, медицины, социальной защиты и занятости населения. При этом объем поддержки зависит от того, насколько работа организации способствует реализации целей и задач региональной политики.

Такой источник, как пожертвования от физических лиц, используют только 3 фонда. Его доля в структуре доходов фондов также невелика (до 30%). Привлечением этого вида ресурсов в фондах специально не занимаются, обычно это инициатива самих благотворителей. Две организации имеют внереализационные доходы (доля в бюджетах не превышает 10%). Подавляющее большинство фондов ориентировано на один-два источника финансирования. Примерно в половине обследованных случаев бюджет фонда формируется за счет одного источника.

### **Фандрайзинг**

Во всех, за исключением одного, исследованных фондах фандрайзинг как самостоятельное направление работы не выделяется и не развивается. Поиском

средств занимаются преимущественно сами руководители. Хотя примерно в каждом третьем фонде предпринимались попытки обучить сотрудников, их дальнейшая занятость в этой сфере обычно не была успешной. Представляется, что основная проблема заключается в отношении самих руководителей, которые предпочитают концентрироваться на предметной деятельности - оказании гуманитарной помощи, создании инфраструктуры сервисных услуг, распределении привлеченных средств. Между тем, чтобы деятельность по привлечению средств была успешной, требуется планомерность, кадровое обеспечение, освоение современных технологий. Всего этого невозможно добиться без серьезных организационных усилий, к которым руководство организаций на данный момент не готово.

В качестве положительной практики можно привести только одну из обследованных организаций - ГБФ «Фонд Тольятти». В этой сфере здесь работают квалифицированные специалисты. Используется серия постоянных акций в области управления репутацией компании. Основным условием успешного фандрайзинга является партнерство с представителями бизнес-сообщества: в обмен на финансовые ресурсы фонд предоставляет квалифицированные PR-услуги, занимается разработкой концепции (программы) благотворительности для коммерческих организаций. В целом общий объем финансовых средств, составивший бюджет фонда 2003 года (29,75 млн. рублей), может быть сопоставим с объемом привлеченных финансовых ресурсов всех остальных благотворительных организаций, ставших объектом изучения. До 1 млн. руб. привлеченных средств имели в 2003 г. пять организаций, от 1 до 5 млн. руб. - шесть организаций. Следует отметить, что в корпоративных фондах, созданных коммерческими структурами для реализации своих благотворительных программ (БФ «СОК», «Фонд поддержки молодых дарований», БФ «Металлург»), фандрайзинг вообще не осуществляется. Деятельность этих фондов полностью обеспечивается средствами со стороны их учредителей.

Несмотря на то, что средства коммерческих структур составляют основную долю бюджета большинства исследованных организаций, взаимодействие с бизнесом остается весьма проблемной зоной. Наиболее распространенной практикой поиска средств является использование личных связей с бизнесменами. Только в отдельных случаях устойчивые, многолетние отношения с коммерческими структурами складываются на основе репутации самой благотворительной организации. Далеко не всем руководителям удается эффективно выстраивать личные контакты с потенциальными благотворителями. Роль просителя, вынужденного «ходить по предприятиям», «бегать по организациям», задевает самолюбие. Равноправное партнерство с коммерческими структурами не складывается еще и потому, что фонды не способны заинтересовать бизнес-структуры результатами своей работы, показать прагматичный эффект от включения в благотворительную поддержку.

Что касается финансирования на основе грантов, то, по мнению опрошенных руководителей, в последние годы изменилась политика зарубежных фондов, которые являются основным источником поддержки. Теперь основной объем средств передается не на поддержку организационной структуры, а для ведения предметной деятельности, обучения, реже на приобретение специального оборудования для профессиональной деятельности. С озабоченностью воспринимают респонденты и тот факт, что большинство зарубежных благотворительных фондов сокращают финансирование или сворачивают свою работу на территории России. Большинство респондентов это осознает и, по крайней мере, декларативно, выражает готовность переориентации на местные источники финансирования: Организация не выживет на одни гранты. У грантодателей иссякают деньги, их все меньше и меньше, и мы

должны быть готовы, что в 2005 г. мы должны рассчитывать только на местные источники. Но ни один из фондов, чей бюджет зависит от грантов, на сегодняшний момент не готов к полноценному замещению данного источника. В целом основная стратегия привлечения средств - экстенсивная, то есть расширение количества источников внутри одного направления сбора средств, а не создание комплекса мероприятий, услуг, которые будут востребованы потенциальными партнерами.

### **Взаимодействие благотворительных фондов с органами власти**

Самарская область - один из нескольких российских регионов, где региональные некоммерческие организации обладают правом прямой законодательной инициативы. В ряде интервью говорилось о необходимости лоббировать интересы благотворительных организаций, привлечь законодателей к разрешению ряда проблем, препятствующих развитию благотворительности на федеральном и региональном уровне. Однако собственную активность проявляют лишь немногие организации. Так руководители «Мемориального фонда сохранения национальных культур» принимали участие в работе над созданием основных законопроектов в сфере культуры на региональном уровне. Руководители 4 организаций являются членами областного благотворительного совета (ГБФ «Фонд Тольятти», МОБФ «Поволжский гуманитарный фонд», областные отделения «Российского фонда милосердия и здоровья» и «Российского детского фонда»).

Контакты с исполнительными органами власти на местном и областном уровне поддерживают почти все организации. При этом только четверть из них получает материальную и/или финансовую поддержку. Все остальные организации получают, скорее, символические преференции в виде информационной поддержки и пр. Фонды, которые были созданы по инициативе администрации, активно используют административный ресурс в привлечении средств бизнеса. Характер взаимодействия БФ с представителями власти чаще носит сильно персонифицированный характер, что свидетельствует об отсутствии продуманной и выстроенной региональной политики в области благотворительности.

### **Тема номера: Даешь конкурсы большие и малые!**

#### *В поддержку кампаний*

«Следующий шаг»

Межрегиональный общественный фонд «Сибирский центр поддержки общественных инициатив» в начале 2005 г. объявил конкурс проектов некоммерческих организаций, направленных на усиление роли общественного сектора в экономической и общественной жизни Сибири.

Максимальная сумма гранта - 10 000 долларов США.

Максимальная продолжительность проекта - не более 12 месяцев.

Цель конкурса «Следующий шаг» заключалась в том, чтобы подвигнуть организации Сибири на очередной этап развития. Проекты могли быть направлены на проведение кампаний по привлечению общественного внимания к местным проблемам. Также проекты могли предусматривать объединение интересов различных групп в решении

каких-то важных, на их взгляд, задач, а также представление региональных общественных интересов на межрегиональном и федеральном уровнях.

В общем конкурс предполагал, что организации Сибири получают средства на защиту и продвижение общественных интересов на местном, региональном и федеральном уровнях.

Для обеспечения более высокого уровня заявок конкурс проводился в два этапа.

На первом этапе шел отбор концепций проектов.

К 10 февраля свои заявки прислали 128 организаций из самых разных городов Сибири: от Омска и села Азово в Омской области до Абакана, Норильска и села Усть-Кокса из Республики Бурятия.

Организации, чьи концепции заявок получили одобрение экспертного совета (их оказалось 30), были приглашены на семинар по разработке стратегии кампаний. Семинар состоялся в Новосибирске в марте 2005 г.

Второй этап конкурса предусматривал подачу полных заявок на финансирование. К участию на этом этапе приглашались все 30 организаций, прошедших обучение на семинаре.

Победителями признаны проекты 9 организаций:

Омск, некоммерческое партнерство «Экологический комитет», проект «От партнерской сети к бассейновому совету» - \$ 10 000.

Улан-Удэ, ОО «Бурятское региональное объединение по Байкалу», проект «Гусиное озеро - «долгое эхо холодной войны» - \$ 7008,65.

Барнаул, Алтайский краевой общественный Фонд «Алтай - 21 век», проект «Кампания борьбы против Катунской ГЭС» - \$ 9670,2.

Тюмень, областная общественная организация «Клуб закаливания и зимнего плавания «Кристалл», проект «Моржи и гаражи». Не допустим строительства автостоянки на прибрежной территории озера «Кристальные родники» - \$ 9976.

Ленинск-Кузнецкий, некоммерческое партнерство «Социальный центр молодежи», проект «Привлечение населения к решению проблемы употребления алкогольных напитков подростками» - \$ 4742.

Новосибирск, межрегиональная благотворительная общественная организация «Сибирский экологический центр», проект «Решение мусорной проблемы силами местных сообществ» - \$ 9780.

Красноярск, общественная организация «Общее дело», проект «Защита прав интересов граждан, проживающих в общежитиях» - \$ 9830,20.

Томск, общественная организация «Центр экологической политики и информации», проект «Кампания по защите прав населения в обсуждении проектов и принятии значимых решений в градостроительной деятельности в Томской области» - \$ 8013.

Горно-Алтайск, Региональная общественная организация Школа Экологии Души «Тенгри», проект «Земля - основа жизни» - \$ 9798.

Обязательное условие конкурса - собственный вклад организации в проект (денежный, материальный, трудовой).

Грант-менеджер СЦПОИ Елена Коновалова:

Сами понятия «защита интересов», «продвижение интересов» пока не очень близки российскому менталитету (как и понятие «гражданское общество»). Население в целом еще должно привыкнуть к мысли, что свои интересы можно и нужно защищать. Однако у людей должен быть голос. Если этот голос есть, механизм самоочищения общества работает.

Понятно, что на Западе давно разработаны конкретные механизмы защиты прав, которые успешно применяются на практике. И что-то нам приходится перенимать - зачем изобретать велосипед, если он уже изобретен? Но главное - не слепо перенять, а адаптировать к российским условиям. В России нет, например, законов о лоббировании, поэтому определенные методы воздействия на том же поле могут быть иными.

Конкурс «Следующий шаг», скорее, структурировал, обобщил определенный опыт сибиряков по защите собственных интересов. Мы не ставили своей задачей пробудить голос общественности, но хотели услышать его, если он есть. То есть работа была направлена на тех, кто в определенной степени созрел до защиты прав. Финансово такие вещи никто в России не поддерживает - ни государству, ни бизнесу это не нужно. В более выгодном положении находятся экологи - у них есть нормативные документы, которые помогают им осуществлять, например, общественные экологические экспертизы. Всем остальным сложнее.

Стоит отметить, что наши ожидания оправдались - заявок пришло гораздо больше, чем мы могли предположить. Но каковы типичные ошибки тех, чьи заявки были «отвергнуты» экспертами?

Конкурс показал, что люди не соотносят свои возможности с заявленными целями - налицо дисбаланс между желаемым и действительным. Переоценка своих сил - тоже, кстати, результат отсутствия опыта.

Второй момент - выбор «узких» тем. Желательно, чтобы проблема, ради решения которой проводится кампания, оказалась значимой для определенной аудитории. И одной из особенностей кампаний, которые мы поддерживали, стало расширение круга их сторонников. На Западе масштаб кампании часто растет от локального начинания до массового движения, значимого для всех (так происходило, например, с запретом на курение). Поэтому у них кампании четко делятся на этапы. У нас об этом говорить еще рано - такой практики очень мало. Но чем больше людей примкнет к кампании, поддержанной в рамках нашего конкурса, тем успешнее мы будем ее считать. То есть организация может начать со своего региона, со своей конкретной целевой группы, но перспектива более широкого воздействия должна просматриваться.

Еще один из критериев отбора - насколько инициаторам кампании удастся «сдвинуть» власть, обратить ее внимание на необходимость решения заявленной проблемы, добиться если не реальной помощи, то хотя бы моральной поддержки. Здесь речь идет, скорее, о работе с депутатами разных уровней. Те, кого мы выбираем, должны отстаивать наши интересы, но мы должны убедительно им показать, в чем эти интересы. Поэтому хорошо бы в итоге получить реальные подвижки в подобных взаимоотношениях.

Мы прекрасно понимаем, что времени для полноценной кампании исполнителям дано очень мало. Однако об итогах говорить еще рано: пока идет только мониторинг

выполняемых проектов.

### *Мусор как источник дохода и фактор объединения*

Одним из победителей конкурса «Следующий шаг» стал проект «Решение мусорной проблемы силами местных сообществ», представленный организацией «Сибирский экологический центр».

Решением «мусорной проблемы» «Сибирский экологический центр» занимается уже несколько лет. Еще в 2003 году служба «Зеленый телефон», созданная эконоцентром, реализовала проект «Деньги под ногами». Больше всего обращений населения на «горячую зеленую» линию было связано с вопросом, куда деть мусор. Единственный полигон твердых бытовых отходов в районе был переполнен, стационарных урн не хватало, пунктов приема вторсырья не было вообще. Стихийные свалки и выброшенные куда попало отходы стали для Советского района настоящим бедствием.

«Деньги под ногами» - не что иное, как бытовой мусор: битое стекло, пластиковые бутылки, алюминиевые баночки, в изобилии разбросанные по дорогам, лесам и пустырям Новосибирского Академгородка. Проект был ориентирован на разные слои населения и организации, готовые заниматься сбором и утилизацией этого «золотого» мусора. В течение двух месяцев диспетчеры и менеджеры службы проводили социологический опрос, выясняя, насколько население района готово к раздельному сбору мусора и как лучше его организовать. Готовы ли предприниматели открывать пункты приема (а может, и переработки) бытовых отходов? И готовы ли государственные структуры оказывать во всем этом содействие?

К сожалению, первые попытки приучить жителей района к раздельному сбору мусора для его дальнейшей переработки не удались. Симпатичные цветные контейнеры, поставленные в одном из микрорайонов, были украдены буквально на следующий день после появления. Жители частного сектора никак не хотели связывать отвратительные свалки рядом со своими домами, например, с ухудшением качества питьевой воды.

Разработать методику, алгоритм взаимодействия различных структур в решении «мусорной» проблемы на бумаге оказалось проще, чем на деле. Но экологи и районные власти не оставили попыток привлечь к решению мусорной проблемы предпринимателей и убедить их в том, что мусор - это действительно деньги под ногами.

Капля камень точит. Эту старую латинскую поговорку «Сибирский экологический центр» продолжает применять на практике. В идеале сотрудники организации видят Советский район, полностью решившим проблемы твердых бытовых отходов. Общественная кампания, которую они проводят с мая 2005 г., - серьезный шаг на этом пути. В результате проведения кампании будут созданы схемы оптимального сбора твердых бытовых отходов по микрорайонам и садоводческим товариществам, а инициативные группы будут обучены методам работы с населением по решению этих проблем и начнут планировать совместные действия.

Вся кампания «состоит» из многочисленных акций, субботников, работы с председателями дачных товариществ и самими дачниками, обучающих семинаров для ТОСов и уличных комитетов, детской олимпиады-фестиваля. Безусловно,

предусматривается интенсивное освещение мероприятий кампании в средствах массовой информации. Кстати, только в газете «Вечерний Новосибирск» в мае-июле 2005 г. появились, как минимум, 5 публикаций, связанных с проектом. «Сибирский экологический центр» также издал и активно распространяет несколько буклетов: «Как правильно сортировать бытовые отходы», «Где принимают вторсырье», «Секреты пластиковых бутылок». Информационная кампания в разгаре.

### Юные экологи повергли «мусорного монстра»

Солдатский пляж в Академгородке в воскресенье стал ареной «мусорных боев». Навести порядок на пляже вышли около полусотни человек, в основном молодежь и подростки, откликнувшиеся на призыв Межрегиональной благотворительной общественной организации «Сибирский экологический центр». К серьезному делу и готовились серьезно. Известная в Академгородке служба «Зеленый телефон» обеспечила участников перчатками, мешками, антикомариными и антиклещевыми средствами, бинтами и йодом на случай порезов, а также питьевой водой и печеньем для подкрепления сил. Народ работал с энтузиазмом, так что любимое купальщиками место теперь не узнать: с пляжа вывезли две машины мусора. Несортированный мусор отправили на свалку, а пластиковые бутылки пошли на строительство экспериментального дома в поселке Кирова: оказывается, они могут служить в качестве эффективного утеплителя.

Но сначала бутылкам пришлось послужить в другой роли. Из магазинной тары - мешков из-под крупы и сахара - был сшит огромный трехглавый дракон. «Горыныча» набили завинченными крышками бутылками и торжественно спустили на воду. Невиданное «плавсредство» вызвало бурю восторгов, как и гонки на импровизированных лодках, тоже сооруженных из пластиковых бутылок. Помимо массы удовольствий были и награды. Активным сборщикам мусора фирма «Кока-кола» и районная организация общественного самоуправления «Наш городок» вручили футболки, а самые лучшие получили от «Кока-колы» плавательные матрасы. На память о полезном и приятном дне на пляже участникам акции останутся ордена, изготовленные Сибэкоцентром, значки «За победу в бутылочных боях» и «За победу над мусором», а также календарики, где можно прочесть информацию о полезном применении пластиковых бутылок и пунктах приема пластика.

- Помимо очистки пляжа от мусора, что экологи делают регулярно, нашей задачей было ненавязчиво и нескучно объяснить подросткам и молодежи, что мусор может быть ценным сырьем, а профессия «мусорщика» вовсе не второго сорта, - говорит организатор акции из Сибэкоцентра Елена Дубынина. - Кажется, это удалось. Те, кто участвовали в акции, готовы к новым «мусорным боям». Планируем повторить их через две недели.

### «Вечерний Новосибирск», 6 июля 2005 г.

В конце июля в Академгородке опять прошла экологическая акция - «Возвращение мусорных монстров».

В субботу, 30 июля, на Солдатском пляже были установлены импровизированные «контейнеры» (огромные сумки для бутылок и другого мусора) и указатели из пластиковых бутылок, ведущие к «урнам». «Подобное мы проводили впервые и, естественно, задавались вопросом: украдут или нет наши «контейнеры», будут ли отдыхающие сортировать мусор, станут ли они вообще что-то выбрасывать в

предложенные урны?», - волновалась Елена Дубынина, руководитель службы «Зеленый телефон». Но беспокоилась она напрасно - урны были востребованы. К воскресенью отдыхающие довольно дисциплинированно наполнили предложенную им тару.

Большую часть мусора организаторы сдали в пункты приема вторсырья. А пластиковыми бутылками наполнили плавучие фигуры «мусорных монстров» - Змея Горыныча, Морского конька, Ладьи. На этих фигурах должны были удержаться участники воскресных бутылочных боев.

Внимание средств массовой информации к подобным мероприятиям особенно важно. Во-первых, появляется возможность публично заявить о серьезной проблеме, выявить активных союзников и просто сочувствующих. Во-вторых, именно СМИ во многом формируют «моду дня», новый стиль жизни. Почему бы не появиться стилю «экологическому»? И если среди молодежи станет модно не мусорить, то задачу можно будет считать решенной.

Однако ради этих счастливых времен еще необходимо поработать, и «Сибирский экологический центр» продолжает действовать. Добровольцы убирают лес и берега Обского водохранилища, инициативные группы получают консультации по микрорайонам, «горячие линии» с участием специалистов дают квалифицированные ответы на запросы населения, дети с удовольствием участвуют в познавательно-развлекательных программах на экологические темы.

То ли еще будет!

В перспективных планах - создание «попечительских советов» территорий и службы «альтернативных дворников», ежемесячное проведение в супермаркетах «Дня без пластиковых мешочков», сезонные ярмарки-распродажи «ненужных» вещей, развитие в районе сети приемных пунктов вторсырья и минипереработки вторсырья.

## *Первые итоги*

### *«Социальные технологии»*

«Сибирский Центр Поддержки общественных Инициатив» (МОФ СЦПОИ) начал принимать заявки на новый конкурс «Социальные технологии» с 5 мая 2005 г. (конечный срок подачи - 15 июня).

Цель нового конкурса: распространение успешных инновационных социальных технологий, направленных на развитие гражданской активности.

Этот конкурс также проводился в два этапа:

сначала рассматривались заявки с кратким описанием технологий, которые организации хотели бы распространить на другие территории Сибири;

на втором этапе организации, чьи краткие заявки были поддержаны, приглашались к подаче полных заявок на финансирование.

Максимальная сумма гранта - 15 000 долларов США. Обязательное условие - собственный вклад организации и/или партнеров в проект (10% в денежном

выражении от запрашиваемой суммы гранта)

В рамках конкурса поддерживались заявки, направленные на распространение инновационных социальных технологий. Предполагалось, что технологии могли распространяться как территориально (на другой город, регион), так и на новые, для тиражируемой технологии, целевые группы.

Победители конкурса «Социальные технологии»:

1. РОО «Сибирская инициатива» (Барнаул) - «Молодежные информационные центры, как механизмы реализации молодежи и гражданского общества» (Вагайцева Наталья Владимировна).
2. Новосибирская областная общественная организация «Российское Воинское Братство» - «Технология работы общественной организации по созданию комплексной негосударственной системы социальной адаптации военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей к новым условиям жизни» (Мокрицкий Вячеслав Анатольевич).
3. Омская региональная общественная организация «Ресурсный центр общественно-активных школ» - «Повышение гражданской активности жителей местных сообществ через деятельность молодежных пресс-центров» (Сербина Ирина Владимировна).
4. Омская региональная общественная организация общество «Милосердие» - «Пожилой помогает пожилому» (Артемьев Виктор Николаевич).
5. Омская региональная общественная организация «Общество охраны природы Сибири» - «Вовлечение общественности в управление экологическими проблемами «Охотники за мусором» (Станковский Александр Петрович).
6. Бурятская Республиканская молодежная спортивная общественная организация «Школа Романова» (Улан-Удэ) - «Служба дворовых инструкторов» (Бальжиров Алдар Банзарович).

Проекты должны быть выполнены в течение года.

### **Неожиданный результат - еще один конкурс**

Конкурс «Социальные технологии» завершился, и все победители приступили к выполнению своих проектов.

Однако при анализе результатов конкурса, было отмечено, что некоторые заявки, хотя и не «проходят» по критериям, разработанным специально для конкурса «Социальные технологии», лежат тем не менее в сфере интересов МОФ СЦПОИ и содействуют выполнению проекта «Эффект присутствия».

Было принято решение провести закрытый конкурс под условным названием «Вектор развития» и пригласить к участию в нем организации, не прошедшие в финал «Социальных технологий», но чьи заявки были рекомендованы экспертами для дальнейшего рассмотрения.

Сбор заявок от этих организаций начат, и в сентябре будет принято решение о финансировании.

## *Маленький конкурс*

### *Компьютеры для НКО*

Весенний конкурс 2005 г. «Компьютеры для НКО» предполагал передачу ряда компьютеров МОФ СЦПОИ некоммерческим организациям Новосибирской области. Поскольку речь шла о компьютерах не самых последних моделей, уже бывших в употреблении, то претендентами на них становились в основном организации со слабой материальной базой. Такими большей частью оказались сельские организации. Важными критериями выбора победителя были также: социальная значимость проблемы, которую решает заявитель, и способность организации обеспечить сохранность техники.

Организация имела право подать только одну заявку на получение одного компьютера.

Заявка на конкурс была очень простой - даже объем ее не должен был превышать двух страниц. Помимо традиционных требований к титульному листу и краткого описания организации, необходимо было обосновать свою потребность в технике и ее комплектацию (нужен ли полный комплект - системный блок, монитор, и др. - или отдельные блоки).

Заявки принимались в апреле в течение двух недель от зарегистрированных некоммерческих организаций - получить компьютер захотели 14 новосибирских организаций.

Победителями стали четверо:

«Кыштовская местная организация всероссийского общества инвалидов», с. Кыштовка;

«Октябрьская местная организация Всероссийского общества инвалидов», г. Новосибирск;

«Карасукская местная организация всероссийского общества инвалидов», г. Карасук;

«Куйбышевская местная организация всероссийского общества инвалидов», г. Куйбышев.

С каждой из победивших организаций заключался договор пожертвования.

## *Начни и выиграй*

### *О том, как новый конкурс стал привычным*

В Черемховском районе Иркутской области прошел третий конкурс на консолидированный бюджет. Уже в течение двух лет фонд «Возрождение земли Сибирской» (Иркутск) реализует программу «Устойчивое развитие территорий Иркутской области». В качестве модельных территорий осуществления программы выступают Ольхонский и Черемховский районы области. Одной из важных задач программы является повышение гражданской активности населения для повышения качества жизни и устойчивого развития.

Для этого используются различные инструменты, в частности, конкурс на консолидированный бюджет. Такого рода конкурсы относятся к наиболее эффективным механизмам повышения активности граждан, развития их

взаимодействия с органами местного самоуправления и для становления социально ориентированного бизнеса.

В 2005 году в Черемховском районе состоялся уже третий конкурс на консолидированный бюджет, организованный фондом «Возрождение земли Сибирской» совместно с администрацией Черемховского района. Каждый житель района, инициативная группа или муниципальное учреждение могли подать на конкурс заявку со своими идеями: как улучшить жизнь родного села, деревни и сделать что-то полезное на благо района. В этом году конкурс был проведен на средства, предоставленные администрацией Черемховского района (140 тыс. руб.) и Агентством США по международному развитию (АМР США) через МОФ СЦПОИ (60 тыс. руб.). С каждым годом объем выделяемого финансирования и сумма поддержки на проект увеличиваются. Так, в прошлом году грантовый пул составлял 90 тысяч рублей: по 30 тысяч рублей были предоставлены группой компаний «Новая реальность» (Иркутск), администрацией Черемховского района и Агентством США по международному развитию. Размер гранта в прошлом году составлял 10 тысяч рублей, а в этом году он увеличился до 15-20 тысяч. Кроме того, местный бизнес выделил материально-техническую поддержку на отдельные проекты (в денежном эквиваленте она составляет примерно 30 тысяч рублей). В этом году особое внимание конкурсу уделило руководство экономического отдела районной администрации.

В конце мая состоялся экспертный совет, в который вошли представители отделов областной и районной администрации, иркутских НКО. Из поданных на конкурс 20 проектов из различных населенных пунктов района было поддержано 13, срок реализации проектов не превышал двух месяцев. Их темы разнообразны. Это проекты по развитию спортивной жизни села и молодежных добровольческих инициатив, по возрождению народных ремесел и по созданию эколого-туристического маршрута, по организации «Шейпинг-клуба для бабушек» и Клуба семейного общения и чтения «Почитай-ка». С потенциальными грантополучателями и теми, кто получает финансирование в результате победы в конкурсе, проводится дополнительная работа - семинары, консультации по проектной деятельности, по управлению грантами и оценке. В июне грантополучатели приступили к реализации своих проектов. Важно отметить, что стоимость выполненных по ним работ в несколько раз перекрывает выделенные средства.

Каждый год осенью на очередной итоговой конференции организаторы и участники конкурса собираются, чтобы оценить результаты, провести анализ конкурса и наметить планы на будущее.

Такая форма работы, как конкурс на консолидированный бюджет, дополняется другими: образовательными семинарами и тренингами, конкурсом журналистских работ «О районе, для района», ярмаркой социальных проектов, круглыми столами с участием местной администрации и бизнеса, совместными проектами.

### **Знакомьтесь - победители!**

Одним из победителей конкурса на консолидированный бюджет Черемховского района 2005 года стал проект инициативной группы из села Олот «Развитие молодежных добровольческих инициатив через работу по созданию спортивного центра».

Руководителем проекта стал спортивный инструктор Валентин Иннокентьевич Хороших,

его помощниками - члены молодежного комитета села. Своей целью участники проекта ставили восстановление и обустройство спортивного центра села, который много лет находился в запустении.

Реализация проекта началась с проведения схода онотской молодежи, на котором были собраны предложения по обустройству спортивного центра. Затем начались восстановительные работы и благоустройство прилегающей территории, в которых приняли участие около 70 человек - молодых юношей и девушек. С территории спортивного центра было вывезено 2 машины мусора. Была проведена большая работа по ремонту самого здания, находившегося в плачевном состоянии. На средства гранта удалось приобрести как строительные материалы, так и спортивный инвентарь. А спонсоры помогли огородить стадион.

После всех работ был проведен большой спортивный праздник, в котором приняли участие жители села - от мала до велика. Среди школьников был проведен конкурс рисунков на тему «Каким бы я хотел видеть свой стадион». Уже в самом ближайшем времени онотские активисты планировали провести 2 спортивных праздника: День физкультурника и День шахтера.

Совместная общественно значимая работа сплотила молодежь села, вдохновила и дальше работать для улучшения жизни в своем крае. Сейчас они ищут средства для развития начатого дела, ведь теперь у взрослых и детей села Онот есть место для проведения досуга.

\*\*\*

Искусство резчиков по дереву всегда было и остается предметом внимания и восхищения. Художественная резьба по дереву украшает быт, развивает творческие способности, прививает бережное отношение к рукотворному мастерству, унаследованному от предков.

Чтобы не дать угаснуть древнему мастерству, инициативная группа из села Михайловка во главе с Натальей Юрьевной Жапишевой, решила создать на базе местной школы кружок «Деревянное кружево», в том числе для детей из неблагополучных семей и детей-сирот. Уже в начале лета закипела работа.

На средства гранта (15 тысяч рублей) была оборудована мастерская - закуплены материал и инструменты для работы. Набрана группа детей из 15 человек, куда вошли дети-инвалиды, дети из неблагополучных семей. Была сформирована отдельная группа из воспитанников местного приюта. Сначала на теоретических занятиях ребята познакомились с историей возникновения декоративно-художественного искусства, с материалом и его свойствами, с инструментами, видами резьбы, орнаментами, с изделиями местных мастеров.

А потом ребята вместе с наставниками приступили к практическим занятиям. Индивидуальная работа с каждым ребенком дарит детям множество новых открытий, радость общения и творчества, будоражит фантазию. А для кого-то, возможно, резьба по дереву станет и ремеслом на будущее. В поселке, где очень многие кружки давно не работают и детям некуда себя девать, «Деревянное кружево» - настоящий подарок.

Активисты не намерены останавливаться на этом. В сентябре пройдет выставка

подготовленных изделий. С директором школы договорились о том, что кружок будет работать в школе и дальше. Предполагается, что все больше и больше ребят смогут посещать его. Главное - положено доброе начало.

*Ваши успех - наш успех*

*Дети с синдромом Дауна могут и должны жить в семье*

### **Дело, начатое конкурсом «Оперативный грант», живет**

Служба лечебной педагогики «Томский Ковчег» несколько раз участвовала в конкурсах СЦПОИ и получала поддержку своих проектов. Проекты по конкурсу «Оперативный грант» выполняли три раза.

Целью последнего проекта, поддержанного в 2004 г., являлось начало работы, направленной на преодоление напряженности в обществе по вопросу восприятия детей-инвалидов, формирование позитивного отношения к детям с особенностями в развитии.

Акцент был сделан на работе с медицинскими учреждениями для изменения отношения персонала к детям с синдромом Дауна. Учреждения, непосредственно работающие с такими семьями, агитируют родителей отдавать ребенка в детский дом или избавляться от него на ранней стадии беременности при диагностике заболевания. Необходимо изменение этого неэтичного и не имеющего под собой основания отношения медиков.

Были изданы буклеты, в которые вошли информационные материалы московских и местных организаций, занимающихся данной проблематикой, вопросники для медицинских работников, данные социологических исследований об отношении в обществе к этой категории детей. Затем на совещании с главврачами города была поставлена проблема и распространена собранная информация. Речь шла о медицинской этике в данном вопросе. В доверительной беседе были представлены примеры того, как складываются отношения с медперсоналом у представителей семей. Медицинские учреждения получили информацию о специализированных общественных службах города, куда родителям можно обратиться за помощью. Таким образом была предпринята попытка выстроить взаимосвязь между медицинским учреждением, общественной службой и семьей. Параллельно шла работа по распространению информации в детских поликлиниках и роддомах о потенциальных возможностях развития больного ребенка, о его включении в среду ровесников. Одним из результатов этой деятельности стал договор с Городским центром медицинской профилактики о построении модели медико-социальной помощи семьям с детьми с синдромом Дауна.

Кроме того, была создана база данных детей с синдромом Дауна от 7 до 9 лет в НИИ генетики (34 семьи).

Второй задачей являлась организация помощи семьям, воспитывающим детей с особенностями в развитии, проживающим в Томске и Томской области. Для родителей были подготовлены информационные пакеты, включающие информацию о льготах, правах, службах специализированной помощи, профильных программах и др. Кроме этого, был создан элемент системы информационно-психологической поддержки для семей, где только родился ребенок-инвалид. Родители могут

обратиться в «Ковчег» и получить всю нужную им информацию.

Этот оперативный грант стал для Томска первой ступенькой по решению, пожалуй, одной из самых сложных проблем - изменения стереотипов восприятия детей с синдромом Дауна, в первую очередь, у медицинского персонала.

## *Правовое поле*

### *Гранты в Новосибирской области узаконены*

Проект закона «О грантах Новосибирской области» был принят в первом чтении на 42 сессии областного Совета. Готовя закон ко второму чтению, комиссия по молодежной политике рассмотрела на заседании поправки, внесенные в проект закона. Доклад по этому вопросу представил председатель комиссии Владимир Кузнецов. Он отметил, что цель законопроекта заключается в регулировании правоотношений в сфере выделения бюджетных средств при предоставлении грантов.

Во время подготовки законопроекта ко второму чтению в него были внесены 23 поправки, часть из которых носила редакционный характер, а часть касалась непосредственно сути законопроекта. Так, например, соискателями грантов могут быть государственные и муниципальные служащие. В предыдущей редакции закона они были лишены такого права. В сведения о соискателе гранта, кроме фамилии, имени, отчества, места жительства, добавлены паспортные данные (для физического лица), полное наименование, юридический и почтовый адрес (для юридического лица).

Важным добавлением в законопроект стал пункт, касающийся критериев оценки заявки - заявленная проблема должна соответствовать направлениям (сферам деятельности), по которым объявлен конкурс проектов. Исключается возможность для администрации области устанавливать дополнительные критерии оценки заявок в ходе проведения конкурса.

В проекте четко прописывается содержание договора о предоставлении гранта, в который включаются: права грантодателя и грантополучателя на использование результатов, полученных за счет гранта, в соответствии с законодательством Российской Федерации и настоящим Законом; обязательства грантодателя по срокам и объемам выделения денежных средств; обязательства грантополучателя по целевому использованию гранта; требования по предоставлению отчета о результатах реализации проекта; требования по предоставлению финансового отчета об использовании средств гранта.

Депутаты молодежной комиссии поддержали поправки и вынесли законопроект на ближайшую сессию для принятия во втором чтении.

7 июля 2005 года на 43-й сессии Новосибирский областной Совет депутатов принял в числе прочих и Закон «О грантах Новосибирской области» во втором, окончательном чтении.

Законом определен круг соискателей, имеющих право на получение гранта, условия участия, принципы, порядок проведения конкурсов и подведения их итогов, а также четко прописывается содержание договора о предоставлении гранта.

Вице-президент МОФ СЦПОИ Игорь Барадачев:

«Сибирский центр» неоднократно поднимал вопрос о необходимости закона об областном гранте и перед депутатским корпусом, и перед исполнительной властью. На двух предыдущих ярмарках общественных организаций в 2003 и 2004 гг. состоялись круглые столы, где также обсуждалась эта тема.

В результате, когда работа над проектом закона началась, «Сибирский центр» был приглашен в рабочую группу при комитете по социальной политике областного совета депутатов. В рабочую группу также вошли сотрудники органов власти, юристы правового управления, представители общественных организаций - «Правового общества», Молодежного парламента, ВОИ.

За основу будущего Закона были взяты временное положение о грантах, по которому работала администрация Новосибирской области, положение о муниципальном гранте, законы соседних регионов. Они особенно пригодились при обсуждении спорных вопросов: когда мнения по поводу того или иного пункта Закона кардинально расходились, обращались к опыту соседей.

Рабочая группа собиралась еженедельно в течение полугода. Состоялись также общественные слушания, где все желающие могли внести в проект конструктивные предложения и поправки.

Мы рады, что эта большая и кропотливая работа привела-таки к появлению на свет нового Закона Новосибирской области.

*Очевидное - вероятное*

*Подборка новостей*

*Лица - У нас опять гости!*

8 августа в МОФ СЦПОИ началась стажировка гостей из соседней страны. Сотрудники Ресурсного центра Экологического форума неправительственных организаций Казахстана приехали в Новосибирск познакомиться с опытом ведения различных программ, работой «Сибирского центра» с властью и бизнесом, с экологическими организациями Новосибирской области. Юлия Бродская, Раушан Тойлыбаева, Арнур Мамытбеков и Салтанат Баймурзанова пробыли в Новосибирске целую неделю. С ними работали сотрудники «Сибирского центра».

Также наши коллеги из Казахстана съездили в гости к другим организациям: их принимали «ИСАР-Сибирь» и Сибирский экологический клуб.

*Такого еще не было - Открыт новый ресурс в Интернете <http://www.nalognko.ru>*

На сайте «Налоги и НКО» Вы можете получить любую информацию о налогообложении некоммерческого сектора.

Здесь представлены обзоры российского законодательства, статьи специалистов в области налогообложения, международный опыт, а также журнальные, газетные и электронные публикации по теме.

Вы можете получить квалифицированные юридические консультации по вопросам налогообложения благотворителей и благополучателей, сами задать интересующие Вас вопросы и получить ответы экспертов.

Сайт поддерживается Агентством социальной информации в рамках проекта «Объединение гражданского сообщества в целях реформирования налогообложения НКО».

### *Итоги - Город становится добрым*

В Омске подведены итоги V конкурса социальных проектов «Добрый город».

Конкурс традиционно проводится с целью развития и поддержки инициатив НКО в решении социально значимых проблем местного сообщества, повышения качества жизни населения города, а также развития эффективного взаимодействия общественных некоммерческих организаций с органами местного самоуправления и коммерческими организациями.

Бюджет конкурса сформирован на основе консолидированных средств, предоставленных администрацией города Омска, межрегиональным общественным фондом «Сибирский центр поддержки общественных инициатив», а также социально-благотворительным, образовательным фондом «Третьяковские традиции». Результаты конкурса были объявлены 7 августа на праздновании Дня города. В этом году победителями стали 15 проектов.

### *Шире круг - Передачи на «Радио России» «Адреса милосердия»*

Каждый вторник на волнах «Радио России» выходят передачи об НКО, работающих с детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей. Например, тема одной из августовских передач - юридические консультации по обеспечению выпускников детских домов жилплощадью, проводимые правозащитным центром «Шанс» (Екатеринбург). Передачи подготовлены в рамках совместного проекта «Гражданские инициативы по оказанию помощи детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей» Агентства социальной информации и «Радио России». Начало в 21.28 по московскому времени.

### *Золотой резерв - Приглашение*

29-30 ноября 2005 г. в Новосибирске состоится Международная встреча «Сетевые ресурсы третьего сектора», где будет обобщен опыт работы российских и международных сетей организаций гражданского общества и третьего сектора. В ходе встречи участники заслушают доклады по наиболее интересным и проблемным темам сетевого взаимодействия, посетят круглые столы, секции, мастер-классы.

Международная встреча будет способствовать усилению сообщества профессионалов, предоставляющих услуги организациям гражданского общества и третьего сектора, поможет укреплению имиджа профессиональных сообществ, более активному участию некоммерческого сектора в российских административных реформах и усилению влияния третьего сектора на социально-экономическое развитие территорий Сибири.

На встречу мы приглашаем представителей российских и международных сетей из

стран СНГ, Европы и США. Проезд до Новосибирска - за счет приезжающих.

Свои заявки присылайте [nastya@cip.nsk.su](mailto:nastya@cip.nsk.su) [victor@cip.nsk.su](mailto:victor@cip.nsk.su)

### *Перспектива - Выходит новый журнал*

АСИ приступило к выпуску нового периодического издания - журнала «Некоммерческое обозрение». Его цель - показать органам власти разного уровня положительный опыт некоммерческих организаций, работающих в социальной сфере, продемонстрировать примеры межсекторного взаимодействия, описания проработанных механизмов сотрудничества, том числе опыт сотрудничества с органами власти и бизнесом.

Если у вас есть опыт экономических решений социальных проблем, если вы создаете и внедряете новые образовательные, информационные и управленческие технологии и вы готовы к сотрудничеству с властью, мы будем рады бесплатно разместить рекламу вашей организации на страницах журнала.

Журнал выходит ежеквартально. С номерами, которые уже вышли, вы можете ознакомиться на сайте <http://www.nalognko.ru>.

Ваше рекламное объявление не должно превышать 500 знаков, в нем обязательно должны быть указаны: название организации, регион, перечень услуг, которые может оказывать организация при решении социальных проблем в сотрудничестве с властью, контактная информация (телефон с указанием кода, e-mail, интернет-сайт) В оформлении рекламы мы можем использовать ваш логотип (разрешение не менее 300 точек).

Просьба направлять свои материалы Елене Дубченко: [edubchenko@asi.org.ru](mailto:edubchenko@asi.org.ru)

### *Начни и выиграй - Награда за текст*

В 2004 г. СЦПОИ принял участие в работе жюри конкурса студентов-журналистов. Конкурс «Аргонавты» памяти известного новосибирского телевизионщика Александра Горюнова был организован факультетом журналистики Новосибирского государственного университета и проходил впервые.

Весной 2005 г. «Сибирский центр» вновь включился в работу жюри конкурса «Аргонавты». В этом году его участниками, помимо студентов НГУ, стали начинающие журналисты других вузов и даже школьники, которые посещают различные школы журналистики, т.е. конкурс стал городским.

МОФ СЦПОИ предоставил призы с символикой своего 10-летия для 5 старшеклассников из Октябрьского пресс-центра. Особый приз - часы - был вручен студенту НГУ Аркадию Шелудкову за материал о молодежной политике в Новосибирской области.

Подведение итогов конкурса проходило в редакции журнала «Эксперт».

## *Подготовка профессионалов*

### *Сообщество «профи»*

#### **О Школе конкурсного распределения финансовых ресурсов.**

С 11 по 14 июля 2005 года в Новосибирске прошли Школа конкурсного распределения финансовых ресурсов (11-12) и Открытый семинар по оценке социальных проектов и программ (13-14).

Мероприятия финансировались Агентством США по Международному развитию в рамках проекта «Повышение региональных возможностей предоставления грантов в Сибири» и Европейским Союзом через Партнерскую программу Институционального развития.

На участие в Школе и семинаре было подано 70 заявок (Сибирь - 41; Москва и Центральный регион - 5; Урал - 4; СНГ (Армения, Казахстан, Киргизстан, Узбекистан) - 4; Северо-Западный регион - 3; Поволжье - 1; Дальний Восток - 1; Африка (Нигерия) - 1). Приглашения получили 51 человек (Сибирь - 39, Армения - 1, Узбекистан - 1, Казахстан - 1, другие регионы РФ - 9).

Цель Школы - укрепление культуры конкурсного распределения средств и профессионализма участников этого процесса.

В рамках предварительного анкетирования на вопрос «Какие направления конкурсов существуют у вашей организации?» участники отметили следующее:

- Социальная защита - 10
- Работа с молодежью и детьми - 8
- Образование - 6
- Социальное партнерство - 4
- Гражданская инициатива - 4
- Организация досуга - 2
- Патриотическое и добровольческое движение - 2
- Профилактика наркомании - 2
- Здоровый образ жизни - 2
- Исследования - 1
- Экология - 1
- Борьба с коррупцией - 1
- Сохранение исторического наследия - 1
- Общественно значимые проекты - 4
- Спорт - 1
- Устойчивое развитие - 1
- Благоустройство - 1
- Культура - 1

На вопрос «Какие темы в рамках грантового конкурса/грантовой программы, требуют более пристального внимания?» участники ответили:

- экспертиза - 28
- мониторинг проектов и отчетность - 27
- разработка конкурса/ программы - 22

- закрытие конкурса/ программы и оценки проектов - 21
- обучение грантополучателей - 17
- взаимодействие с грантополучателями - 12
- принятие решений - 11
- сбор заявок - 5
- распространение конкурсной информации - 5.

Тринадцать приглашенных участников провели 10 мастер-классов и три презентации. Также 12 сотрудников и консультантов МОФ СЦПОИ провели специальный семинар и 8 мастер-классов, круглый стол и дискуссию по теме конкурсного распределения. Всего во время Школы прошли 16 мастер-классов, однодневный тренинг для начинающих, три презентации, круглый стол и дискуссия.

Для оценки результатов Школы использовалась 7-балльная шкала (1 - низший, а 7 - высший балл).

Общая оценка Школы составила - 6,2.

#### *Мнение эксперта - Обучение и общение*

Школа конкурсного распределения финансовых ресурсов или просто Школа стала интересным и значимым событием в жизни некоммерческого сектора не только сибирского региона, но и всей страны. Даты ее проведения несколько раз переносились по разным причинам и выпали практически на самую жаркую пору сибирского лета - на середину июля, «мертвый сезон» для проведения не связанных с отдыхом мероприятий, на время отпусков. По моим оценкам, заявок могло бы быть значительно больше, если бы Школа проводилась, например, осенью. В то же время далеко не все желающие смогли попасть на Школу, поскольку организаторы стремились сохранить условия для эффективной работы в группах и мастерских. Это касалось представителей и НКО, и государственных структур. Конкурсный отбор даже среди тех, кто был готов приехать в Новосибирск за свой счет, был достаточно жестким.

Превалирующая роль в проведении мастер-классов и семинаров была отдана представителям Сибирской сети, как и заявлялось в анонсе. Это объяснялось тем, что в Сибирской сети накоплен богатый опыт и разработаны технологии, которые активно перенимаются другими регионами страны, например, технология консолидированных бюджетов. И многие участники (как это было видно на мастер-классах) приехали как раз для того чтобы увидеть и узнать, что нового на этот раз предложат сибиряки.

Программа формировалась на основании нескольких подходов. Была проведена оценка потребностей среди представителей НКО и государственных структур сибирского региона, вовлеченных в программу по развитию социальных услуг. Затем проанализированы пожелания участников последней Российской школы грантменеджеров (РШГМ), а также анкеты на участие в Школе (где отмечались не только потребности заявителей, но и их заявки на проведение мастер-классов и докладов). Благодаря полученной информации и была сформирована программа Школы. И уже после завершения мероприятия видно, что программа оказалась сбалансированной по темам и отвечала интересам как участников, так и МОФ СЦПОИ.

Состав людей, приехавших на Школу, был достаточно разнообразен. Съехались и новички, и опытные грантовые менеджеры, представители некоммерческих организаций и корпоративных фондов. Особенно выделялись представители муниципальных и государственных организаций. Некоторые активно делились своим опытом. Например, мастер-класс Виталия Юмашева из мэрии Новосибирска, посвященный муниципальному грантовому конкурсу, был отмечен в анкетах как один из наиболее интересных.

Для начинающих в первый день Школы прошел специализированный семинар, который, по нашим задумкам, должен был дать участникам базовые знания и терминологию, чтобы они смогли далее работать вместе с более опытными участниками. Желавших посетить семинар оказалось значительно больше, чем назвавших себя в анкетах «новичками». Вероятно, семинар был воспринят не только как возможность получить базовую информацию, но и как площадка представления технологии проведения конкурса, характерного для МОФ СЦПОИ.

В рамках Школы мастер-классы шли в три потока. Это вынуждало участников постоянно делать выбор, что для некоторых оказалось сложно - они мигрировали из аудитории в аудиторию, стараясь почерпнуть как можно больше информации. В целом посещаемость была достаточно ровная, хотя отдельные мастер-классы собирали до половины всех участников Школы. Например, мастер-класс Любви Максимовой из USAID. В мастер-классах участников привлекала возможность не только слушать, но и делиться своим опытом. Это я почувствовал на проводимой мной дискуссии об успешности грантового конкурса. Особой раскочки участникам не потребовалось, они сразу же включились в работу, рассказывая о собственном опыте и комментируя опыт других. Представить свою точку зрения и получить обратную связь - было для участников так же важно, как услышать что-то новое извне. Поэтому особенно выигрывали интерактивные мастер-классы. В итоговых анкетах, как достоинство Школы, многие отметили то, что им удалось наладить общение с коллегами. И хотя формат Школы не предусматривал специальных мероприятий, которые способствовали бы общению за пределами программы (за исключением традиционных кофе-брейков), оно проходило постоянно и везде.

Во время подготовки и проведения Школы звучали слова о преемственности и связи с РШГМ. На подготовительном этапе происходило активное обсуждение ее формата с инициативной группой РШГМ, а ее представитель принял активное участие в программе Школы, проведя очень успешный, по оценкам участников, мастер-класс. Взаимосвязь получилась, а дублирования, которого боялись, не произошло.

Этому помогли следующие факторы. Первое, как было сказано выше, в Школе превалировал опыт Сибирской сети, который, несмотря на многообразие форм, все же имеет общие подходы к конкурсному распределению. Во-вторых, Школа была связана с семинаром по оценке, который прошел в рамках совместного проекта МОФ СЦПОИ и Лондонской школы экономики (по вопросам развития социальных услуг). Семинар состоялся сразу же после Школы, и большинство «школьников» приняли в нем участие. Он так органично вписался в программу Школы, что воспринимался как ее закономерное продолжение - как то, что после конкурса нужно провести оценку. В-третьих, участники. Какие-то участники ранее уже были знакомы друг с другом (например, участники программы по развитию социальных услуг). А представители нескольких регионов совместного проекта МОФ СЦПОИ и алюминиевого холдинга СУАЛ впервые встретились вместе.

Благодаря вышеназванным факторам Школа получилась уникальной. И я думаю, что некоторые мастер-классы могут стать целыми семинарами, которые найдут своего потребителя в разных регионах России.

Николай Слабжанин.

### *Другие проекты*

В 2004 г. между ОАО «СУАЛ-ХОЛДИНГ» и Агентством США по международному развитию был подписан Меморандум о взаимодействии и сотрудничестве по пилотным муниципальным образованиям. В рамках реализации работ по Меморандуму «Сибирский центр поддержки общественных инициатив» участвует в разработке и осуществлении программ развития местного сообщества.

Программа «Развитие гражданской активности населения и общественных организаций» началась в сентябре 2004 г. и продлится до сентября 2006 г. Территории действия Программы: г. Шелехов (Иркутская область), г. Каменск-Уральский (Свердловская область), г. Сегежа (Карелия).

Цель программы - активизация населения пилотных муниципальных образований и участие граждан в принятии решений, касающихся развития территорий.

В проекте СЦПОИ выделяются несколько крупных блоков:

- Исследование и оценка ситуации в каждом муниципальном образовании (проблемы, тенденции и потребности).
- Образовательная программа.
- Проведение мероприятий и пилотных мини-проектов.
- Внедрение инфраструктуры, обеспечивающей дальнейшее развитие проекта.

### *«Механизм» заработал на новых территориях*

Один из результатов работы по программе - внедрение конкурса на консолидированный бюджет во всех трех городах. Так, в Сегеже и Шелехове итоги конкурсов были подведены весной: в Сегеже поддержаны 12 проектов из 21, в Шелехове - 8 из 16. В Каменск-Уральском экспертный совет конкурса социальных проектов состоялся 30 августа. Всего было представлено 8 заявок, из которых для финансирования выбрано 6. Также было принято решение в следующем году проводить конкурс весной. В формировании консолидированного бюджета во всех городах участвовали Агентство международного развития США (через МОФ СЦПОИ), местные администрации, представители бизнеса.

### *«Первый блин - не комом»*

«Как и предусматривалось положением, 5 апреля в городской администрации прошло подведение итогов конкурса социальных и культурных проектов «От слов к делу». Он был объявлен Межрегиональным общественным фондом «Сибирский центр поддержки общественных инициатив», администрацией города совместно с женской общественной организацией «Сегежанка».

Как подчеркнула в своем выступлении координатор программы «СУАЛ-холдинг»,

заместитель председателя конкурсной комиссии К. В. Гребенник, идея проведения такого конкурса в Сегежском районе оказалась весьма продуктивной, ее практическая реализация дала хороший эффект: к 30 тысячам рублей, выделенных для поддержки проектов «Сибирским центром», в районе изыскано еще 80 тысяч. Это средства местного бюджета и спонсоров - Сегежского ЦБК, хлебозавода, фирм «Метсо» и «Такку», частного предпринимателя С. В. Бычайкина. Их поблагодарила за достойный вклад в реализацию социальных проектов член комиссии, председатель «Сегежанки» В. М. Сеницына.

На конкурс поступил 21 проект, 12 из них были финансово поддержаны на общую сумму 110 тысяч рублей. Все двенадцать будут реализованы в районе до конца июня.

Победителями конкурса признаны следующие проекты:

«Веселее жить, коли хорошее дело для себя творить» (предложен Детским домом Каменного Бора);

«От надежды - к достойной жизни» (совет ТОС пос. Волдозеро);

«Это - мы» (городская средняя школа №6);

«Учись качать права» (центральная районная библиотека);

Этнокультурный праздник «Воицкие гулянья» (Центр культуры и досуга);

«Создание семейного клуба выходного дня» (Сегежская ДЮСШ);

«Юная мама» (общественная организация «Сегежанка»);

«Быть достойным!» (Центр дополнительного образования);

«Наш двор» (детский дом г. Сегежи);

«Наш парк» (городской парк культуры и отдыха);

«Наш друг - кожаный мяч» (Центр дополнительного образования);

«Мой двор» (женсовет поселка Надвоицы).

1, 3 и 4 проекты будут финансироваться «Сибирским центром», шестой - Сегежским ЦБК, остальные - за счет средств местного бюджета и спонсоров.

Поздравляем победителей и надеемся, что все проекты будут успешно реализованы, и тогда в районе появятся новые дворовые и спортивные площадки, детские футбольные команды и новые клубы. Пройдет районная военно-спортивная игра «Зарница» и фольклорный праздник в Надвоицах, на который соберутся творческие коллективы со всего района».

Газета «Доверие» от 9 апреля 2005 г., г. Сегежа

### *Вместе больше да лучше*

30 мая в администрации города Шелехов состоялось заседание экспертного совета по конкурсу социальных и культурных проектов «Вместе мы сделаем больше!».

Всего на конкурс было подано 16 проектов, 1 из которых был отклонен по формальным признакам. Общий грантовый фонд составил 100,5 тыс. рублей.

Были выбраны 8 проектов-победителей:

1. «Лучше гор могут быть только кони...». Руководитель проекта А. А. Левицкий - социальный педагог детского дома № 4.

Проект направлен на увеличение эффективности занятий оздоровительной верховой

ездой с воспитанниками детского дома на базе лагеря «Крылатый». Особенностью проекта является создание лечебно-воспитательной системы (через иппотерапию) для социально психологической реабилитации и укрепления физического здоровья детей-сирот.

Проект поддержан на сумму 15 тыс. руб.

2. «Уютный двор». Руководитель проекта Т. М. Зараменская - учитель информатики, классный руководитель 8 «Ж» класса МОУ СОШ №4.

Проект «Уютный двор» направлен на благоустройство микрорайона, в котором расположена школа № 4 г. Шелехова. Школьники 8 «Ж» совместно с управляющей компанией «РЗС», детским клубом «Спутник» и жителями микрорайона посадят деревья и цветы, отремонтируют детский спортивный городок, оборудуют места для отдыха горожан. После завершения работы будет подготовлен и проведен Праздник двора. Основным результатом проекта станет совместная, полезная работа школьников, молодежи и взрослых, и возможное распространение положительного опыта на весь город.

Проект поддержан на сумму 15 тыс. руб.

3. «Время выбрало нас». Руководитель проекта Н. П. Дулепова - заведующая рекламно-массовым отделом городского музея Г. И. Шелехова.

Проект «Время выбрало нас» выполняется городским музеем Г. И. Шелехова и общественной организацией ветеранов-первостроителей. В рамках проекта, посвященного 50-летию треста «Иркутскалюминстрой», предусмотрено создание летописи треста «ИАС» с помощью широкого круга первостроителей, работников треста и молодежи. Инициаторы проекта предполагали сформировать информационный банк данных об истории треста «ИАС», оформить выставку в городском музее, организовать торжественные встречи с заслуженными строителями, работниками треста, создать фото-аудио-видеотеку, подготовить макет для издания буклета «Это наша с тобой биография». Эксперты приняли решение поддержать проект не в полном объеме: профинансировать оформление выставки и альбома строительных династий на сумму 5400 руб.

4. «Веселый городок». Руководитель проекта Е. В. Юринская - директор городского детского парка. Проект «Весёлый городок» направлен на создание в парковой зоне центра двигательной активности.

Задачи проекта: организация культурных, спортивных программ для детей, их оздоровление и физическое развитие, насыщение и украшение детского парка малыми архитектурными формами. Проект поддержан в полном объеме на сумму 15 тыс. руб.

5. «Стройотряд». Руководитель проекта А. А. Грудинский - инженер-аудитор международных систем качества. Задачи проекта: создание стройотряда на базе ПУ-20 из бойцов поискового отряда «Долг»; подготовка баскетбольной площадки в городском парке к реконструкции; повышение гражданской активности молодежи. Экспертами было принято решение поддержать проект на сумму 14 тыс. руб.

6. «Волонтеры Forever». Руководитель проекта Е. В. Черкашина - педагог, скаут-

лидер отряда «Снежный барс».

Проект направлен на создание условий для проживания семи детей-инвалидов и их родителей на базе скаутской сельскохозяйственной фермы в садоводстве «Раздольное» с. Олха в августе 2005 года. Проект будет осуществлять группа подростков из неблагополучных семей - члены скаутского отряда «Скальник».

Проект поддержан полностью на сумму 15 тыс. руб.

7. «Болотное царство - темное государство». Руководитель проекта Г. И. Тытюк - специалист по маркетингу и рекламе ОАО «Иркутскабель».

Проект задуман инициативной группой родителей. Первым шагом станет создание карты «...царства», вторым шагом - костюмированное театрализованное представление. Проект направлен на объединение жителей города и создание общей интересной идеи для наших детей. Решением совета проект поддержан на сумму 10 тыс. руб.

8. «Социальная помощь ветеранам ВОВ и труда». Руководитель проекта Т. П. Иванова - преподаватель курсов «Младшая медицинская сестра по уходу за больными».

Цель проекта: оказание медицинских услуг ветеранам и инвалидам учащимся «Открытой (сменной) общеобразовательной школы». Задачи проекта: уход за больными с нарушениями опорно-двигательного аппарата, с сосудистыми заболеваниями, согласно предписаниям и показаниям врачей. Этим людям необходимы помощь, поддержка и просто общение. Проект профинансирован на сумму 11 тыс. руб.

Члены экспертного совета оценили все проекты как очень актуальные и интересные, но поддержаны были лучшие.

«Конкурс - это прекрасный способ выбрать лучшие идеи и наградить их авторов. Кроме того, конкурсный механизм обеспечивает равные шансы на победу всем участникам. Заявки прошли отбор независимых экспертов, и это очень важное условие.

Стоит сказать о том, что конкурс проводился под девизом «Вместе мы сделаем больше!», поскольку наша задача была объединить ресурсы и привлечь внимание к проблемам местного сообщества, которые обозначены самими жителями, равнодушными гражданами, которым не безразличен наш город. Идею проведения такого конкурса поддержали как муниципалитет, предприниматели нашего города, так и внешние организации. Нам удалось привлечь к участию «Сибирский центр поддержки общественных инициатив» и крупный британский благотворительный фонд САФ. От имени всех организаторов конкурса хочу выразить благодарность и признательность всем тем, кто поддержал наш конкурс.

Огромную поддержку нам оказал директор благотворительного фонда «Помощь» Владислав Валерьевич Щеглов. Первым принял решение быть благотворителем конкурса Юрий Валерьевич Андриянов (директор ООО «Волна»). Очень приятно видеть, что управляющие компании поддержали наш социальный проект: это и компания «Центр» (Александр Юрьевич Лобанов), и «РЗС» (Дамир Закирович

Измайлов) и ООО «Весна» (Ольга Ивановна Бельская). Также хотелось бы выразить признательность Руслану Николаевичу Болотову (МУП «Водоканал») и Елене Сергеевне Березиной (МУП «РКЦ»). Кроме того, конкурс поддержали «Меткомбанк» и «БайкалРосбанк».

Хорошо, что в городе есть люди, которые с заботой относятся к тем, с кем рядом они живут. Я думаю, жители это оценят.

Мы надеемся, что конкурс станет в нашем городе традиционным. Уже осенью текущего года мы планируем его повторить и приглашаем всех желающих к участию. Будем рады новым интересным идеям!»

Яна Соболев,  
председатель экспертного совета,  
заместитель главы администрации  
по управлению социальной сферой

### *«Горячая» тема*

#### *Повод для дискуссии*

Открытое письмо организаторам конкурсов социально значимых проектов

Многочисленно участвуя в различных конкурсах социально значимых проектов в качестве авторов, членов общественной организации-заявителя, сотрудников учреждения-соисполнителя, мы накопили достаточно репрезентативный материал об их реализации.

И это позволяет нам обсудить некоторые видимые аспекты реализации конкурсов.

Целями проведения конкурсов предполагается создание механизмов социального партнерства, поддержка гражданских инициатив, развитие и формирование гражданского общества.

Следует отметить, что любое партнерство предполагает, по крайней мере, двух участников.

Предположим, что организатор конкурса государственный или муниципальный орган власти.

В обществе физическим носителем государственной власти являются чиновники (гражданские, военные, правоохранные). Экономическим базисом существования чиновников является зарплата, идущая из бюджетов различных уровней.

Ментальностью чиновника является мышление нормами, инструкциями, и безусловное следование им.

Мы не будем рассматривать ситуации, когда в конкурсах участвуют учреждения, которые напрямую и непосредственно подчиняются организатору конкурса. Ведь (перефразируя одного очень известного автора) социальное партнерство типа «чиновники всех стран, соединяйтесь» имеет право быть, как и другие виды

социального сотрудничества.

Более интересными могут быть ситуации, когда заявителями социально значимого проекта являются представители других социальных групп и даже отдельные личности.

Сразу следует отметить такую особенность, что большинство организаторов конкурсов разрешает участвовать в них только организациям, оформленным как юридические лица. Понятно, что это условие облегчает контроль за целевым использованием средств, упрощает процедуры правовых споров.

Однако это ограничение - следствие менталитета чиновников: чиновник может жить только в рамках организации. (К слову, в психологии существует достаточно исследований по поводу фобий у чиновников, порожденных реорганизациями, увольнениями, уходами на пенсию)

А, во-вторых, исторический опыт показывает, что наиболее значимые социальные проблемы были сформулированы отдельными личностями.

Здесь мы используем традиционное определение понятия «личность», но рассматриваем его как одного из членов общества, на время отошедшего от социальных процессов.

В качестве примеров приведем эпизоды из жизни основателей мировых религий: отшельничество Будды, уход Христа в пустыню, пребывание Моисея на горе Синай, написание Корана Мухаммедом.

В этот период личность осознает проблемы общества и, в соответствии со своей пассионарностью, пытается их решать.

Поэтому ограничение на проекты, поданные от отдельного человека, является, с одной стороны, ущемлением Конституционных прав личности на свободу слова, а, с другой стороны, игнорирует информацию, в которой, возможно, зафиксированы наиболее значимые социальные проблемы.

Теперь собственно о процедуре компоновки заявки и ее рассмотрения.

Для того чтобы заявка была принята, в ней должны быть в наличии:

- описание проблемы
- метод решения проблемы
- технико-экономическое обоснование метода решения
- документы, подтверждающие правовую дееспособность организации-заявителя.

В случае некомплектности заявка отклоняется.

Понятно, что это требование задает некий стандарт для общения социальных партнеров, минимизирует трудозатраты технических исполнителей подразделения, которое отвечает за проведение конкурса.

Однако может быть и другой подход. Напомним, что человечество уже в течение

нескольких тысячелетий успешно повышает качество своей жизни путем разделения и кооперации общественного труда. Это происходит на персональном, этническом, государственном уровнях.

Поэтому постановка проблемы (или, как говорят математики, формулирование теоремы) может быть сделана одним человеком или группой лиц, отыскание метода ее решения другим (другими), практическая реализация - третьим, экономико-правовое обслуживание - четвертым субъектом деятельности. Проиллюстрируем это на таком примере.

Предположим, организация-заявитель является должником перед налоговыми органами. Но ведь это никак не влияет на видение проблемы. И от этого не исчезают авторские права на проект, который является интеллектуальной собственностью. А интеллектуальная собственность имеет самостоятельную ценность при решении социально значимой проблемы. Почему организация-должник не имеет права принимать участие в конкурсе? Ведь средства могут быть перечислены на счет доверенной организации, с которой должник вступит в некоторые договорные отношения.

Иначе, если полностью следовать логике тех, кто предлагает сегодняшние условия, следовало бы запретить читать книги О. Генри: ведь часть своих произведений он написал, будучи в тюремном заключении.

Поэтому, коль речь идет о социальном партнерстве исполнительной власти и общества, возможно, следует изменить механизм рассмотрения заявок, который мог бы быть следующим.

Сначала для рассмотрения предлагается постановка проблемы.

Она может быть принята для дальнейшего рассмотрения или не принята. Но в любом случае по желанию автора (авторов) она может быть опубликована на сайте (т.е. должны быть закреплены авторские права) и выставлена на всеобщее (а также экспертное) обсуждение. Это поможет определить, вызывает ли проблема интерес у общественности и у социальных управленцев.

Интерес общественности может быть достаточно легко определен по количеству SMS-сообщений, электронных писем, посещений сайта.

Социальные управленцы свой интерес подтверждают, присылая авторский интеллектуальный продукт.

При этом в зависимости от того, индивидуальную или массовую потребность удовлетворяет этот продукт, ему может присваиваться различный весовой коэффициент.

В случае если постановка проблемы представляет интерес, происходит рассмотрение методов решения проблемы и т.д. - по этапам.

При этом после каждого этапа с организацией-заявителем ведутся переговоры о том, будет ли она выполнять следующий этап сама или передает его выполнение доверенной организации со своей стороны или со стороны учредителя конкурса.

При этом публикуется информация о потребности организации и готовности вступить в коалицию.

Далее, о процедуре экспертизы.

Разумеется, экспертиза должна быть анонимна, фамилия, местожительство, место работы эксперта должны быть конфиденциальны: эксперт, как и любой гражданин, имеет право на недоступность личной жизни.

Однако тексты экспертных заключений должны публиковаться совместно с рассмотренными заявками на сайте и сохраняться там в течение нескольких лет. Кроме этого, там же должны публиковаться кондиции эксперта: социальная диспозиция, образование, опыт реализации проектов, подборки из оцененных проектов и отзывы на них, способность отделять продукт деятельности от субъекта деятельности.

Следует отметить и то, что каждый из социальных партнеров имеет свое понимание того, что такое социально значимая проблема и каковы приемлемые для каждой из сторон способы ее решения.

Поясним это на примере такой проблемы как «Удвоение внутреннего валового продукта (ВВП)»

Если в течение нескольких лет не произойдет удвоения внутреннего валового продукта, конверсии экономики из сырьедобывающей в наукоемкую, высокотехнологичную, то может произойти обвальное ухудшение качества жизни населения и утеря части суверенитета государства. Пока же (признает и правительство) экономика движется в нужном направлении как-то вяло.

Для того чтобы обеспечить рост ВВП, субъекты деятельности должны иметь в своем менталитете процессы становления, т.е. превращения не-бытия в бытие.

Однако в менталитете чиновника доминирующим является процесс воспроизводства того «как было».

Удвоение ВВП требует сверхусилия, более сложного управленческого мышления, умения действовать в условиях неопределенности. Когда применяются не внешние, заранее оговоренные нормы, а рефлексивные продукты мышления. Все это противоречит привычной субординационной схеме функционирования. Последствия понятны: «хотели как лучше, а получилось как всегда».

Так и конкурс. Когда подается действительно инновационный проект, то он оказывается как бы вне поля зрения организаторов конкурса.

Однако если проект направлен на устранение технических недоработок структур исполнительной власти (ЖКХ, к примеру), или снижает давление просителей на структуры власти, то он воспринимается как социально значимый. Этим закрепляется рецидив воспроизводства проблемы. Благоустройство дворов - замечательное дело, но, когда власть силами населения их благоустроит, что - все проблемы будут решены?

Так же следует рассмотреть еще один аспект взаимоотношения организаторов и

участников конкурсов социально значимых проектов. Назовем его методологическим аспектом.

При формулировке проблемы (формулировании теоремы) у автора доминирующим является дивергентный (по Дж.Гилфорду), многопродуктовый мыслительный процесс, при разработке метода решения конвергентный (по Дж.Гилфорду), однопродуктовый мыслительный процесс.

В обоих случаях возникает информация, новый интеллектуальный продукт.

Когда проводится экспертиза, доминирующим является психический процесс оценки.

Его особенностью является то, что при этом новой информации не возникает, всего лишь меняется позиция субъекта.

Например, человек знаком с информацией из оцениваемого проекта, она вызвала у него позитивное или негативное отношение, и он может это отношение высказать.

Иначе в ситуации с незнакомой информацией. Если информация эксперту непонятна, то это понижает его самооценку. Что он должен сделать, чтобы восстановить привычный уровень самооценки как эксперта, как VIP? Полагаем, что это легко представить.

Так же следует отметить, что существуют, по крайней мере, три вида проблем. И для рассмотрения каждой необходим эксперт соответствующей специализации:

А) проблемы, которые требуют для своего решения большего количества информации, или более совершенной техники, большей массовости акции и т.д.; эксперт в данном случае должен быть специалистом по надежности систем. Например, с момента возникновения оседлого земледелия человечество постоянно решает задачу украшения окружающей среды, используя растения. Поэтому озеленение двора - это массовая, типовая проблема.

Б) проблемы, требующие перестройки, рефрейминга всей имеющейся информации; эксперт должен быть специалистом по управляемости и устойчивости систем.

В) проблема без проблем, т.е. за кажущимся благополучием определяется «зона усовершенствования», которая собственно и подлежит разработке; специалистов по решению такого вида проблем раньше называли пророками, провидцами, предтечами, позже разработчиками футур-сценариев и прогнозов. Эксперт по данному виду проблем должен владеть способами метасистемного анализа.

Поясним этот тип проблем на примере производства и продажи нефти. Да, высокие цены на нефть дают приток нефтедолларов, создают мощный стабилизационный фонд. Однако, приток нефтедолларов в страну, не имеющую механизмов трансформации доходов в реальную деятельность, порождает неожиданные решения правительства: вложить эти доходы в инфраструктуру, ну совсем как Буратино, который зарыл свои пять золотых на поле чудес. Имея огромные средства, правительство параллельно осуществляет парадоксальные действия: стремится привлечь в страну иностранных инвесторов.

Поэтому, если уж организатор объявляет конкурс социально значимых проектов, то

желательно определить, какой класс проблем будет рассматриваться.

Иначе это может породить сомнения в компетентности организатора конкурса, дискредитировать саму идею социального партнерства, породить у общественности сомнения: а нет ли кроме объявленных целей конкурса иных, так скажем «подковерных», криптокриминальных и т.д.

И в заключение. Понимая важность установления отношения социального партнерства общества и власти, осознавая необходимость решения социально значимых проблем, надеемся на конструктивное обсуждение вышеизложенного.

Иначе говоря, проблема ведь заключается не в том, что кнопка острая, а в том, почему же на нее постоянно садятся.

Александр Серых, Новосибирск

### *Первый ответ*

#### *Процесс конкурсов глазами эксперта (взгляд изнутри)*

В течение последних 10 лет мне приходилось оценивать проекты различных конкурсов, проводить семинары на темы «От идеи к проекту», «Как написать и оформить заявку на грант», самой писать проекты и получать на них финансирование, консультировать тех, кто создает проекты.

Открытое письмо показало, что его автор не совсем понимает, что же такое «Конкурс социально значимых проектов». Речь идет в основном о конкурсах, которые в последнее время проводятся администрациями города и области. Деньги, которые распределяются в этих конкурсах, не очень велики, следовательно, они выделяются для того, чтобы решать местные, локальные проблемы.

Автор пишет: Целями проведения конкурсов предполагается создание механизмов социального партнерства, поддержка гражданских инициатив, развитие и формирование гражданского общества.

Цели конкурса задаются его организаторами. Соответственно, эти цели не всегда бывают теми, что перечислены выше.

Конкурсное распределение средств позволяет в условиях ограниченных ресурсов выделять деньги для решения наиболее важных проблем сообщества (с точки зрения того, кто эти деньги выделяет).

Далее автор замечает: Сразу следует отметить такую особенность, что большинство организаторов конкурсов разрешает участвовать в них только организациям, оформленным как юридические лица. Понятно, что это условие облегчает контроль за целевым использованием средств, упрощает процедуры правовых споров.

В самом утверждении содержится ответ. Действительно, контролировать организацию легче. Это первое. Второе, не менее важное - это то, что деньги выделяются не на идею, а на ее реализацию. Реально существующая организация может сделать это успешнее, нежели «личность». Тем не менее, существует практика выдачи и индивидуальных грантов, которые могут получать отдельные личности.

Например, такой грант вполне мог быть получен на «написание Корана Мухаммедом».

В Новосибирской области не было конкурса для отдельных граждан, но, например, в Иркутске уже существует такая практика. В Новосибирске, насколько я знаю, проходил конкурс идей для молодых людей. Кажется, в только что принятом Законе об областном гранте, тоже появилась такая возможность. Но даже, если в Новосибирске ее нет, желающий получить индивидуальный грант может потратить определенные усилия на поиск фондов или организаций, которые финансируют именно то, что автор хочет воплотить в жизнь. Ничего невозможного здесь нет.

Поэтому постановка проблемы (или, как говорят математики, формулирование теоремы) может быть сделана одним человеком или группой лиц, отыскание метода ее решения другим (другими), практическая реализация - третьим, экономико-правовое обслуживание - четвертым субъектом деятельности.

Замечательная идея. В этом абзаце как раз и изложена формула того самого «социального партнерства», о котором автор скептически отзывается в начале своего письма. Именно поиск всех этих людей, сведение их в одну группу и предполагает создание проекта и его успешность в конкурсе. Это также подтверждает способность автора (или авторов проекта) успешно выполнить проект.

Если сравнивать конкурс на получение гранта с возможностью получения кредита, то обязанность доказывать свою состоятельность и платежеспособность во втором случае лежит целиком на претенденте. Это не вызывает никакого возражения. Вкладывание денег в социальные проекты - это те же инвестиции, безвозвратные ссуды, и, естественно, те, кто дает деньги, должны быть уверены в том, что они будут израсходованы по назначению и увеличат «социальный капитал».

По поводу процедуры экспертизы, не цитируя автора, сразу отвечу. Для того чтобы уменьшить элемент субъективизма в оценке заявок, существует определенная процедура. Она, кстати, во многом совпадает у организаторов разных конкурсов. Суть ее в следующем.

1. Каждую заявку оценивают самостоятельно несколько экспертов.
2. Каждый эксперт получает определенную форму, по которой он оценивает проекты, поступившие на конкурс. В этой форме выписаны все критерии оценки. Эти критерии могут иметь разный «вес», в зависимости от целей и задач конкурса. Так, для новых организаций большее значение могут иметь критерии инновационности, актуальности проблемы. Для конкурса, направленного в основном на развитие активности граждан, приоритет может быть отдан наличию партнеров из разных секторов (бизнеса, местной власти, СМИ, школ, библиотек, ГОСов и т. п.). Так выбирают наиболее интересные проекты.
3. После индивидуальной оценки проектов экспертами собирается экспертный совет, который заслушивает мнения экспертов, задает вопросы и коллегиально выносит вердикт по каждому проекту. Если возникают вопросы, находящиеся вне компетенции экспертов (например, методики лечения, обучения, психологической помощи, экологической экспертизы и т. п.), экспертный совет может обратиться к специалистам по данному вопросу (не раскрывая сути проекта).
4. Как правило, решение может иметь следующие формы: поддержать, отказать, задать вопросы. Последняя форма применяется тогда, когда есть какие-либо неясности, хотя сама идея решения проблемы кажется экспертам очень интересной.

5. После того, как экспертный совет принял решение (большинством голосов), победители подписывают соглашение (договор) о гранте (целевом финансировании) и приступают к реализации проекта.

Что касается ответа каждому, кто не прошел конкурс, то любой фонд или грантодающая организация принимают на этот счет свои правила. Никого ведь не удивляет приписка в журнале или газете «Рукописи не возвращаются и не рецензируются». Потому что даже просто рассылка писем 500 участникам требует денег.

Как эксперт, могу сказать, что чаще всего не проходят проекты, содержащие типичные ошибки (см. ниже).

Советы.

Если ваш проект не получил финансирования, обратитесь в ближайший к вам ресурсный центр за консультацией по проекту, пройдите семинар, прочтите книгу по созданию проекта, найдите человека, который уже писал проекты и получал на них деньги. Создание проекта и заявки тоже требуют определенных навыков и знаний. Не всегда человек, который генерирует идеи, может с первого раза написать приличный проект. И не всегда есть необходимость получать грант на его реализацию. Иногда проще собрать друзей, найти ресурсы на месте и сообща решить свою проблему.

Типичные ошибки:

Фонд не поддерживает данное направление.

Закончен срок приема заявок.

Бюджет превышает сумму гранта.

Проект не соответствует требованиям подачи заявки.

Статус заявителя не соответствует требованиям (например, не НКО).

Цели и задачи проекта не соответствуют требованиям конкурса.

Нет четких результатов - что будет, что изменится.

Нет четкого плана действий.

Если есть финансовая поддержка проекта другими фондами, трудно разделить итоги: кому и какие результаты принадлежат.

Не оплачиваются предыдущие траты, до периода подписания соглашений.

Проект предусматривает определенное время проведения мероприятий (например, для детей в летние школьные каникулы, а возможный период финансирования - зима).

Не ясно, кому станет «хорошо» после выполнения проекта.

Нет четкого разделения текущей деятельности организации и работы по проекту.

Нет плана-графика, что за чем следует.

Миссия организации не соответствует деятельности по проекту, т. е. непонятно, почему будет выполняться проект и чем вызвано его появление. Например, миссия организации - права женщин, а проект направлен на защиту животных.

Результаты не соответствуют целям проекта или незначительны. Например, проводятся общегородские акции по защите животных, а результат - две стерилизованных кошки.

Завышен бюджет по отношению к деятельности в проекте, нет оптимального соотношения зарплата-оборудование-деятельность.

Завышена зарплата (с учетом обязательных налогов значительная сумма не будет использована в проекте), не эффективен бюджет.

Не указан собственный вклад организации или дополнительные источники.  
Используется «специальная» терминология, не объясняющая суть проекта.  
Недостаточно информации в проекте: кто, для кого, зачем и что будет, что изменится в результате.  
Нет обязательных разделов в проекте, при том, что это может быть условием конкурса. Нет приложений.  
Слишком объемный текст, «размытый» смысл.

Публикуя открытое письмо одного из наших авторов, хотелось бы отметить, что проблема, им заявленная, осознается в определенном аспекте не только участниками конкурсов, но и некоторыми их организаторами.

Так, в администрации г. Томска пришло понимание того, что, быть может, в городе необходимы два конкурса на муниципальный грант. Специалист департамента местного самоуправления Т. И. Песоцкая обозначает проблему так: сильные общественные организации более конкурентоспособны в борьбе за бюджетные средства, и маленькие, начинающие организации вытесняются с рынка. Они вроде бы обоснованно не выигрывают конкурс, однако теряют возможность расти и развиваться. При этом очевидно, что каким-то новичкам первый грант мог бы помочь встать на ноги. Так, буквально с нуля за 5 лет в городе выросла серьезная мощная организация, по отношению к которой уже разовые гранты выглядят не соответствующими уровню ее развития. Подобные организации нуждаются в более длительном и стабильном финансировании.

В Томске приходят к выводу, что эффективнее, быть может, были бы разные виды конкурсов: один для новичков и второй как система социального заказа. Однако во втором варианте оптимальная доля государственного финансирования в бюджете организации - 30-40%, иначе организация теряет независимость.

В Красноярском крае, где в 2005 г. на различные грантовые конкурсы бюджет выделил около \$1 млн (4-е место по России и 1-е по Сибири), обращают внимание на другую проблему. Здесь столкнулись, например, с тем, что многие получатели средств не готовы к серьезной отчетности. Основная задача власти на данный момент - мониторинг выполняемых проектов. М. Г. Денисов (комитет администрации Красноярского края по делам национальностей, религии и общественных объединений) не исключает даже возможности появления судебных исков по отношению к недобросовестным исполнителям.

Процессы, происходящие на «грантовом поле» в регионах, говорят лишь об одном: проблемы в реализации конкурсов, безусловно, существуют и затрагивают разные аспекты их организации. Очевидно и то, что идет постоянная работа над совершенствованием этих процессов. Радуют широкое распространение механизма конкурсного распределения средств (так, в Кемеровской области систему конкурсов используют как федеральные, так и муниципальные структуры) и профессиональный рост организаций, участвующих в этих конкурсах. Новый уровень развития общественных организаций задает и иной уровень проблем. Честно говоря, 10 лет назад открытое письмо такого характера вряд ли могло бы появиться.

Мы приглашаем к обсуждению заявленной проблемы всех желающих.

## *PR в наших руках*

### *Ноу-хау - Партнерство к обоюдной пользе. О благотворительной программе компании «Облкультторг»*

Компания «Облкультторг» - первая тюменская коммерческая фирма, которая совместно с Благотворительным Фондом развития г. Тюмени (БФРГТ) разработала и в течение шести месяцев успешно реализовала благотворительную программу, используя PR-технологии.

До начала взаимодействия с БФРГТ благотворительная деятельность компании носила стихийный эпизодический характер. Поток просителей отнимал массу времени при невозможности помочь большинству из них и проконтролировать использование выделенных средств.

Разработкой благотворительной программы занимался специалист БФРГТ, партнерские отношения регламентировались договором.

Благотворительная программа была приурочена к 10-летию компании и была направлена:

- на повышение известности компании «Облкультторг» и ее руководителя в городском сообществе;
- на формирование положительного имиджа компании.

Цель программы - эффективное использование средств на благотворительные нужды через поддержку инициатив граждан, направленных на решение социальных проблем, и поддержку социально значимых мероприятий.

Приоритетное направление - развитие творческого потенциала молодежи. Благотворительная программа была разработана на шесть месяцев, всего на сумму 82 000 рублей.

Началась и завершилась Благотворительная программа пресс-конференциями в администрации города.

- В рамках программы выделялись денежные средства и товары компании:
- для детской краеведческой археологической экспедиции «Мамонтенок»;
  - для награждения победителей в конкурсах «Тюменские имена» и «Семейное древо»;
  - для награждения победителей конкурса детских рисунков (ко Дню защиты детей);
  - на подарки детям в День молодежи;
  - для школьных наборов к новому учебному году детям в центре «Семья»;
  - для подарков и «Парада шаров» в День знаний 1 сентября.

Также в рамках благотворительной программы был проведен конкурс «Оперативный грант». Некоммерческим организациям - победителям конкурса, были переданы три компьютера, бывших в употреблении. На праздничном мероприятии, посвященном юбилею фирмы, состоялся аукцион, на который была выставлена картина мальчика-инвалида. Деньги были переданы автору.

На публичных мероприятиях, в которых участвовала компания, выставлялся

рекламный щит «Облкультторга».

При оценке эффективности благотворительной программы руководитель компании обращала внимание, в первую очередь, на количество публикаций в СМИ и сюжетов в эфире, на содержательную сторону информационных материалов, на количество участников мероприятий, которые были поддержаны фирмой, резонанс в обществе и в органах власти, а также использование атрибутики компании.

Сопоставляя затраченные на реализацию благотворительной программы средства и полученные результаты, директор компании «Облкультторг» Е. Ю. Семенова оценила благотворительную программу, разработанную Благотворительным Фондом развития г. Тюмени и реализованную при его участии, как очень эффективную.

Последовавшие затем успешные шаги руководителя компании и ее предприятия связаны с выросшим уровнем ее известности и авторитета в бизнес-сообществе, чему способствовала и благотворительная программа. Компания «Облкультторг» выиграла тендер на поставку своей продукции; Е. Ю. Семеновой было предложено возглавить Союз предпринимателей Тюменской области, представлять Торгово-промышленную палату Тюменской области в составе ТПП РФ.

### **О благотворительной программе компании «Сибинтел»**

Благотворительная программа холдинговой группы «Сибинтел» была разработана и реализована в сотрудничестве с Благотворительным Фондом развития г. Тюмени в рамках именного фонда «Сибинтел».

Цели благотворительной программы:

- эффективное использование средств холдинга на благотворительные нужды путем поддержки инициатив граждан, направленных на решение социальных проблем;
- формирование в сообществе позитивного отношения к деятельности холдинга.

Для достижения этих целей были предприняты следующие шаги:

- организация и проведение конкурса социальных проектов в г. Тюмени;
- поддержка социально значимых мероприятий;
- освещение деятельности холдинга в рамках благотворительной программы в средствах массовой информации;
- разработка рекомендаций по реализации благотворительной деятельности в филиалах и представительствах холдинга.

В рамках программы были поддержаны такие социально значимые мероприятия как:

- Весенняя неделя добра (призы наиболее отличившимся добровольцам).
- Фестиваль детских и молодежных общественных организаций (призы для ветеранов пионерского движения).
- Палаточный лагерь «Берендеев град» (продукты питания).
- Фестиваль некоммерческих организаций ко Дню города (призы для участников конкурсов).
- Елка для «тюменских гаврошей» (сладкая продукция).

Также был подготовлен и проведен второй открытый конкурс социальных проектов. Приоритетом конкурса была поддержка проектов, направленных на профилактику и решение проблем молодежи, формирование активной личности подростков,

организацию досуга и развитие творческого потенциала молодежи.

Некоммерческие организации и муниципальные учреждения г. Тюмени представили на конкурс 25 проектов. Для финансирования были выбраны 5 проектов на сумму 73 500 руб.

Благотворительная деятельность ХГ «Сибинтел» освещалась в СМИ на всем протяжении программы.

Информация о холдинге была опубликована 30 раз: в тюменских СМИ (отслеживали только по трем газетам), в интернет-газете «Вслух.ру», журнале «Благотворительность в Сибири», сборнике «Благотворительность в России», информационном бюллетене «Мы», информационно-аналитическом журнале «Налоги инвестиции, капитал».

Также информация о благотворительной деятельности распространялась на публичных мероприятиях, конференциях и семинарах для представителей НКО, власти, бизнеса, а также была размещена на сайте Межрегионального общественного фонда «Сибирский центр поддержки общественных инициатив».

При проведении публичных социально значимых мероприятий, поддержанных в рамках благотворительной программы, размещался флаг «Сибинтел».

Всего на благотворительную программу было выделено 102 000 рублей.

Елена Обрядина, Тюмень

---